

A Győri Ítéltábla, mint másodfokú bíróság Győrött, a 2012. évi május hó 22. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

v é g z é s t :

A vesztegetés büntette miatt vádlott ellen indult büntető ügyben a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság 2010. évi március hó 17. napján kihirdetett 7.B.208/2009/12. számú **ítéletét helybenhagyja.**

A bíróság **B.I.** magánfél fellebbezését elutasítja.

A másodfokú eljárásban 5.240.- /Ötezer-kettőszáznegyven/ Ft bűnügyi költség merült fel, melyet a vádlott köteles felhívásra az államnak megfizetni.

I n d o k o l á s :

A Komárom- Esztergom Megyei Bíróság hatályon kívül helyezés folytán megismételt eljárás eredményeként a 7. B.208/2009/12.szám alatti ítéletében vádlottat bűnösnek mondta ki a Btk. 252.§. /1/ bekezdése szerint minősülő vesztegetés büntetében. Ezért 1 év - végrehajtásában 2 évi próbaidőre felfüggesztett- börtönbüntetésre és 100. 000 Ft pénzmellékbüntetésre ítélte. Rendelkezett a pénzmellékbüntetés szabadságvesztésre történő átváltoztatásáról meg nem fizetése esetére, a vádlottal szemben 70.000 Ft összegre vagyonelkobzást rendelt el. **B.I.** magánfél polgárjogi igényét egyéb törvényes útra utasította és kötelezte a vádlottat az első eljárásban felmerült bűnügyi költség megfizetésére, míg a megismételt eljárás keretében felmerült költségről megállapította, hogy azt az állam viseli.

Az ítélet ellen a vádlott és védője felmentésért jelentettek be fellebbezést.

Fellebbezéssel élt az ítélet polgárjogi igényt egyéb törvényes útra utasító rendelkezésével szemben **B.I.** magánfél is a polgárjogi igény érdemi elbírálása, a kért összeg erejéig a vádlott általi megfizetése érdekében.

A Győri Fellebbviteli Főügyészség átiratában, majd képviselője a másodfokú nyilvános ülésen a megyei bíróság ítéletének helybenhagyását indítványozta kiegészítve az átiratban foglaltakat annyiban, hogy az ítélet 6. oldal első bekezdésében, a jogi indokolásban szereplő

ténymegállapítást, miszerint **P.J.** szóban megbízta vádlottat a munkák koordinálásával, a tényállásban tartja szükségesnek rögzíteni.

A másodfokú nyilvános ülésen a védő visszautalva az első fokú eljárásban előadott perbeszédére elsődlegesen fenntartotta a felmentésre irányuló fellebbezést, másodsorban a jelentős időmúlásra tekintettel a büntetés enyhítését kérte.

A vádlott fellebbezését írásban is indokolta, amelyet a nyilvános ülésen becsatolt és fenntartott. Ebben lényegében a megyei bíróság bizonyítékértékelő tevékenységét támadta annak a véleményének adva hangot, hogy **S.E.** és **B.I.** tanúk vallomása elfogulatlannak nem mondható, így vallomásukra, - úgy a munkákban való közreműködését, mint a pénzösszeg átvételét illetően - tényállást alapítani nem lehetett volna, mint ahogy **P.J.** egymásnak is ellentmondó, zavaros vallomásaira sem. A vádlott továbbra is kitartott azon védekezése mellett, hogy **P.J.**-től semmilyen megbízást nem kapott a bontási munkák irányítására és **B.I.**-től sem vette át az ítéletben szereplő 70.000 Ft-ot, így a terhére rótt bűncselekményt nem követte el.

Személyi körülményeivel kapcsolatosan a vádlott előadta még, hogy családi állapota megváltozott, ez év április 23-án elvált. Gyermektartási kötelezettsége nincs, de nagykorú, egyetemi tanulmányaikat folytató gyermekeit támogatásban részesíti. Szerbiában dolgozik, havi nettó keresete 400.000 Ft.

A fellebbezésekre tekintettel az ítéletábra a megyei bíróság ítéletét és az azt megelőző eljárást a Be. 348.§ /1/ bekezdése alapján teljes terjedelmében felülbírált.

Ennek során megállapította, hogy az első fokú bíróság az eljárási szabályok betartása mellett, mindenben szem előtt tartva a Győri Ítéletábra Bf. 82/2007/4.szám alatti végzésében írt iránymutatást is, immár teljes körű bizonyítást folytatott le. A beszerzett bizonyítékokat egyenként és összességében is alapos vizsgálatnak vetette alá részletesen megindokolva, hogy a tényállás alapjául a vádlott védekezésével szemben miért és mely bizonyítékokat fogadta el. Bizonyítékértékelő, mérlegelő tevékenysége okszerű, logikus, így a másodfokú eljárásban alappal nem támadható. Az első fokú bíróság által elfogadott tanúvallomások megfelelően alátámasztották **B.I.** előadását a pénz átadására nézve, és egymást kiegészítve, ezáltal **P.J.** vallomását erősítve kellő adattal szolgáltak a tényállás jogi oldalának tisztázásához is a közte és a vádlott közti jogviszonyt - ezen belül annak tartalmát is - illetően. A vádlottnak a tanúk által leigazolt, a munkálatok során tanúsított intézkedéseit, közreműködését helyesen ítélte meg a megyei bíróság akként, hogy a G. Kft., mint gazdálkodó szervezet érdekében, annak képviselőjében, **P.J.** szóbeli megbízása alapján járt el. Ezt a tényt azonban nyilvánvaló ítéletszerkesztési hiba folytán csak itt az indokolási részben rögzítette.

Ezért vált szükségessé a fellebbviteli főügyészség indítványának megfelelően is a tényállásnak a Be. 352.§/1/bekezdés a/ pontja alapján történő kiegészítése azzal, hogy vádlott a **G.Kft.** és az **O.SZ. Rt.** által kötött szerződés alapján végzett bontási feladatok elvégzése során **P.J.** szóbeli megbízása alapján végzete a munkálatok koordinálását.

Az ítélet személyi részét az időközben megváltozott körülményekre tekintettel annyiban kell pontosítani, hogy vádlott családi állapota elvált, munkahelye Szerbiában van, havi nettó keresete 400. 000 Ft.

Ezzel a kiegészítéssel, illetve pontosítással az első fokú bíróság ítélete teljes mértékig megalapozott, így alapját képezhette a másodfokú bíróság határozatának is a Be. 351.§ /1/ bekezdése értelmében.

A tényállás alapján helyesen vont következtetést a megyei bíróság a vádlott bűnösségére. Helyes a bűncselekmény megnevezése és jogi minősítése is. Az ehhez fűzött indokolás megfelelően tükrözi az e körben kialakult bírói gyakorlatot. A vesztegetési bűncselekményt tettesként nem csak az adott gazdálkodó szervezettel ténylegesen munkajogi jogviszonyban álló dolgozója követheti el, a jogsértő magatartás megvalósul akkor is, ha ennek hiányában más, akár megbízási szerződés alapján eljáró, önálló intézkedésre jogosult személy kéri működésével kapcsolatosan a jogtalan előnyt. A tényállásból megállapítható, hogy vádlott a **G.Kft.** képviselőjében szóbeli alvállalkozói szerződést kötött, tehát nem vitásan egy személyben olyan döntést hozott, amely az önálló intézkedésre jogosultság körébe tartozik. Ezáltal a tényállásban írt magatartása az ítéletben terhére megállapított, a Btk. 252.§ /1/ bekezdésében meghatározott vesztegetés büntetnének valamennyi tényállási elemét kimerítette.

A megyei bíróság a büntetés kiszabása során irányadó körülményeket maradéktalanul feltárta és súlyuknak megfelelően értékelte.

A törvény a fenti bűncselekményt 1 évtől 5 évig terjedő szabadságvesztéssel rendeli büntetni, a büntetési tétel alsó határában meghatározott büntetés főképp felfüggesztett formájában eltúlzottnak egyáltalán nem mondható. Ugyanakkor az alkalmazott pénzmellékbüntetéssel együtt nem is súlytalan, megfelelően szolgálja a büntetési célokat. Ennél enyhébb büntetés kiszabására csak enyhítő szakasz alkalmazásával kerülhetne sor, további olyan súlyú és számú enyhítő körülmény azonban a vádlott javára nem tárható fel, amely ennek alkalmazását indokolná és lehetővé tenné. A törvény helyes alkalmazásával került sor a vesztegetés során adott vagyoni előny, a 70.000 Ft összegre nézve vagyonelkobzás alkalmazására is.

Tekintve, hogy a megyei bíróság ítéletének további rendelkezései is törvényesek, az ítéletábra a megyei bíróság ítéletét a Be. 371.§ /1/ bekezdése alapján helybenhagyta.

A megyei bíróság a Be. 335.§ /1/ bekezdése alapján **B.I.** polgárjogi igényét elutasította. E rendelkezése ellen a Be. 346.§ /5/ bekezdés b/ pontja alapján fellebbezésnek nincs helye. Az iratoknak a másodfokú bírósághoz való felterjesztését követően **B.I.** ennek ellenére írásban fellebbezést jelentett be, mely a fentiek miatt törvényben kizárt, s mint ilyen el kellett utasítani a Be. 359.§ /1/ bekezdése, valamint a Be. 341.§ /1/ bekezdés I. fordulatóban írtak alapján. Ugyanezen szakasz második mondata értelmében a fellebbezést ez okból elutasító

határozat ellen további jogorvoslatnak nincs helye. **B.I.** a keresetét a továbbiakban polgári peres eljárás keretében érvényesítheti.

Győr, 2012. évi május hó 22. napján

Dr. Kovács Tamás sk.
a tanács elnöke

Dr. Takácsné dr. Helyes Klára sk.
a tanács tagja, előadó

Dr. Csák Csilla sk.
a tanács tagja

Záradék:

Ezzel a végzéssel a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság 2010. március 17. napján kihirdetett 7.B.208/2009/12. szám alatti ítélete jogerőre emelkedett és fel nem függesztett részében végrehajtható.

Győr, 2012. évi május hó 22. napján

.Kovács Tamás sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

Kiadó: