

A Pécsi Ítéltábla a dr. Martin Zoltán ügyvéd által képviselt **I.rendű felperes neve I. rendű és ifj. II.rendű felperes neve** II. rendű (mindketten alatti lakosok) felpereseknek - a Herke és Szabó Ügyvédi Iroda által képviselt **alperes neve** (címe) alperes ellen határozat felülvizsgálata iránt indított perében a Pécsi Törvényszék 2012. január 10. napján kelt 10.P.21.314/2011/5. számú ítélete ellen az alperes által 7. sorszámon előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül -meghozta a következő

Ítéletet:

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét fellebbezett részében részben megváltoztatja:

mellőzi az elsőfokú ítélet perköltségviselésre vonatkozó rendelkezését.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg az I. és II. rendű felpereseknek, mint egyetemleges jogosultaknak 15 napon belül 87.000 (nyolcvanhétezer) forint elsőfokú eljárásban felmerült perköltséget.

Kötelezi az I. és II. rendű felperest, hogy fizessenek meg az alperesnek 15 napon belül egyetemlegesen 36.700 (harminchatezer-hétszáz) forint másodfokú eljárásban felmerült perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

Indokolás

Az alperes intézőbizottsága a 2011. november 2-án megtartott ülésén meghozta a 01/2011.(11.02.) számú határozatát, amellyel az I. és II. rendű felperest a határozat meghozatalának napján az alapszabály 9.§ (2) bekezdése alapján törölte az alperes vadásztársaság sorából.

A felperesek keresetükben kérték, hogy a bíróság állapítsa meg, hogy az intézőbizottság e határozata alapszabálysértő, mert nem történt meg az alapszabály előírásának megfelelően a határozat meghozatala előtt az írásbeli

felszólításuk, a határozat nem tartalmaz indokolást és pontos jogorvoslati kioktatást sem. Kérték ezért a határozat megsemmisítését, továbbá az alperes perköltségben való marasztalását. Az alperes a tárgyalást megelőző napon előterjesztett ellenkérelmében a kereset jogalapját nem vitatta, azt elismerte. Elismerő nyilatkozatát a perköltség meghatározása során kérte értékelni.

Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott ítéletével az alperes intézőbizottsága 02/2011.(11.02.) számú határozatát megsemmisítette és kötelezte az alperest, hogy fizessen meg az I. és II. rendű felpereseknek egyenként 213.500-213.500 forint elsőfokú eljárásban felmerült perköltséget.

Az elsőfokú bíróság a perköltségviselésre vonatkozó döntés körében megállapította, hogy az alperes az első tárgyalást megelőző napon terjesztette csak elő érdemi ellenkérelmét, amiben a keresetben foglaltakat elismerte, a perre azonban okot adott, mert a felperesek a kereset benyújtását megelőzően az alperest a kereseti kérelemben foglalt álláspontjukról tájékoztatták, és 15 napot biztosítottak a határozat megsemmisítésére. Ez a határidő eredménytelenül telt el, ezt követően a jogszabályban írt határidőn belül terjesztették elő a felperesek a keresetüket.

Az alperest terhelő elsőfokú perköltség körében vette számba a felperesek által keresetükre előlegezett 27.000 forint eljárási illetéket, valamint a felpereseknek a jogi képviselőjükkel kötött megbízási szerződés alapján a 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 2.§ (1) bekezdés a) pontja szerint járó ügyvédi megbízási díjat. Utalt arra, hogy az első tárgyaláson az alperesi elismerésre figyelemmel a bíróság érdemi határozatot hozott, így bruttó 200.000 forint ügyvédi munkadíjat állapított meg személyenként az I. és II. rendű felperes javára. A perköltség összegének meghatározása során értékelte azt is, hogy az alperes köztudottan nehezen megszerezhető vadásztársasági tagsági viszonyt szüntetett meg a keresettel támadott határozatával mindkét felperes tekintetében.

Az ítélet ellen, annak részbeni megváltoztatása és az alperest terhelő perköltségnek a 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 2.§ (2) bekezdése alapján történő mérséklése iránt az alperes terjesztett elő fellebbezést. Arra hivatkozott, hogy az elsőfokú bíróság által a felperesek javára megítélt elsőfokú perköltség sem a pertárgy értékével, sem az elvégzett ügyvédi munkával nem áll arányban, az eltúlzott mértékű.

A felperesek fellebbezési ellenkérelme az elsőfokú ítélet helybenhagyására irányult, utalva arra, hogy a pertárgy értéke az Itv.39.§ (3) bekezdés b) pontja alapján 600.000 forint, s miután két felperes is támadta a rá vonatkozó határozatot, a pertárgy értéke ennek folytán 1.200.000 forint volt, amelyhez viszonyítva az elsőfokú bíróság által megállapított ügyvédi munkadíj nem tekinthető eltúlzott mértékűnek, mint ahogy a felperesek jogi képviselője által ténylegesen kifejtett ügyvédi tevékenységre tekintettel sem. Hivatkoztak arra is, hogy a 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet szerint megállapítható 5%-os ügyvédi munkadíjnál magasabb összegű munkadíj kikötésére a rendelet lehetőséget ad, illetőleg, hogy az elsőfokú bíróság az ügyvédi munkadíj megállapítása során helyesen vette figyelembe azt a

körülményt, hogy a felperes tagoknak a vadásztársaságba való felvétel több millió forintjába került.

A fellebbezés az alábbiak szerint alapos:

A felperesek fellebbezési ellenkérelemben írt hivatkozásával ellentétben a másodfokú bíróság a Pp.51.§ a) pontja alapján azt állapította meg, hogy a felperesek között a keresetindítás folytán egységes pertársaság jött létre, hiszen az alperes vadásztársaság tagjai sorából történő törlésükre vonatkozóan ugyanaz a határozat rendelkezett, így a határozat jogszabálysértő volta miatti megsemmisítése iránt előterjesztett kereset alapján hozott döntés a pertársakra a perben való részvétel nélkül is kiterjedt volna.

Mindezekre figyelemmel a keresetlevél előterjesztésekor a felperesek helyesen jártak el, amikor keresetükre egyszer rótták le a meg nem határozható pertárgyérték után általuk előlegezendő elsőfokú eljárási illetéket, amely - a fellebbezési ellenkérelmükben foglalt hivatkozásukkal ellentétben - az Itv.39.§ (3) bekezdés b) pontjának a keresetlevél előterjesztésének napján hatályos rendelkezése szerint 450.000 forint után 6%, azaz 27.000 Ft volt.

A 450.000 forintos pertárgyértékhez viszonyítva az elsőfokú bíróság által az I. és II. rendű felpereseknek személyenként megállapított 200.000-200.000 forint ügyvédi munkadíjból és az általuk előlegezett illetékből álló elsőfokú perköltség nyilvánvalóan és rendkívüli módon eltúlzott.

A másodfokú bíróság álláspontja szerint téves az elsőfokú bíróság ítéletének indokolása, abban a részben, amely a perköltség mértékének meghatározása körében értékelte a vadásztársasági tagi jogviszony megszerzésének költségeit. Ahogy arra az alperes fellebbezésében helyesen utalt, a pertárgyértéken túl az elvégzett ügyvédi munka volumene, illetőleg az elbírálandó jogkérdés jogi megítélésének bonyolultsága az, amelyek szempontjai lehetnek a perköltség mértéke meghatározásának.

Mindezeket értékelve - figyelembe véve, hogy az alperes a kereset jogalapját az első tárgyaláson elismerte - a másodfokú bíróság a felperesek és jogi képviselőjük között az ügyvédi megbízási díjra vonatkozóan létrejött megállapodásban rögzített ügyvédi munkadíjat a 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 2.§ (2) bekezdése alapján mérsékelte, és azt a jogszabály szerint megállapítható ügyvédi munkadíj kétszeresét meghaladó összegben, bruttó 60.000 forintban állapította meg.

Az egységes pertársaságra és a Pp.82.§(1) bekezdésében írtakra tekintettel mellőzte a másodfokú bíróság az alperesnek a felperesek javára külön-külön történő marasztalását és az egyetemlegesen jogosult felperesek javára kötelezte, a fentiek szerint megállapított ügyvédi munkadíjból és a felperesek által előlegezett eljárási illetékből álló elsőfokú perköltség viselésére, az elsőfokú ítéletnek a Pp.253.§ (2) bekezdése alapján történt megváltoztatásával.

Az alperes sikeres fellebbezése folytán a Pp.78.§ (1) és 82.§(1) bekezdései alapján kötelesek a felperesek az alperes másodfokú eljárásban felmerült perköltségének viselésére, amely az alperes által előlegezett illetékből, valamint az alperes jogi képviselője részére a 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 3.§ (2) és (5) bekezdése alapján megállapított ügyvédi munkadíjból áll.

A másodfokú bíróság a fellebbezést a Pp.256/A.§ (1) bekezdés b) pontja alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

Pécs, 2012. június 27.

dr. Szentpéteriné dr. Bán Erzsébet s.k. a tanács elnöke, dr. Hrubai Adrienn s.k. előadó bíró, dr. Kutasi Tünde s.k. bíró