

A Győri Ítéltábla
Pf.III.20.115/2012/3.szám

Az ítéltábla a pártfogó ügyvéd által képviselt **felperesnek** a dr. Bihariné dr. Csánk Júlia ügyvéd által képviselt **alperes** ellen, házastársi közös vagyon megosztása iránti perében a Győri Törvényszék 2012. január 30. napján kelt P.20.633/2010/53.számú ítélete ellen az alperes részéről 54.sorszámon előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

Í t é l e t e t:

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének fellebbezéssel nem támadott rendelkezéseit nem érinti, míg a fellebbezéssel támadott rendelkezését akként változtatja meg, hogy az alperes számára megszabott teljesítési határidőt 180 napban állapítja meg.

Az alperes viselni tartozik a fellebbezési eljárásban felmerült költségeit.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s:

Az elsőfokú bíróság az ítéletében arra kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 972.473,-Ft tőkét és ezen összegnek az ítélet jogerőre emelkedésétől számított törvényes kamatát. A teljesítési határidőt az indokolás szerint a Pp.217.§ (1) bekezdése alapján határozta meg 15 napban.

Az ítéletnek a 15 napos teljesítési határidőt megállapító rendelkezése ellen az alperes élt fellebbezéssel, amelyben e határidő 180 napra történő módosítását kérte.

Előadta, hogy 2012. január hónaptól áll alkalmazásban a "A" Kft-nél. A jövedelme nem teszi lehetővé az ítéletben megállapított összeg teljesítését, de hitelért sem folyamodhat. Erre legkorábban akkor lesz lehetősége, ha 180 napos munkaviszonnyal rendelkezik. A hitel igénybevételel lesz módja a teljesítésre, mert megtakarítása, vagyona nincs. Ezen kívül arra is hivatkozott, hogy a munkaköre ellátásához elengedhetetlenül szükséges gépjárművet lízingel szerződéssel.

A felperes a fellebbezésre írásbeli ellenkérelmet nem terjesztett elő.

Az ítélet tábla a fellebbezést a Pp.256/A.§ (1) bekezdés c) pontja alapján tárgyaláson kívül bírálta el és azt alaposnak ítélte.

A Pp.217.§ (1) bekezdése szerint a teljesítési határidőt rendszerint 15 napban kell megállapítani. A törvény azonban lehetővé teszi a bíróság számára, hogy 15 napnál kevesebb vagy hosszabb teljesítési határidőt állapítson meg, ha a felek méltányos érdekeinek mérlegelése alapján vagy a kötelezettség természetére való tekintettel ez indokoltnak mutatkozik. A fél érdeke az, hogy felhívja a figyelmet azokra a körülményekre, amelyek esetében a 15 napos teljesítési határidőtől való eltérést indokolják. Ezt az alperes az elsőfokú eljárásban nem tette meg, ezért e körülményeket az elsőfokú bíróságnak nem állt módjában mérlegelni.

Az alperes kizárólag a fellebbezésében hivatkozott olyan körülményekre, amelyekkel a 15 napos teljesítési határidőtől való eltérést kívánta megindokolni. A fellebbezés elbírálása kapcsán az ítélet tábla szem előtt tartotta az ítélkezési gyakorlat számára irányadó 187. Polgári Kollégiumi Állásfoglalásban írtakat. Eszerint az ítéletben megszabott kötelezettség teljesítési határidejének megállapításánál az eset összes körülményeit figyelembe kell venni. Döntő tényező a követelés jogcíme, rendeltetése, a felek helyzete és perbeli magatartása.

A követelés jogcíme a házastársi közös vagyon megosztásából eredően az alperest a felperes javára terhelő fizetési kötelezettség.

Az elsőfokú ítéletből megállapítható, hogy az alperes a házastársi vagyonközösség megosztása során mindösszesen 4.203.029 Ft-ot lett volna köteles a felperesnek megfizetni. Ebbe az összegbe azonban eredményesen számított be 3.20.556,-Ft-ot, így az alperes még 972.473,-Ft-ot tartozik megfizetni. A nagy összegű, eredményes beszámítás azt igazolja, hogy az alperes fizetési, együttműködési készséget mutatott a házastársi közös vagyon megosztása során, sőt, a pert megelőzően is. Ugyanakkor a még fennálló kötelezettsége teljesítésére az alperes számára olyan teljesítési határidőt kell szabni, ami lehetővé teszi a teljesítést. Ebben a körben a fellebbezésében felhozott és ismertetett körülmények - a vagyonközösség megosztásáig illetve a per során történt alperesi teljesítésre is figyelemmel, azzal egybevetve - alkalmasak arra, hogy az ítélet tábla a teljesítési határidőt az általa kért időben állapítsa meg. Különös tekintettel arra is, hogy a felperes a fellebbezésben foglaltakra nem tett írásbeli észrevételt, nem terjesztett elő ellenkérelmet sem.

A kifejtett indokból az ítélet tábla az elsőfokú ítéletnek a fellebbezéssel érintett rendelkezését a Pp.253.§ (2) bekezdése alapján megváltoztatta.

Az alperes nem kérte az elsőfokú eljárásban, hogy a körülményeit a bíróság a teljesítési határidő meghatározásánál értékelje. Természetesen nincs elzárva attól, hogy a fellebbezésében kérje e körülmények mérlegelését, de a kérelme késedelmes előterjesztésének az a következménye, hogy az erre vonatkozó fellebbezésének eredményessége ellenére, a Pp. 239.§-a szerint irányadó Pp. 80. § (2) bekezdése alapján az

érdekeltet, azaz a sikeresen fellebbező alperest terheli a jogi képviselte folytán felmerült ügyvédi munkadíjból és a lerótt fellebbezési illetékből álló fellebbezési eljárási költség.

Győr, 2012. június 5. napján

Dr. Világi Erzsébet sk.
a tanács elnöke

Dr. Havasiné dr. Orbán Mária sk.
előadó bíró

Dr. Maurer Ádám sk.
bíró

A kiadmány hitelül:

Kiadó: