

# KÚRIA

Bfv.I.253/2012/6.szám

A Kúria Budapesten, 2012. év április hó 17. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

## í t é l e t e t:

A számvitel rendjének megsértése vétsége és más bűncselekmény miatt vádlott neve ellen folyamatban volt büntetőügyben a Vas Megyei Főügyészség által a terhelte javára benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálv a Sárvári Városi Bíróság 2.Bk.146/2011/2. számú végzését megváltoztatja annyiban hogy;

a terhelte a Btk. 289.§ (3) bekezdésébe ütköző számvitel rendjének megsértése vétsége miatt emelt vád alól felmenti;

a próbára bocsátás tartamát 1 (egy) évre mérsékli;

Egyebekben a támadott végzést hatályában fenntartja.

A felülvizsgálat során felmerült 8.020 (nyolcezer-húsz) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

## I n d o k o l á s :

A Sárvári Városi Bíróság a tárgyalás mellőzésével 2011. december 16-án meghozott és tárgyalás tartásának kérése hiányában 2012. január 10-én jogerőre emelkedett 2.Bk.146/2011/2. számú végzésével vádlott neve terhelte számvitel rendje megsértésének a felszámolási eljárás során elkövetett vétsége [Btk. 289. § (3)

bekezdése] és sikkasztás vétsége [Btk. 317. § (1) bekezdése és (2) bekezdés I. fordulata] miatt két évre próbára bocsátotta.

A személyi körülmények körében megállapította, hogy a terhelt középiskolát végzett, egy Kft. ügyvezető igazgatója 83.000 Ft havi jövedelemmel. Nős, két kiskorú gyermek eltartásáról gondoskodik. Vagyona egy házingatlan 2/3 része, 15 Mft banki kölcsön terheli. Büntetlen előéletű.

Tényállásként az iratok alapján az alábbiakat rögzítette:

vádlott neve terhelt 2006. április 3-i megalakulásától egyik tagja, és képviselőre jogosult vezető tisztségviselője volt a V. Kft-nek, amelynek bejegyzésére 2006. április 12-én került sor, s amelynek másik tagja és vezető tisztségviselője felesége volt. A cég ügyeit teljes egészében a terhelt intézte.

A V. Kft. a gazdasági események nyilvántartása és az ehhez kapcsolódó kötelezettségek tekintetében a számvitelről szóló 2000. évi C. tv. hatálya alá tartozott.

A Vas Megyei Bíróság a 2010. május 20-án jogerős végzésével a V. Kft. fizetéseképtelenségét megállapította, s elrendelte a cég felszámolását, felszámolóként a Budapesti M. Kft-t jelölve ki. A felszámolás kezdő időpontja 2010. június 1-je.

A terhelt a cég felszámolási eljárásáról szóló 2009. november 30-án tudomást szerzett. A felszámoló a terheltnek írt felhívását - amelyben felszólította a csődtörvényben írt kötelezettségei teljesítésére, és ismertette is vele, azokat átvette, azonban ennek ellenére nem tett eleget az 1991. évi II. törvény (Csődtv.) 31. §-ában írt kötelezettségeinek. Nem készítette el a záróleltárt, éves beszámolót, az iratjegyzéket, és nem adta át a felszámolónak a cég iratait sem, továbbá nem számolt el a cég házipénztárában található 30.000 Ft-tal.

A cég iratanyagát a nyomozó hatóság foglalta le és adta ki a felszámolónak.

A terhelt ezen tevékenységével a felszámolási eljárás eredményes lefolytatását részben megghiúsította, hátráltatta annak időben történő befejezését. Arra - egyszerűsített módon - 2011. május 19-én került sor, s a bíróság 2011. június 14-én jegyezte be.

A terhelt a cég házipénztárában lévő, rábízott 30.000 Ft-tal - annak ellenére, hogy a felszámoló által neki küldött felhívásból tudomással bírt arról, hogy a felszámolás kezdő időpontjától a cég vagyonával kapcsolatos jognyilatkozatot csak a felszámoló tehet - jogtalanul sajátjaként rendelkezett. Azt 2010. június 4-én egy

számla kiegyenlítésére fordította, noha arra a felszámolótól nem kapott meghatalmazást. Az okozott 30.000 Ft kár nem térült meg.

A jogerős határozat ellen a Be. 416. § (1) bekezdés a) pontja alapján a terheltnek a számvitel rendje megsértésének vétsége miatt emelt vád alól, bűncselekmény hiányában felmentése érdekében a Vas Megyei Főügyészség élt felülvizsgálati indítvánnyal.

Az indítványban kifejtettek lényege szerint a 2011. évi CL. tv. 17. §-a egyebek mellett akként módosította a Btk. 289. §-ában írt számvitel rendje megsértésének bűncselekményét, hogy a korábban a Btk. 289. §-ának (3) bekezdésében írt cselekmény (az ún. adminisztratív csődbűncselekmény) 2012. január első napjától nem képez bűncselekményt. Így a terhelttel szemben vád tárgyává tett cselekmény annak elbírálásakor, azaz 2012. január 10. napján már nem volt bűncselekmény. Erre figyelemmel a terhelt bűnösségének megállapítására a büntető anyagi jog szabályainak megsértésével került sor.

A Legfőbb Ügyészség BF.607/2012. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt azzal tartotta fenn, hogy az adott esetben a Btk. 2. §-ára figyelemmel az elbíráláskor hatályos büntető törvényt kell alkalmazni, eszerint a tényállásban megállapított kötelességek megszegése nem valósít meg bűncselekményt. Indítványozta a terhelt részbeni felmentését, továbbá azt, hogy a Kúria az alkalmazott próbára bocsátást a sikkasztás vétsége miatt tekintse kiszabottnak.

A nyilvános ülésen a legfőbb ügyész képviselője a kiegészített indítványnak megfelelően nyilatkozott. Ahhoz csatlakozva, a védő a próbára bocsátás tartamának mérséklését is kérte.

A Kúria a felülvizsgálatot indokoltnak találta, mivel az indítvány törvényben írt felülvizsgálati okra hivatkozott.

A Be. 423. § (1) és (4) bekezdésének megfelelően a megtámadott végzést a jogerős határozattal megállapított tényállás alapulvételével, a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott részében és a felülvizsgálati indítványban megjelölt, a Be. 416. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott ok alapján, továbbá azzal összefüggésben a Be. 416. § (1) bekezdés b) pontja szerinti okból bírálta felül. Emellett a felülvizsgálat a Be. 423. §-ának (5) bekezdésének megfelelően hivatalból kiterjedt a Be. 416. § (1) bekezdés c) pontja szerinti (tételesen a Be. 373. § (1) bekezdés I. b) és c) pontban, valamint II-IV. pontjaiban foglalt) hatályon kívül helyezést kötelezővé tevő eljárásjogi szabálysértések vizsgálatára is.

Az ügyben az indítványozó abszolút eljárási szabálysértésre nem hivatkozott és ilyen a hivatalból történt vizsgálat során sem volt

észlelhető.

A Legfőbb Ügyészség által kiegészített felülvizsgálati indítványt a Kúria indokainál fogva alaposnak találta.

A Btk. a cselekmény elkövetésekor hatályos 289. §-ának (3) bekezdése szerint „aki a felszámolás elrendelését követően a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló törvényben előírt beszámoló-készítési, könyvvezetési vagy egyéb tájékoztatási kötelezettségének nem tesz eleget, és ezzel a felszámolási eljárás eredményes lefolytatását részben, vagy egészben megghiúsítja vétséget követ el”.

Ugyanezen rendelkezés volt hatályban a végzés tárgyalás mellőzésével történt 2011. december 16-i meghozatalakor is.

Megelőzően azonban a Magyar Közlöny 135/2011. számában közzétett 2011. évi CL tv. a Btk. 289. §-át 2012. január 1-jei hatállyal módosította. A módosítás szerint a 2011. december 31. napjáig a Btk. 289. § (3) bekezdése szerint számvitel rendje megsértés vétsége 2012. január 1. napjával már nem bűncselekmény.

A Btk. időbeli hatályára vonatkozó 2. §-ának második mondata szerint, ha a cselekmény elbírálásakor hatályban lévő új büntető törvény szerint a cselekmény már nem bűncselekmény, akkor az új törvényt kell alkalmazni.

Következetes az ítélkezési gyakorlat abban, hogy a cselekmény elbírálásának ideje az ügydöntő határozat jogerőre emelkedésének a napja (BH 2009/231. szám). Tárgyalás mellőzésével történő végzeshozatal indítványozása esetén éppen ezért kell különös gonddal követni a várható jogszabályi változásokat, miután nem lehet indokolt a tárgyalás mellőzésével történő döntés oly esetben, amikor a jogerőre emelkedés valószínűleg már a cselekmény bűncselekmény voltát megszüntető új szabályozás idejére esik.

A kifejtettekből következően a terhelt cselekménye a jogerős elbírálásának az időpontjában már nem valósított meg számvitel rendje elleni bűncselekményt, és a felülvizsgálati eljárásban kötelezően irányadó tényállás alapján nem merítette ki más bűncselekmény törvényi tényállását sem.

Ezért a Kúria a megtámadott határozatot a Be. 427. § (1) bekezdés a) és b) pontja alapján részben megváltoztatta és a terheltet az ellene a Btk. 289. §-ának (3) bekezdésében meghatározott számvitel rendje megsértésének vétsége miatt emelt vád alól a Be. 6. § (3) bekezdés a) pontjának I. fordulata és 331. §-ának (1) bekezdése alapján, mert cselekménye nem bűncselekmény, felmentette.

A terhére fennmaradó sikkasztás vétségének csekélyebb tárgyi súlyára tekintettel úgy találta, hogy a büntetési célokat a törvényi minimum szerinti próbára bocsátás is megfelelően szolgálja. Ezért a próbára bocsátás tartamát a fentieknek megfelelően egy évre mérsékelte.

A végzés egyéb, törvényes rendelkezéseit hatályukban fenntartotta.

A felülvizsgálat során kirendelt védői díjként felmerült bűnügyi költséget az állam viseli (Be. 429. § (1) bekezdése).

Az ítélet elleni fellebbezést a Be. 3. §-ának (4) bekezdése, felülvizsgálatának lehetőségét pedig a Be. 416. § (4) bekezdésének b) pontja zárja ki. Az ismételt felülvizsgálati indítvány tilalmáról a Be. 418. §-ának (3) és 421. §-ának (3) bekezdése rendelkezik.

A Kúria határozatát a Be. 420. §-ának (1) bekezdésének megfelelően nyilvános ülésen hozta meg.

Budapest, 2012. április 17.

Dr. Belegi József s. k. a tanács elnöke, Dr. Szabó Péter s. k. előadó bíró, Dr. Kovács István s. k. bíró

A kiadmány hitelélül:

bírósági ügyintéző  
MGy