

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2012. április hó 24. napján tartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

í t é l e t e t :

A nyereségvágyból elkövetett emberölés büntette és más bűncselekmények miatt vádlott ellen indított büntetőügyben a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság 2011. évi szeptember hó 20. napján kihirdetett 7.B.118/2011/23. számú ítéletét megváltoztatja az alábbiak szerint:

A bűncselekmények megnevezésénél a Btk. 16.§-ára utalást mellőzi, továbbá a magánlaksértés büntette Btk. 176.§ (1), (2) bekezdés c) pont, valamint a (4) bekezdés szerint is minősül.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

A vádlott által az elsőfokú bíróság ítéletének kihirdetésétől a mai napig előzetes fogvatartásban töltött időt is beszámítja a kiszabott szabadságvesztés büntetésbe.

I n d o k o l á s :

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a vádlott és a védő felmentés érdekében jelentettek be fellebbezést. Az ügyész tudomásul vette az ítéletet, a fellebbviteli főügyészség annak helybenhagyását indítványozta.

Az ítéltábla a megyei bíróság ítéletét az azt megelőző bírósági eljárással együtt a Be. 348. § (1) bekezdése alapján teljes terjedelmében felülbírált és megállapította, hogy az elsőfokú bíróság az eljárási szabályok maradéktalan betartásával ügyfelderítési kötelezettségének hiánytalanul eleget tett, széles körű bizonyítási eljárást folytatott le.

A tárgyaláson megvizsgált bizonyítékokat egyenként és összességükben is értékelte, az általa megállapított tényállás túlnyomórészt megalapozott, az csak kisebb részben pontosítandó az iratok tartalma alapján (Be. 351. § (2) bekezdés c) pontja), így a Be. 361. § (1) bekezdése alapján az ítéltáblának nyilvános ülést kellett tartania az ügyben.

A 8. oldalon a kést illetően a 4 cm hossz vonatkozásában feltüntetendő, hogy a penge hosszúságáról van szó.

A 10. oldalon az utolsó sérülés feltüntetésénél az utolsó mondat mellőzendő.

A 11. oldal utolsó bekezdése helyesen:

A vádlott közepes erejű öklütései okozták a jobb szem körüli lágyrész, felsőajak jobb oldalának sérülését, míg a kétoldali arctájék, jobb oldali homloktájék sérülését kis-, legfeljebb közepes erejű tompa erőbehatással okozta, tenyérrel történő ütés következtében, valamint öklütés következtében. A bal kéz I-II ujjai által határolt testtájék metszett sérülését a sértettek tulajdonát képező késsel okozta-, legfeljebb közepes erővel.

Az így helyesbített tényállás most már hiányosságoktól mentes, felülbírálatra alkalmas a Be. 352. § (1) bekezdés a) pontja alapján, ennek megfelelően irányadó a másodfokú eljárásban a Be. 352. § (2) bekezdése szerint.

Az elsőfokú bíróság helyesen vont következtetést a bizonyítékok értékelését követően a vádlott bűnösségére, cselekményeinek jogi minősítése is túlnyomórészt törvényes.

A bizonyítékok értékelésénél leírási hiba folytán egy-két helyen pontatlanul kerültek rögzítésre, részben a nyomozati, részben a tárgyalási nyilatkozatok, ezek a következőképpen pontosítandóak:

13. oldal 3. bekezdésében a vádlott legelső gyanúsított meghallgatása alkalmával nem beszél fizetése átvételéről, ugyanakkor említi Frontin tabletták beszédését és arra ital fogyasztását.

A 14. oldal 3. bekezdésben mellőzendő a „először” kitétel.

A 14. oldal 4. bekezdésében a „meghógolyózták őket” szófordulat mellőzendő, helyette a „visszabeszéltek” jelölendő meg.

A 16. oldal 4. bekezdése helyesen az általa elfogyasztott alkoholról és gyógyszerekről szól.

A 21. oldal 2. bekezdése mellőzendő, helyette a következők tüntetendőek fel:

... legelső meghallgatása alkalmával támadóját fiatal férfiben jelölte meg. A kórházban történő meghallgatása alkalmával készített rendőri jelentés nem tartalmazza meghallgatása előtt a tanukra vonatkozó kioktatásokat, így az itt rögzített nyilatkozatok semmilyen formában nem használhatóak fel az eljárás során. (Debreceni Ítéltábla Bf.II.97/2005/8. számú határozata - IH 2005. évi 136. eset)

A Be. 78. § (4) bekezdése a bizonyítékok értékelése körében kizárja az olyan bizonyítási eszközökből származó tény bizonyítékként történő értékelését, amelyet a bíróság, az ügyész vagy a nyomozóhatóság bűncselekmény útján, más tiltott módon, vagy a résztvevők eljárási jogainak lényeges korlátozásával szerzett meg. A bizonyítási tilalmak megsértése a büntetőeljárásban így azzal a következménnyel jár, hogy a bizonyítási cselekmény semmissé válik. A semmis cselekménnyel szerzett bizonyíték pedig nem bizonyíték, azt ki kell rekeszteni a bizonyítékok köréből.

...-naknem tett arról említést ... legelső találkozásuk alkalmával, hogy a vádlottra gyanakodna. (16. számú tárgyalási jegyzőkönyv 26. oldal)

A sértett tanú az események után rövid idővel ... tanúval is találkozott, azonban nem nevezte meg támadóját neki, a sértett csak később nyilatkozott a vádlottra több nyomozati cselekmény lefolytatása után (16. számú tárgyalási jegyzőkönyv 30. oldala)

A 21. oldal utolsó előtti bekezdésében pontosítandóak ... tanú nyilatkozatai. ... sértett az előszobában a padon feküdt állítása szerint a nyomozati iratok 811. lapszámánál, míg a földön feküdt a 825. lapszám szerint.

A 23. oldalon a DNS szakértői vélemény kapcsán rögzítendő, hogy a vélemény kategorikus.

A bizonyítékok értékelése során kifogástalan az ítélet 24. oldalán utolsó bekezdésben tett összegző megállapítás.

Az ügyben olyan objektív bizonyítékok állnak rendelkezésre, amelyek kizárják a más elkövető lehetőségét.

A cselekmények jogi minősítése túlnyomórészt helytálló. Az ítélet rendelkező részében a kísérleti szakban maradt cselekmények esetében a Btk. 16. §-ának feltüntetése indokolatlan. Ugyanakkor a magánlaksértés büntette vonatkozásában nem elegendő a Btk. 176. § (1) bekezdés és (2) bekezdés c) pontját megjelölni, hanem a büntetti alakzat folytán a (4) bekezdés is feltüntetendő.

Az első fokon eljáró megyei bíróság kimerítően számba vette az enyhítő és a súlyosító körülményeket, azonban az enyhítő körülmények közül a büntetlen előéletre történő utalás mellőzendő a fiatal felnőtt kor mellett.

Az elsőfokú bíróság által kiszabott büntetés kellően szolgálja a Btk. 37. §-ában meghatározott büntetési célokat a Btk. 83. §-ban rögzített büntetés kiszabási elvekkel együtt.

A felmentésre irányuló fellebbezések megalapozott tényállás esetén eredményre nem vezethetnek a másodfokú eljárásban a bizonyítékok felülvizsgálásának tilalma folytán. (Be. 352. § (1), (3) bekezdéséből következőleg)

Az elsőfokú bíróság ítéletének egyéb rendelkezései is helyesek és törvényesek, azonban a jogi indokolásban a Be. 155. § (1) és (8) bekezdései mellett a (6) bekezdés is feltüntetendő, illetőleg a Be. 338. § (1) bekezdés mellől mellőzendő a (2) bekezdés megjelölése.

A kifejtettekre tekintettel az ítélőtábla a Be. 372. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztatta az elsőfokú bíróság ítéletét, míg egyebekben a Be. 371. § (1) bekezdése szerint helybenhagyta azt.

Az előzetes fogvatartásban töltött idő további beszámítására a Btk. 99. § (1) bekezdése alapján döntött.

A másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség viselésére vonatkozó rendelkezés a Be. 381. § (1) bekezdés és 338. § (1) bekezdésén alapszik.

Debrecen, 2012. április 24.

Dr. Balla Lajos sk. a tanács elnöke, Dr. Nagy Éva sk. a tanács tagja, előadó, Szabóné dr. Szentmiklóssy Eleonóra sk. a tanács tagja.

Záradék:

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság 7.B.118/2011/23. számú ítélete az ítéletábra jelen határozatával jogerőre emelkedett és végrehajtható.

Debrecen, 2012. április 24.

Dr. Balla Lajos sk.
a tanács elnöke