

A Kúria a Vám és Pénzügyi Dolgozók Szakszervezete (ügyintéző jogtanácsos) által képviselt felperesnek a jogtanácsos által képviselt Nemzeti Adó és Vámhivatal alperes ellen illetménykülönbözet megfizetése iránt a Szolnoki Munkaügyi Bíróságnál 2.M.94/2010. szám alatt megindított és másodfokon a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság 4.Mf.21.304/2010/4. számú ítéletével jogerősen befejezett perében az említett másodfokú határozat ellen az alperes által benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Kúria a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság 4.Mf.21.304/2010/4. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi az alperest, hogy tizenöt napon belül fizessen meg a felperesnek 15.000 (tizenötezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

A felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

I n d o k o l á s

A felperes 2002. február 1-jén létesített szolgálati viszonyt az alperesnél. 2003. december 1-jétől a J.-i Vámhivatalnál főszemlész beosztásba került kinevezésre, ettől az időponttól vámhivatali parancsnoki beosztás ellátásával bízták meg. A J.-i Vámhivatal - átszervezés következtében - 2004. évtől a Sz.-i Fővámhivatal kirendeltségeként működött tovább, ettől kezdve a felperest szemlészi beosztásba került, és emellett egy-egy évre szóló megbízás alapján ellátta a kirendeltségvezetői feladatokat is. 2004. május 1-jétől 2006. április 30-áig a felperes megbízott kirendeltségvezetőként az illetményalap 70 százalékának megfelelő díjazásban részesült. A megbízás átadásakor a felperes külön nyilatkozatot tett arról, hogy eredeti szemlészi feladatai ellátása mellett látja el a kirendeltségvezetői feladatokat.

2006. május 1-jétől 2006. augusztus 15-éig a kirendeltség

vezetésére nem kapott megbízást, de ténylegesen ellátta ezen feladatokat, változatlan díjazás mellett. 2006. augusztus 15-ei hatállyal a Vám- és Pénzügyőrség ... Regionális Parancsnoksága parancsnoka a felperest a szolgálati beosztása egyidejű ellátása mellett beleegyezésével megbízta a J.-i Kirendeltség kirendeltségvezetői feladatainak ellátásával. Ezen kirendeltségvezetői feladatokat 2007. augusztus 16-ától É. G. látta el. A felperes 2009. október 31-én kelt panaszával a 2006. augusztus 15-étől 2007. augusztus 15-éig terjedő időszakra 70 százalékos megbízási díjjal növelt és kifizetett szemléshi beosztásának illetménye és a kirendeltségvezetői beosztás szerinti illetmény és jutalomkülönbözet iránti igényt terjesztett elő, amelyet elutasítottak.

Ezt követően a munkaügyi bíróságon benyújtott keresetében a kirendeltségvezetői beosztáshoz kapcsolódó illetmény és a kifizetett megbízási díj különbözeteként 468.100 forint és kamatai megfizetésére kérte kötelezni az alperest. Igényét a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény (Hszt.) 50. § (3) bekezdésére alapította. Arra hivatkozott, hogy a munkaköri leírásából és a tényleges munkavégzéséből is megállapítható, hogy a 2006. augusztus 15-étől 2007. augusztus 15-éig terjedő időszakban kizárólag kirendeltségvezetői feladatokat látott el, szemléshi feladatokat nem, és munkaköri leírása megegyezett É. G. kirendeltségvezető munkaköri leírásával.

Az alperes ellenkérelmében előadta, hogy a felperes nem rendelkezett tisztii besorolással, és a munkaköri leírásától függetlenül ellátott szemléshi feladatokat is vezetői megbízása idején is.

A Szolnoki Munkaügyi Bíróság 2.M.94/2010/8. számú ítéletével 409.584 forint illetménykülönbözet, és ezen összeg után 2007. február 15-étől járó késedelmi kamat megfizetésére kötelezte az alperest, egyebekben a keresetet elutasította, s a felperest kötelezte 3000 forint perköltség megfizetésére.

Ítélete indokolásában kifejtette, hogy a perrel érintett időszakban a felperes a kirendeltségen nem látott el szemléshi feladatokat, munkáját kizárólag kirendeltségvezetői beosztásban látta el, az ehhez tartozó feladatokat teljes körűen elvégezte. Munkaköri feladatai azonosak voltak a 2007. augusztus 16-ai hatállyal megbízott É. G. kirendeltségvezető feladataival. Mivel az írásba foglalt parancstól eltérően a felperes csak vezetői feladatokat látott el és mentesült a szemléshi beosztáshoz kapcsolódó feladatok elvégzése alól, részére a Hszt. 50. § (3) bekezdése szerinti illetményt állapította meg a hároméves elévülési idő figyelembevételével 2006. október hónaptól 2007. október 15-éig

terjedő időre. Ítéletében utalt arra is, hogy a felperesnek azon hozzájáruló nyilatkozata, mely szerint a vezetői feladatokat szemlésszi beosztás mellett látja el, nem értelmezhető illetményről lemondó nyilatkozatnak, figyelemmel a Hszt. 106. § (4) bekezdésében foglalt tilalomra. A felperesnek az elévülési időn túli 2006. augusztus 15-étől október 1-jéig terjedő időszakra előterjesztett keresetét elutasította.

Az alperes fellebbezése folytán eljáró Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság 4.Mf.21.304/2010/4. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta. Ítélete indokolásában megállapította, hogy az elsőfokú bíróság vizsgálta azt, hogy a felperes ténylegesen az eredeti beosztása mellett látta-e el a vezetői feladatokat, vagy mentesült az eredeti beosztáshoz kapcsolódó feladatok végzése alól. A lefolytatott bizonyítási eljárás alapján helyesen állapította meg, hogy É. G. és a felperes munkaköri leírása megegyezett egymással, és a másodfokú bíróság sem tulajdonított annak jelentőséget, hogy a felperes nem lett volna kinevezhető kirendeltségvezetővé.

Az ítélet ellen az alperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, melyben kérte, hogy a Kúria a jogerős ítéletet az elsőfokú ítéletre is kiterjedő hatállyal helyezze hatályon kívül, és marasztalja a felperest a felülvizsgálattal kapcsolatos költségeiben. Felülvizsgálati kérelmében arra hivatkozott, hogy a perbeli időszakban hatályos, a Vám- és Pénzügyőrség hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyával kapcsolatos egyes szabályokról szóló 15/1997.(V.8.) PM rendelet 1. számú melléklete alapján a felperes felsőfokú végzettség hiányában nem lett volna megbízható az eredeti beosztásból való felmentése mellett az állományilletékes parancsnoki teendők ellátásával. Ebből következően a felperes helyzete nem hasonlítható össze a felsőfokú végzettséggel rendelkező É. G.-vel. Hivatkozott továbbá arra, hogy a felperes a megbízás ideje alatt szemlésszi tevékenységet is végzett, volt olyan feladat, amelyet a felperes szemlésszként és megbízott részlegvezetőként is ellátott. A felperes 2006. május 21-én külön nyilatkozatot tett, amelyben elfogadta a megbízást a jelenlegi szolgálati beosztásának ellátása mellett. Tisztában volt ennek megfelelően azzal, hogy mennyi lesz leendő illetménye, azt elfogadta, és az jóval magasabb volt, mint a főszemlésszi beosztáshoz járó illetmény. Azt visszautasíthatta volna, ha azzal nem lett volna maradéktalanul elégedett, azt azonban nem tette meg. Kifogásolta, hogy az eljáró bíróságok nem vették figyelembe azt a körülményt sem, hogy a felperes tanulmányait abbahagyta, önhibájából nem tett eleget a vele korábban kötött tanulmányi szerződésben foglaltaknak.

A felperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályban történő fenntartását és az alperes felülvizsgálati

költségekben történő marasztalását kérte, ennek mértékét 15.000 forintban jelölte meg. Hivatkozott arra a bírói gyakorlatra, miszerint, ha az érintett egyébként olyan beosztást lát el, amelyhez a szükséges iskolai végzettséggel nem rendelkezik, az illetmény megállapítása szempontjából az ellátott beosztás az irányadó. Az eredeti munkakörét nem látta el, és a magasabb vezetői feladatokat teljességgel elvégezte. Eredeti beosztását nem is végezhetette volna, hiszen a két beosztás egymással alá-fölérendeltségi viszonyban áll. Mindezeket túl hivatkozott a Hszt. 5. §-ában foglaltakra, miszerint rendeltetésellenes joggyakorláshoz vezetne, hogy ha a munkavállalóját az eredetihez képest magasabb beosztásban foglalkoztatná a munkáltató, de munkaidejének csekélyebb részében az eredeti munkakörének elvégzésére is utasítaná, ezáltal a megbízási díj megfizetése mellett mentesülne a magasabb illetményfizetési kötelezettség alól.

A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A más szolgálati beosztás ellátásával ideiglenesen történő megbízás esetén járó illetményről a Hszt. 50. §-a rendelkezik. A megbízás történhet az eredeti beosztás ellátása mellett, vagy az alóli mentesítéssel, amelynek időtartama az egy évet nem haladhatja meg. A Hszt. 50. § (3) bekezdése szerint, ha a megbízottat a beosztás ellátása alól mentesítették, részére a megbízással betöltött beosztás szerinti illetmény jár. A (4) bekezdés szerint, ha a megbízást az eredeti beosztásának ellátása mellett végzi, a többlétszolgálatért az illetményalap 25-100 %-áig terjedő díjazásra jogosult.

A perben eljáró bíróságok aggálymentesen állapították meg, hogy a felperes É. G.-vel azonos munkaköri leírás alapján végezte tevékenységét. Ténylegesen mindkét megbízott mentesült az eredeti beosztás ellátása alól, és mindkét személy teljes körűen, minden feladatra kiterjedően helyettesítette a kirendeltségvezetőt. Helytállóan hivatkozott a felperes arra, hogy amennyiben esetlegesen a munkaköri leírásában szereplő valamely tevékenység nemcsak vezetői feladatnak minősült, ebből még nem következik az, hogy a felperes az eredeti szemlési beosztását látta el. Helyesen utalt a felperes arra is, hogy mint kirendeltségvezető nem ellenőrizhette és irányíthatta saját alárendelt szemlési munkáját.

Osztotta a Kúria az eljáró bíróságok azon álláspontját is, miszerint a Hszt. 106. § (4) bekezdése szerint a hivatásos állomány tagja az illetményére vonatkozó igényéről előre nem mondhat le. Ennek megfelelően az alperes által hivatkozott 2006. május 24-én kelt nyilatkozat, miszerint a vezetői megbízást a felperes

elfogadta és azt a szolgálati beosztása mellett látta el, nem tekinthető olyan nyilatkozatnak, amely alapján a felperes utóbb a jogszerű illetményét ne igényelhetné. A felperes az őt megillető illetményről - a majdani tényleges munkavégzés ismerete nélkül - előre nem mondhatott le.

Nem helytálló a felülvizsgálati kérelem azon érvelése sem, hogy a felperes nem rendelkezett felsőfokú végzettséggel, így az eredeti beosztásából való felmentéssel nem bízhatták meg a vezetői feladatok ellátásával, és nem volt összehasonlítható helyzetben É. G.-vel. Egységes a bírói gyakorlat abban, hogyha a fegyveres testület tagja az előljáró parancsára olyan magasabb beosztást lát el, amelyhez egyébként nem rendelkezik az előírt iskolai végzettséggel, nem igényelheti a rendfokozatának megfelelő besorolási osztálytól eltérő besorolást. Ez azonban nem zárja ki, hogy az eltérő foglalkoztatásra tekintettel ne igényelhetne illetménykülönbözetet a magasabb beosztásban teljesített szolgálat alapján (BH 2000.178.).

Ennek megfelelően az eljáró bíróságok jogszabálysértés nélkül állapították meg, hogy a felperesnek megbízási díjjal növelt, és a ténylegesen ellátott beosztás közötti illetmény követelése megalapozott.

A fent kifejtettek értelmében a Kúria a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság 4.Mf.21.304/2010/4. számú ítéletét a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A felülvizsgálati eljárási költségről a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a Kúria.

A felülvizsgálati eljárási illetéket a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 14. §-a alapján az állam viseli.

Budapest, 2012. július 4.

Dr. Tálné dr. Molnár Erika s.k. a tanács elnöke, Sipóczné dr. Tánczos Rita s.k. előadó bíró, Szolnokiné dr. Csernay Krisztina s.k. bíró

A kiadmány hitelével:

bírószági tisztviselő