

FŐVÁROSI ÍTÉLŐTÁBLA

3.Kpkf.50.310/2012/4. szám

A Fővárosi Ítéltábla a személyesen eljáró kérelmezőnek a dr. Leposa Marianna ügyvéd által képviselt Pécsi Ügyvédi Kamara I. rendű (7621 Pécs, Ferencesek utcája 7.) és a dr. Papp Géza ügyvéd által képviselt Magyar Ügyvédi Kamara II. rendű (1054 Budapest, Szemere utca 8.) kérelmezett ellen határozathozatalra kötelezés iránt indított nemperes eljárásban a Fővárosi Törvényszék 2012. január 4. napján kelt 8.Kpk.46.117/2011/5. számú végzése ellen a kérelmező 6. sorszáma alatt bejelentett fellebbezésére meghozta az alábbi

V É G Z É S T

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy 15 nap alatt fizessen meg az I. rendű kérelmezett részére 10.000 (tízezer) forint másodfokú perkiöltséget.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg a Magyar Államnak - az adóhatóság külön felhívására - 9.000 (kilencezer) forint fellebbezési illetéket.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az I. rendű kérelmezett 18/FEGY/2006. számú határozatával a kérelmező terhére fegyelmi vétséget állapított meg és 120.000 forint pénzbüntetés fegyelmi büntetéssel sújtotta, valamint 37.520 forint eljárási költség megfizetésére kötelezte. A fellebbezés folytán eljáró II. rendű kérelmezett Üft/8090/2007. számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta és 30.000 forint másodfokú eljárási költséget állapított meg a kérelmező terhére. A határozat bírósági felülvizsgálata iránt előterjesztett keresetet a Fővárosi Bíróság 33.912/2008/14. számú ítéletével elutasította. A felülvizsgálati kérelem folytán eljáró Legfelsőbb Bíróság, mint felülvizsgálati bíróság Kfv.II.37.963/2009/4. számú ítéletével a Fővárosi Bíróság ítéletét és a II. rendű kérelmezettnek az Üft/8090/2007. számú határozatát a költségviselésre vonatkozó részében hatályon kívül helyezte és e körben a II. rendű kérelmezett új eljárásra és új határozat hozatalára kötelezte. Kifejtette, hogy az elsőfokú fegyelmi határozatban megállapított költség törvényességének vizsgálatára nincs lehetősége, mivel a II. rendű kérelmezett határozatát vizsgálta felül, a határozat pedig erre irányuló fellebbezés hányában az elsőfokú eljárási költségre nézve megállapítást nem tartalmazott. Iránymutatásként

a költség megállapításra előírta, hogy a II. rendű kérelmezettnek tételesen meg kell jelölnie a felmerült és igazolható körülményeket és annak felmerülését, valamint a marasztalást indokolnia kell.

A megismételt eljárásban a II. rendű kérelmezett 2011. április 29. napján kelt Üft./4112/2010. számú határozatával kötelezte a kérelmezőt, hogy 30.00 forint másodfokú eljárási költséget fizessen be az I. rendű kérelmezett pénztárába. Ezt meghaladóan az Üft/8090/2007. számú határozatát nem érintette. A határozat bírósági felülvizsgálata iránt előterjesztett keresetet a Fővárosi Bíróság 8. K.32.305/2011/3. számú ítéletével elutasította. A jogerős ítélet ellen a kérelmező felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, mely Kfv.VI.37.760/20011 szám alatt van folyamatban a Kúria előtt.

A kérelmező mindkét kérelmezettel szemben a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi XCL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 20. § (6) bekezdése és a közigazgatási nemperes eljárásban alkalmazandó szabályokról szóló 2005. évi XVII. törvény (a továbbiakban: Knp.) 2. §-a alapján eljárás lefolytatása iránt nemperes eljárást kezdeményezett. Mindkét kérelmezettet kérte új eljárás lefolytatására kötelezni annak érdekében, hogy az új eljárásban hozott határozatokban indokolják meg az eljárások során felmerült költségek összetevőit és indokoltságát.

Az elsőfokú bíróság a kérelmező kérelmét elutasította. Döntését az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény (a továbbiakban: Ütv.) 12/A. § (1) bekezdésére hivatkozással azzal indokolta, hogy a fegyelmi eljárás nem tartozik a kamarai hatósági ügyek közé, a fegyelmi eljárás nem a Ket., hanem az Ütv. és a Magyar Ügyvédi Kamara 3/1999. (VI.27.) Fegyelmi Eljárási Szabályzata (a továbbiakban: FESZ) rendelkezései szerint folyik. Kifejtette, hogy a Legfelsőbb Bíróság egyedi ügyben hozott ítélete nem jogosítja fel a kérelmezőt arra, hogy egy lezárt, jogerősen elbírált fegyelmi ügyben az eljárási költségekről ismételt döntést kérjen a kérelmezettektől. A kérelem nem tartozik sem a Ket. 20. §-a, sem az Ütv. 12/A. §-a, ezáltal pedig a Knp. hatálya alá sem.

Az elsőfokú bíróság végzése ellen annak hatályon kívül helyezése iránt a kérelmező terjesztett elő fellebbezést. Az elsőfokú bíróságot arra kérte kötelezni, hogy a Pécsi Ügyvédi Kamarára vonatkozó kérelmét tegye át az illetékes Baranya Megyei Bírósághoz, a Magyar Ügyvédi Kamara II. rendű kérelmezettet pedig kötelezze az Üft/3004/2009. számú eljárásban megjelölt 30.000 forint fegyelmi eljárási költség tételes elszámolására. Azzal érvelt, hogy a FESZ 44. § (1) bekezdése szerint a II. rendű kérelmezett maga vállalta fel, hogy alárendeli magát a Ket. előírásainak. Ugyanezen szabályzat 48. § (1) bekezdése új eljárás megindítására ad lehetőséget akkor, ha az eljáró ügyvéd olyan jogerős bírósági határozatra hivatkozik, amelyet az eljáró fegyelmi tanács nem bírált el. E két rendelkezés alapján fordult keresettel a Fővárosi Törvényszékhez, a Legfelsőbb Bíróság, mint felülvizsgálati bíróság eseti döntését olyan határozatnak tekintette, amelyre alapozva a fegyelmi eljárás költségeire vonatkozóan igényelhetette az új eljárás lefolytatását. Kifogásolta az

elsőfokú bíróság által mindkét kérelmezett javára megállapított költséget és annak összegét.

Az I. rendű kérelmezett észrevételében a végzés helybenhagyását és költséget kért.

A II. rendű kérelmezett nem tett észrevételt.

A fellebbezés nem alapos.

Az elsőfokú bíróság a tényállást helyesen állapította meg és a felhívott jogszabályok megfelelő alkalmazásával helytálló döntést hozott. Helyesen minősítette a kérelmező kérelmét a korábbi fegyelmi ügyben hozott kamarai határozatok eljárási költség megállapítása részében az új eljárás lefolytatására kötelezés iránti kérelemnek, és megfelelően indokolta álláspontját abban a kérdésben is, hogy a Knp. 2. §-a csak a közigazgatási hatóság eljárás lefolytatására kötelezését teszi lehetővé. A kérelmezettek, mint első és másodfokon eljáró fegyelmi hatóságok nem tekinthetők közigazgatási hatóságnak, és mivel az az eljárás, amelynek lefolytatására a kérelem vonatkozik, a fegyelmi ügyben felmerült eljárási költségre vonatkozik, az eljárás lefolytatására kötelezést - mint tette azt helyesen az elsőfokú bíróság - a kamarai fegyelmi ügyben hozott határozat jogi megítélése szerint kell vizsgálni. Az elsőfokú bíróság kifejtett indokait a Fővárosi Ítéltábla is osztja, nem ismétli.

A fellebbezés kapcsán kiemeli, hogy tévesen hivatkozik arra a kérelmező, hogy a II. rendű kérelmezett Fegyelmi Szabályzatából megállapíthatóan a kérelmezett annak ellenére, hogy a Ket. alapvetően nem a kamarai fegyelmi ügyben lefolytatott eljárásokra és hozott határozatokra vonatkozik, magát a Ket. előírásainak alárendelte, melyet a FESZ 44. § (1) és 48. § (1) bekezdése is alátámaszt. A hivatkozott rendelkezések közül a 44. § (1) bekezdése a fegyelmi ügyben hozott másodfokú határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét tartalmazza, meghatározva, hogy annak előterjesztésére ki, milyen határidő alatt és melyik bíróság előtt jogosult, és ezzel összefüggésben utal a közigazgatási perekre, a Pp. XX. fejezetére. A Pp. 324. § (1) bekezdése meghatározza, hogy a XX. fejezet alkalmazásában mit kell közigazgatási határozatnak tekinteni, a kamarai fegyelmi ügyben hozott határozat a (2) bekezdés c) pontja értelmében tartozik a XX. fejezet alkalmazási körébe, de ettől függetlenül nem minősül közigazgatási határozatnak. A rendelkezés nem jelenti azt, hogy a jogvita - a fegyelmi eljárás lefolytatása - a Ket. szabályai szerint történne. Arra nézve az Ütv. speciális rendelkezései az irányadók.

A FESZ 48. § (1) bekezdése az új eljárás kezdeményezését szabályozza a jogerős fegyelmi határozat meghozatalát követően, a rendelkezésben még utalásszerűen sem fedezhetők fel a Ket. szabályai, semmi nem igazolja, hogy az új eljárásban a Ket. szabályai lennének alkalmazhatók. Amennyiben a fegyelmi eljárás lefolytatása nem a Ket. szabályai szerint történik, nyilvánvalóan nem vonatkoznak a Ket. szabályai arra az eljárásra sem, amelyet a jogerős fegyelmi határozat meghozatalát követően kezdeményeznek.

A kérelmező a Legfelsőbb Bíróság felülvizsgálati ítéletére alapítottnan terjesztette elő kérelmét mindkét kérelmezettel szemben. A felülvizsgálati ítélet tárgya a II. rendű kérelmezett Üft/8090/2007. számú határozata volt, amelyben helybenhagyta az I. rendű kérelmezett határozatát. A felülvizsgálati ítélet alapján a II. rendű kérelmezettet terhelte új eljárás lefolytatásának kötelezettsége, ennek a II. rendű kérelmezett eleget is tett. Az első fokon eljáró fegyelmi hatóságra nézve a felülvizsgálati ítélet kötelezést nem tartalmazott.

Az elsőfokú bíróság helytálló döntést hozott, amikor mindkét kérelmezettel szemben eljáró, mivel a kérelem az első- és a másodfokon eljáró fegyelmi hatóság határozatára alapított eljárásra kötelezés iránti kérelem, mindkét kamarával szemben előterjesztette azt a kérelmező. Indokolt volt ezért egy eljárásban döntenie a kérelemről.

Az elsőfokú bíróság helytállóan ítélte meg mindkét kérelmezettnek költséget, képviselőket ügyvéd látta el, az eljárásban mindketten nyilatkozatot tettek. A kérelmező kérelme nem vezetett eredményre, ezért az elsőfokú bíróság helytállóan rendelkezett a Pp. 78. § (1) bekezdése értelmében a költség viseléséről.

Mindezekre figyelemmel a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság végzését a Pp. 259. §-a folytán alkalmazandó Pp. 253. § (2) bekezdése értelmében helybenhagyta.

A sikertelenül fellebbező kérelmezőt a Knp. 4. §-a folytán alkalmazandó Pp. 78. § (1), (2) és 79. § (1) bekezdése értelmében kötelezte az I. rendű kérelmezett javára felmerült másodfokú költségnek a megfizetésére, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 39. § (3) bekezdésének c) pontja, a 47. § (1) bekezdése, valamint a költségmentesség alkalmazásáról szóló 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése értelmében a feljegyzett fellebbezési illeték viselésére.

Budapest, 2012. június 28. napján

Dr. Sára Katalin s.k. a tanács elnöke, Dr. Páldy Zsuzsanna s.k. előadó bíró Dr. Szőke Mária s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő