

A Pécsi Ítéltábla Pécsett, a 2012. évi július hó 10. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

í t é l e t e t:

A másodfokú bíróság a rablás büntette és más bűncselekmény miatt **I.rendű vádlott és 3 társa** ellen indult büntetőügyben a Kaposvári Törvényszék B.35/2011/64. számú ítéletét az alábbiak szerint változtatja meg:

- mellőzi a vádlottakkal szemben vagyonek Kobzás alkalmazását;
- kötelezi a vádlottakat, hogy fizessenek meg egyetemlegesen **magánfél**,szám alatti lakos magánfélnek 1.545.000 (egymillió-ötszáznegyvenötezer) forint kártérítést, ennek 2010. február 26. napjától járó kamatát, valamint a Nemzeti Adó- és Vámhivatal felhívására 92.700 (kilencvenkettőezer-hétszáz) forint illetéket.

A kiszabott szabadságvesztésbe I.r. vádlott, II.r. vádlott vonatkozásában a 2012. január 5. napjától a mai napig, míg a III.r. vádlott vonatkozásában a 2010. április 21. napjától 2012. június 6. napjáig előzetes fogvatartásban eltöltött idő beszámít.

Felhívja az elsőfokú bíróságot a III.r. vádlott vonatkozásában összbüntetési eljárás lefolytatására.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helyben hagyja.

Kötelezi a II.r. vádlottat, hogy fizessen meg 10.500 (tízezer-ötszáz) forint, a III.r. vádlottat 9.495 (kilencezer-négyszázkilencvenöt) forint másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költséget.

I n d o k o l á s

A Kaposvári Törvényszék 2012. január 5. napján kelt ítéletével I.r. vádlottat társtettesként elkövetett rablás büntette és társtettesként elkövetett jármű önkényes elvételének büntette miatt halmazati büntetésül 8 év fegyházra, 8 év közügyektől eltiltásra ítélte. A II.r. vádlottat társtettesként elkövetett rablás büntette és társtettesként elkövetett jármű önkényes elvételének büntette miatt halmazati büntetésül 8 év fegyházra és 8 év közügyektől eltiltásra ítélte. A III.r. vádlottat társtettesként elkövetett rablás büntette és társtettesként elkövetett jármű önkényes elvételének büntette miatt halmazati büntetésül 9 év fegyházra és 9 év közügyektől

eltiltásra ítélte. A IV.r. vádlottat bűnsegédként elkövetett rablás büntette miatt 4 év fegyházra és 4 év közügyektől eltiltásra ítélte.

A vádlottak által előzetes fogvatartásban eltöltött időt a szabadságvesztésbe beszámította, I.r. vádlottal szemben 830.000 forint, II.r. vádlottal szemben 164.750 forint, III.r. vádlottal szemben 164.750 forint, míg az I., II. és III.r. vádlottakkal szemben egyetemlegesen 390.000 forint vagyonekobzást rendelt el. Rendelkezett az eljárás során lefoglalt bűnjelekről és kötelezte a vádlottakat a felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

A törvényszék ítélete ellen az I., II. és III.r. vádlottak és védőik enyhítés végett, a IV.r. vádlott és védője elsősorban felmentésért, másodsorban enyhítésért jelentett be fellebbezést.

A Pécsi Fellebbviteli Főügyészség a tényállás és a bűnösségi körülmények kiegészítésére, a vagyonekobzásra vonatkozó rendelkezés mellőzése érdekében és a polgári jogi igény érdemi elbírálására, egyebekben a törvényszék ítéletének helybenhagyására tett indítványt.

A vádlottak javára enyhítésért, illetve felmentésért bejelentett fellebbezéseket a másodfokú bíróság nem találta megalapozottnak.

A védelmi jogorvoslati kérelmek alapján eljárva az ítélőtábla a Be.348.§ (1) bekezdése alapján felülbírálta az elsőfokú bíróság ítéletét és az azt megelőző eljárást. Ennek eredményeként megállapította, hogy a törvényszék a perrendi szabályok betartása mellett folytatta le a bizonyítási eljárást, a tényállást a szükséges mértékben felderítette, a bizonyítékokat beszerezte és értékelte, indokolási kötelezettségének is eleget tett.

A megállapított tényállást a másodfokú bíróság az iratok tartalma alapján - figyelemmel a Be.352.§ (1) bekezdés a) pontjára - az alábbiakkal pontosítja és egészíti ki:

A vádlottak az alábbi tárgyakat tulajdonították el a sértettől:

		Tárgy	Értéke
1.	1 dbőrönd / csokoládé színű, bőr, 70 x 50 x 30 cm méretű	20.000,-	

	, körzipz áras, kozmet ikai táskáv al együtt, haszná lt		
2.	1 dbörön d / színes zöld, vászon anyagú , rózsás mintájú , 70 x 50 x 30 cm méretű , körzipz áras, húzós, haszná lt	15.000,-	
3.	1 db	Tenyésztett fehér igazgyöngysor, 30-40 cm hosszúságú, 8 karátos arany kapoccsal, biztonsági láncsal ellátva	20.000,-
4.	1 db	Fehér színű, 5 soros Tekla gyöngysor, biztonsági láncsal ellátva	20.000,-
5.	6 db	Tömör ezüst kávéskanál / becsült összsúly 150 g / 220,- Ft/g	33.000,-
6.	1 db	Certina márkájú férfi karóra, szögletes formájú, barna bőrszíjjal	60.000,-
7.	1 db	Zsolnay porcelán, 6 személyes süteményes garnitúra tállal együtt, sárga mázás lepke mintás	32.000,-
8.	1 dbporc elán,	30.000,-	

	Viktória mintás alacsony leveses tál		
9.	1 db	Zsolnay porcelán, eozinmázás, kb. 20-23 cm magas váza, mintáján két női alak látható	45.000,-
10.	2 db	Zsolnay porcelán, sárga mázas váza / 10.000,- Ft/db	20.000,-
11.	1 db	Zsolnay porcelán, sárga mázas, karcsú kb. 40 cm magas váza, lepke mintás	25.000,-
12.	2 dbporc elán, Viktória mintás váza, kb. 25- 28 cm magas / 40.000, - Ft/db	80.000,-	
13.	1 dbporc elán, 25 cm átmérőj ű, 23 cm magas amfora, fedeles rajta bimbóv al, bécsi rózsás	60.000,-	
14.	1 dbporc elán váza, szűkülő	70.000,-	

	nyakú, Viktória mintás, kb. 30 cm magas	
15.	2 dbporc elán rózsa figura, egyik rózsasz ín, másik sárga levelek kel / 10.000, - Ft/db	20.000,-
16.	1 dbporc elán tarka tollú papagá j figura, sérült	2.500,-
17.	2 dbporc elán kosárk a, fonott rácsos, az aljában apró Viktória -minta / 15.000, - Ft/db	30.000,-

18.	1 db	Zsolnay porcelán hamuzó, kb. 10 cm-es sárga mázas, lepke mintás	6.000,-
-----	------	--	---------

19.	1 dbporc elán, Viktória mintás cipő figura, 10-12 cm hosszú	12.000,-	
20.	1 dbporc elán, Viktória mintás cipő figura, 10-12 cm hosszú, sérült	2.000,-	
21.	4 db	4,5 x 4,5 cm-es egy személyes porcelán hamuzó, juhász motívummal / 5.000,- Ft/db	20.000,-
22.	1 dbporc elán, 6 személyes süteményes készlet, Apponyi mintás	70.000,-	
23.	1 dbporc elán, 6 személyes desszertes készlet, Apponyi mintás, ovális	90.000,-	

	alakú kínáló tál fogantyú ún rózsam otívum		
24.	6 db	mély lila színű kristály kehely, kb. 35 cm magas / 10.000,- Ft/db	60.000,-
25.	1 dbporc elán cigarett a tartó, ovális alakú, zöld Appony i mintás	18.000,-	
28.	1 db	2 cm vastag kígyófonatú 40 grammos arany karkötő / 5.000,- Ft/g	200.000,-
29.	1 db	Arany pecsétgyűrű, 2,3 cm-es ovális alakú fejjel, kézi munkával díszített, gravírozott, piros rubintköves / becsült súly: 9 g	45.000,-
30.	1 db	Kétféle aranyból készült (sárga és bronz színű) gyűrű, 2 golyóval díszített / becsült súly: 7 g	35.000,-
31.	1 db	Női arany nyaklánc medállal, a függőn arany mintába foglalt lila ametiszt kő / becsült súly: 8 g	40.000,-
32.	1 db	Pár arany fülbevaló lila ametiszt kővel díszített, a fenti nyakláncához tartozott / becsült súly: 1 g	5.000,-
33.	1 garnitúr aésett, csiszolt , ibolyas zínű ólmokri stály készlet / 1 db kb. 25	45.000,-	

	cm magas váza / 20.000, - Ft, 1 db kb. 15-20 cm átmérőjű bonbon ier / 15.000, - Ft, 1 db hamutál / 10.000, - Ft.		
34.	4 dbhímz ett futó, lyukhím zéses / 10.000, - Ft/db	40.000,-	
35.	6 db	Fehér, lyukhímzéses, téglalap, négyzet és ovális alakú terítő, kb. 80x80 cm / 15.000,- Ft/db, 40x60 cm nagyságúak / 10.000,- Ft/db, az ovális kb. 60 cm átmérőjű / 10.000,- Ft/db	70.000,-
36.	6 db„Rich elieu”, 20-60 cm hosszú ságú, változó méretű és alakú terítők. Középá ron	150.000,-	

	számol va: 25.000, - Ft/db		
37.	5 db	3 db téglalap alakú és 2 db kör-ovális alakú damaszt asztalterítő, nagy ebédlőasztalra valók, kb.160x140 cm-es méretűek / 3.000,- Ft/db	15.000,-
38.	5 db	Erdélyi, vászonra hímzett terítők / 3 db / érték 5.000,- Ft/db, futók / 2 db, 2 m hosszú, tűzpiros és rozsdabarna színűek / 10.000,- Ft/db	35.000,-
39.	1 db.	egyfüles levél, hamutartó Herendi, sérült	2.000,-
40.	1 db.	levél, hamutartó Herendi, sérült	2.000,-
41.	1 db.	zöld színű, eozinmázás kerámia hamutartó Zsolnay	25.000,-
42.	1 db.	zöld színű, eozinmázás kerámia, fekvő nőalakot mintázó szobor, Zsolnay	45.000,-
43.	1 db.	porcelán kaspó kosfejes fülekkel Herendi	40.000,-
44.	1 db.	virágmintás kaspó, körmös lábakon Herendi	35.000,-
45.	1 db.	növény/gyümölcs mintás kaspó, rokokó stílusú aranyozott fülekkel, Herendi	40.000,-
46.	7 db.	salátás tányér / 6.000,- Ft/db, Herendi	42.000,-
47.	5 db	süteményes tányér / 6.000,- Ft/db, Herendi	30.000,-
48.	1 db.	váza, Herendi	19.000,-
49.	5 db.	kávés csésze / 6.000,- Ft/db, Herendi	30.000,-
50.	5 db.	kávés pohár alátét / 4.000,- Ft/db, Herendi	20.000,-

A vádlottak összesen 2.872.200 forint értékű ingóságot, valamint 4.500 forint készpénzt tulajdonítottak el a sértettől.

A tényállás pontosításakor a másodfokú bíróság részletesen felsorolta a vádlottak által eltulajdonított ingóságokat, megjelölve azok értékét.

A fenti kiegészítéssel és pontosítással a tényállás mentes a Be.351.§ (2) bekezdésében felsorolt megalapozatlansági hibáktól és hiányosságoktól, az a bizonyítékok indokolt és okszerű mérlegelésén alapul.

A tényállást a bíróság az I., II. és III.r. vádlottak nyomozás során tett, bűnösségre is kiterjedő, a IV.r. vádlottat terhelő vallomása alapján állapította meg. Az elsőfokú bíróság részletesen indokolta, hogy a IV.r. vádlott védekezésével szemben miért a fenti vallomásokot fogadta el a tényállás megállapításának alapjául. E körben csupán azt szükséges kiemelni, hogy mindhárom vádlott az eljárás kezdeti szakaszában, olyan időpontban tett terhelő vallomást a IV.r. vádlottra, amikor annak személye a nyomozó hatóság előtt még nem volt ismert. Az eljárás során nem merült fel olyan körülmény, amely azt támasztotta volna alá, hogy az I., II. és III.r. vádlottak valótlanul próbálták a bűncselekmény elkövetésébe a IV.r. vádlottat belekeverni. Kétségtelen, hogy az eljárás során a későbbiekben több alkalommal is születtek a IV.r. vádlottat már mentő vallomások, illetve a IV.r. vádlott is megkísérelt a maga számára alibit igazolni. Ezeknek a vallomásoknak azonban a valóságtartalma kétséges, a megváltoztatott vallomások életszerűtlenek és az alibit igazolni látszó tanúk vallomása is megkérdőjelezhető. Az elsőfokú bíróság részletes és meggyőző indokát adta annak, hogy a vádlottak megváltoztatott - IV.r. vádlottat mentő - és tanúk alibit igazoló vallomását miért nem fogadta el. Az I.r., II.r. és III.r. vádlottak első IV.r. vádlottat is terhelő vallomását - a cselekmény részleteit illetően - alátámasztotta a sértett vallomása.

Mindezek alapján az elsőfokú bíróság alappal fogadta el az I., II. és III.r. vádlottak IV.r. vádlottat terhelő vallomását.

A híváslisták adatainak értékelése során a másodfokú bíróság észlelte, hogy a cellainformációk kizárólag az I.r. vádlott és **tanú1** telefonjával kapcsolatosan állnak rendelkezésre. A híváslisták alapján tehát a IV.r. vádlott tartózkodási helyére megalapozottan következtetés nem vonható le. Ennek ellenére a tényállás a fent már értékelt bizonyítékok alapján aggálytalanul megállapítható. Az időmúlásra tekintettel a részletes adatokkal szolgáló híváslisták már nem is szerezhetők be.

A védelem a másodfokú eljárásban újabb szakértő kirendelését kérte a vádlottak által eltulajdonított ingóságok értékének megállapítására. Az ügybe bevont szakértő, **szakértő1** igazságügyi ingóforgalmi és műtárgy becsüs. Szakterülete így az ügyben szereplő valamennyi ingóság értékének meghatározására kiterjed. A szakértő részletesen beszámolt arról, hogy milyen tapasztalattal és szakmai múlttal rendelkezik. Szakértői módszeréről, az értékmeghatározás mikéntjéről, adatainak forrásáról is számot adott. Ennek alapján a szakvéleményét az elsőfokú bíróság aggálytalanannak találta. A szakvéleményből kitűnik, hogy a szakértő az eltulajdonított porcelántárgyak értékének meghatározása során a ténylegesen rendelkezésre álló hiányos, tehát nem teljes készleteket vette figyelembe, és ezek értékének meghatározásakor is a piaci érték alsó határát jelölte meg. Erre figyelemmel nincs ok olyan újabb szakértői vélemény beszerzésére, amely a porcelánok értékét határozná meg az ügyben. Erre figyelemmel a másodfokú bíróság a védelem által előterjesztett bizonyítási indítványt elutasította.

Hasonlóképpen nem indokolt az aranytárgyak vonatkozásában újabb, más igazságügyi szakértő bevonása az ügybe. Az aranytárgyak egy részét a szakértő

eredetben vizsgálhatta, míg más esetben a sértett nagy pontosságú leírása alapján határozta meg azok értékét. A szakértői vélemény részletesen tartalmazza, hogy milyen adatokat és szempontokat vett figyelembe a szakértő az értébecslés során, így a kellően megalapozott szakvélemény kiegészítésére vagy más szakértő bevonására az ügyben nincs szükség.

A fentiekre figyelemmel az elsőfokú bíróság mindenben megalapozott és kellően indokolt tényállásából okszerűen vont következtetést a vádlottak bűnösségére, és cselekményüket is az anyagi jogszabályoknak megfelelően minősítette.

A büntetés kiszabását meghatározó tényezőket a törvényszék túlnyomórészt helyesen tárta fel és súlyuknak megfelelően értékelte. További súlyosító körülményként értékelte a másodfokú bíróság a vádlottak terhére, hogy a rablás büntette kétszeresen is minősül. A büntetés belső arányait vizsgálva meg kell állapítani, hogy az I. és II.r. vádlottak cselekvőségének megítélése a büntetés kiszabása körében megfelelő. Mindketten büntetlen előéletűek, a cselekmény elkövetésében az I.r. vádlott volt a tippadó. Ezzel szemben az elkövetés során tanúsított magatartása a II.r. vádlotthez képest kevésbé súlyos, így nincs olyan körülmény, amely indokolná a két vádlott büntetésének eltérő tartamban való meghatározását. A III.r. vádlott büntetett előéletű, a cselekmény elkövetése során ő tanúsította a legdurvább magatartást, ezért a vele szemben kiszabott hosszabb tartamú szabadságvesztés igazodik a belső arányokhoz. A másodfokú bíróság azért sem látta indokoltnak a vádlottak büntetésének enyhítését, mert az adott bűncselekmény kategórián belül kifejezetten durva, nagy tárgyi súlyú rablás az ügy tárgya. A vádlottak három órán keresztül tartó cselekménye során a sértettet folyamatosan fenyegették, félelemben tartották. A sértettre a lakásában törtek rá, a kiszolgáltatott, mozgásában korlátozott sértettnek lehetősége sem volt a védekezésre vagy menekülésre. Amint azt a másodfokú bíróság már több alkalommal kifejtette, az egyedülálló, időskorú, kiszolgáltatott sértettek védelme érdekében a hasonló jellegű bűncselekmények elkövetése esetén indokolt a törvény szigorának az alkalmazása.

Mindezekre figyelemmel a másodfokú bíróság a vádlottakkal szemben kiszabott szabadságvesztés-büntetések enyhítésére nem látott okot.

Nem felel meg mindenben az eljárási és anyagi szabályoknak az elsőfokú bíróság vagyoneklobzással kapcsolatos rendelkezése. A Be.335.§ (2) bekezdése alapján az elsőfokú bíróságnak - miután megállapította, hogy a vádlottak a bűncselekménnyel milyen nagyságú kárt okoztak - a sértett által előterjesztett polgári jogi igényt érdemben el kellett volna bírálnia. Ezzel szemben a törvényszék a vádlottakkal szemben vagyoneklobzást alkalmazott. Ez a döntés nem felel meg a 81/2010. Bk. véleményben írtaknak sem.

Az eljárás során a vádlottak által eltulajdonított értékekből 1.331.700 forint megtérült. Ezeket az értékeket a sértett visszakapta, így nyilvánvalóan polgári jogi igénye is csupán az ezt meghaladó érték tekintetében lehet. A pontosított ítéleti

tényállásból megállapítható, hogy a vádlottak 2.872.200 forint ingóságot és 4.500 forint készpénzt tulajdonítottak el a sértettől, így a megtérült értékek különbözetére tekintettel a másodfokú bíróság 1.545.000 forint kártérítést ítelt meg a Be.348. § (1) bekezdésére figyelemmel a Ptk.339.§ (1) bekezdése alapján a magánfél részére, és kötelezte a vádlottakat a polgári jogi igény és annak érvényesítésével kapcsolatosan az okozott kár kamatai és az illetékköltség megfizetésére az Itv. 39. § (1) és 42. § (1) bekezdés a./ pontja alapján.

A kiszabott szabadságvesztésbe a másodfokú bíróság az I., II. és III.r. vádlottak által előzetes fogvatartásban eltöltött időt a Btk.99.§ (1) bekezdése alapján továbbmenően beszámította.

AIII.r. vádlott két szabadságvesztés-büntetést tölt folyamatosan, mely büntetések egymással quasi halmazati viszonyban állnak, ezért a másodfokú bíróság a Btk.92.§ (1) és (2) bekezdése alapján vele szemben elrendelte az összbüntetési eljárás lefolytatását.

A fentiek szerint a fellebbviteli bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a Be.372.§ (1) bekezdése alapján a vagyonelkobzás és a polgári jogi igény tekintetében megváltoztatta, míg egyéb törvényes rendelkezéseit a Be.371.§ (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

A másodfokú bíróság a Be.381.§ (1) bekezdése alapján kötelezte II. és III.r. vádlottakat a másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

P é c s, 2012. július 10.

Dr.Makai Lajos s.k. a tanács elnöke, Dr.Tóth Sándor s.k. előadó bíró, Dr.Halász Etelka s.k. bíró

A Kaposvári Törvényszék B.35/2011/64. számú ítélete a Pécsi Ítéltábla Bf.I.67/2012/21. számú ítéletében írt változtatásokkal valamennyi vonatkozásában 2012. július 10. napján jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált.

.Makai Lajos s.k.
a tanács elnöke