

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Fővárosi Ítéltábla a Szepesi és Társai Ügyvédi Iroda (ügyintéző ügyvéd: dr. Gyáfrás Márta) által képviselt felperesnek a jogtanácsos által képviselt **Országos Rádió és Televízió Testület** (1088 Budapest, Reviczky u. 5.) alperes ellen, média ügyben a Fővárosi Bíróság 2007. évi április hó 19. napján kelt 24.K.32.487/2006/4. számú ítélete ellen a felperes által 5. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t.

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 30.000 (harmincezer) forint másodfokú perköltséget, valamint az államnak - az adóhatóság külön felhívására - 24.000 (azaz huszonnégyezer) forint fellebbezési illetéket.

Ez ellen az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az alperes 2005. decembere 31-én 10:38-11:52 között „korhatárra tekintet nélkül megtekinthető” minősítéssel sugározta az „Asterix - Caesar ajándéka” című rajzfilmet. A rajzfilm megszakításakor közzétett műsorajánlóban a felperes által II. kategóriákba sorolt filmek műsorelőzeteseit sugározták. Az alperes megállapította, hogy a felperes ezzel megsértette a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény (a továbbiakban: Rttv) 5/A.§-ának (2) bekezdését, továbbá 5/C.§-ának (1) bekezdését és ezért a 738/2006. (IV.5.) számú határozatával felhívta a felperest a sérelmezett magatartás megszüntetésére. Határozatának indokolásában kitért arra, hogy a felperes által alkalmazott AGP tipológia is gyermek-animációként jelölte meg a filmet.

A felperes keresetében az alperesi határozat hatályon kívül helyezését kérte, mivel nem követett el jogszabálysértést.

Az alperes a határozat indokaira hivatkozással a kereset elutasítását kérte.

Az elsőfokú bíróság elutasította a felperes keresetét. Indokolásában megállapította, hogy a felperes azon okfejtései, miszerint a műsorszám tartalma és feldolgozása nem indokolta a II. kategóriába való sorolást, és a műsorszám történetisége a tinédzser korosztályt célozta, nem relevánsak, figyelmen kívül hagyandók.

Kiemelte, hogy az Rttv. 2.§-ának 28/A/ pontjára figyelemmel a műsorelőzetes is műsorszámnak minősül, így alkalmazandók az Rttv. 5/C. §-a (1) bekezdésébe foglalt szabályok, illetőleg az Rttv. 5/A.§-ának (2) bekezdése, melynek értelmében a műsorelőzetes osztja a műsorszám jogi sorsát. Ezért ha az I. kategóriába sorolt műsorszámon belül, egy II. kategóriába sorolt műsorszám előzetesét, azaz műsorszámot adnak közre, akkor az az Rttv. megsértéséhez vezet. A felperes azon álláspontja, amely szerint az Rttv-ben alkalmazott tilalom nem a műsorszámon belüli, hanem csupán a műsorszámok közötti korlátozást jelentené, az I. és a II. kategória közötti határvonal teljes megszűnésére, a két kategória összemosásához vezetne.

A felperes fellebbezésében az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását, a kereseti kérelem szerinti döntés meghozatalát kérte. Előadta, hogy az I. kategória szerinti műsorszámok és a 12 éven aluliaknak szánt műsorszámok teljes egészükben nem feleltethetők meg egymásnak. Számos műsorszám tartozik az I. kategóriába, amelyek mégsem a 12 éven aluliaknak készültek, hanem elsősorban felnőtt közönségnek (pld. autós magazinok, kulturális ajánlók). Így a I. kategóriába sorolt olyan műsorszámban, amelyet nem a 12 éven aluliaknak szántak, szabadon közzétehető egy II. kategóriába sorolt műsorszám előzetese. A perbeli animációs film nem 12 éven aluliaknak szánt alkotás volt. Ezért téves az elsőfokú bíróság azon álláspontja is, hogy a műsorszám értékelése irreleváns lenne. Ezen túlmenően az Rttv. 5/C.§-ának (1) bekezdése nem zárja ki a műsorszámon belüli közlést.

Az alperes ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását indítványozta, mivel az részletesen elemezte az Rttv. kiskorúak védelmét szolgáló kategorizálásának szabályait, annak logikai rendszerét és szellemiségét.

A felperes fellebbezése nem alapos.

Az elsőfokú bíróság a helyesen megállapított tényállásból helytálló következtetéseket vont le, ítélete megalapozott. A felperes fellebbezésében foglaltakra tekintettel a másodfokú bíróság a következőket emeli ki.

Az Rttv. 5/C.§-ának (1) bekezdése szerint a II. kategóriába sorolt műsorszám 12 éven aluliaknak szánt műsorszámként, illetve ilyen műsorszámok között nem tehető közzé, egyébként megfelelő jelzéssel bármikor közzétehető. Az Rttv. 5/B.§-ának (1) bekezdése értelmében azt a műsorszámot, amely korhatárra tekintet nélkül megtekinthető, az I. kategóriába kell sorolni. Az 5/B.§-ának (2) bekezdése alapján azt a műsorszámot, amely 12 éven aluli nézőben félelmet kelthet, illetve amelyet koránál fogva nem érthet meg, vagy félreérthet, a II. kategóriába kell sorolni.

Az Rttv. 5/B.§-ának (1)-(5) bekezdései a klasszifikálás szabályait műfaji jellemzőktől függetlenül, minden műsorszámra irányadó módon határozzák meg. Az Rttv. 5/C.§-ának (1)-(4) bekezdései tartalmazzák a különböző besorolási csoportok szerinti sugárzási időpontok meghatározását. Az I. kategóriába tartozó műsorszámok körében helyesen hivatkozott arra a felperes, hogy egyaránt tartozhatnak ide, mind a kicsiknek szánt animációs műsorszámok, mind pl. az autós magazinok vagy kulturális ajánlók. Az Rttv. 5/C.§-ának (1) bekezdése azonban már megbontja ezt az egységet, és szükségessé teheti az egyes kategóriába tartozó, korhatárra tekintet nélkül megtekinthető műsorszámok körében annak értékelését, hogy az adott műsorszámot 12 éven aluliaknak szánták-e vagy sem. Ezen minősítés csak első megközelítésben tűnik szubjektív kategóriának, ugyanis az Rttv. 5/B.§-a (1) és (2) bekezdéseinek összevetéséből egyértelmű, hogy csak azok a gyermekek számára készült műsorszámok tartozhatnak a 12 éven aluliaknak szánt csoportba, amelyek egyébként korhatárra tekintet nélkül megtekinthetők, azaz az I. kategóriába soroltak.

A fellebbezésében a felperes alaptalanul hivatkozott arra, hogy az elsőfokú bíróság tévesen tekintette irrelevánsnak azt, hogy tinédzserek, vagy kisgyermekek számára készült-e a film. Mivel az alperesi határozatának nem tárgya a klasszifikáció, a bírósági felülvizsgálat szempontjából nem értékelhető, hogy a műsorszám a felperesi álláspont szerint korhatárra tekintet nélkül - I. csoport -, vagy pedig nagykorú felügyelete mellett - II. csoport - tekinthető-e meg. A klasszifikálás nem lehetett a bírósági felülvizsgálat tárgya, az azonban vizsgálható volt, hogy az Rttv. 5/C.§-ának (1) bekezdésére tekintettel a műsorszámot 12 éven aluliaknak-, vagy felülieknek szánták-e. Az „Asterix - Caesar ajándéka” című rajzfilmet a felperes korhatárra tekintet nélkül megtekinthető műsorszámként sugározta. Az animációs filmnek az I. kategóriába sorolásával kétségtelen a felperesi szándék: a műsorszámot 12 éven aluliaknak szánta.

Az elsőfokú bíróság az 5/C.§ (1) bekezdésének értelmezése során helytállóan alkalmazta az Rttv. 2.§-ának 28/A. pontját, amely szerint e törvény alkalmazásában műsorelőzetes az olyan műsorszám, amely a műsorszolgáltató által későbbi időpontban közzétenni kívánt más műsorszámot, műsorszámokat mutat be, illetőleg ismerteti. A műsorelőzetes tehát önálló műsorszámnak minősül, és egy II. kategóriába sorolt műsorszám közzétételére nem kerülhet sor az I. kategóriába tartozó 12 éven aluliaknak szánt műsorszámként. Ebből a szempontból pedig mindegy, hogy a műsorszámot (műsorelőzetest) egy I. kategóriás műsorszámba beépítve sugározzák, vagy két I. kategóriás műsorszám között. A felperesi fellebbezésnek az Rttv. 5/C.§-ának (1) bekezdése szerinti értelmezése idegen az Rttv. fiatalok védelmére vonatkozó szabályozási elveitől.

Mindezek alapján a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 254.§-ának (3) bekezdése alapján, helyes indokainál fogva, helyben hagyta.

Az alperest megillető perköltségről a Pp. 78.§-ának (1) és (2) bekezdése alapján rendelkezett a Fővárosi Ítéltábla, míg illeték feljegyzési jog folytán le nem rótt

fellebbezési illeték viselésére a 6/1986. (VI.26.) IM. számú rendelet 13.§-ának (2) bekezdése alapján köteles a felperes.

B u d a p e s t, 2007. évi október hó 3. napján

Dr. Rothermel Erika tanácselnök sk.

Huszárné dr. Oláh Éva előadó bíró sk.

Dr. Losonczy Erzsébet bíró sk.

A kiadmány hiteléül: