

A Győri Ítéltábla, mint másodfokú bíróság Győrött, a 2012. évi június hó 26. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

v é g z é s t :

A vesztegetés büntette és más bűncselekmény miatt **I.r.vádlott** és társa ellen indult büntető ügyben a Vas Megyei Bíróság 2010. évi március hó 18. napján kihirdetett 6.B.448/2009/7. számú **ítéletét II.r. vádlott vonatkozásában helybenhagyja.**

I n d o k o l á s :

A Vas Megyei Bíróság a 2010. március 18. napján kelt 6.B.448/2009/7. szám alatti ítéletével két vádlott büntetőjogi felelősségéről határozott. Az ítélet **I.r.vádlott** vonatkozásában első fokon jogerőre emelkedett, így e vonatkozásban nem képezte felülbírálat tárgyát. A megyei bíróság II.r. vádlottat bűnösnek mondta ki 1 rb, a Btk. 254.§ (1) bekezdése szerint minősülő vesztegetés vétségében, 1 rb, a Btk. 300/C.§ (2) bekezdés b/ pontja szerint minősülő felbujtóként elkövetett számítástechnikai rendszer és adatok elleni bűncselekmény vétségében és 1 rb, a Btk. 276.§-a szerint minősülő magánokirat-hamisítás vétségében. Ezért - halmazati büntetésül - 10 hónap fogházbüntetésre és 2 év közügyektől eltiltásra ítélte. Kötelezte a II.r. vádlottat vádlott-társával egyetemlegesen, illetve külön viselendő bűnügyi költség megfizetésére.

Az ítélet ellen II.r. vádlott és védője részben felmentésért, részben enyhítés érdekében jelentettek be fellebbezést. A másodfokú nyilvános ülésen a védő a felmentésre irányuló fellebbezést fenntartotta. Az ítélet Be. 351.§ /2/ bekezdés d/ pontjában írt megalapozatlanságára hivatkozott, lényegében azonban az első fokú bíróság bizonyítékértékelő tevékenységét támadta, a tényállást II. r. vádlott vallomására kérve alapítani. A fellebbezést másodsorban kiterjesztette a büntetés enyhítésére is, felfüggesztett szabadságvesztés kiszabására is indítványt tett arra hivatkozva, hogy az első fokú bíróság által kiszabott büntetés nem igazodik a bűncselekmény és az elkövető társadalomra veszélyességéhez. Nem vitathatóan II.r. vádlott nem először áll bíróság előtt, korábbi büntetéseinek jogkövetkezményei alól azonban már mentesült. A megyei bíróság a védő szerint a büntetés kiszabása során irányadó körülményeket feltárta, azonban az enyhítő körülményeknek nem tulajdonított kellő jelentőséget, így nem értékelte megfelelő súllyal, hogy a vádlott kiskorú gyermekek eltartásáról gondoskodik, az elkövetés óta jelentős

időmúlás következett be, mely alatt a vádlott rendezett személyi körülményei mellett jogkövető magatartást folytat. Ilyen körülmények mellett jelenleg már célravezetőbb büntetést jelentene számára a végrehajtásában próbaidőre felfüggesztet szabadságvesztés kiszabása.

A Győri Fellebbviteli Főügyészség átiratában és képviselője a másodfokú nyilvános ülésen a megyei bíróság ítéletének helybenhagyását indítványozta.

A fellebbezésekre tekintettel az ítélőtábla a Vas Megyei Bíróság ítéletét és az azt megelőző eljárást II.r.vádlott vonatkozásában a Be. 348.§ (1) bekezdése alapján teljes terjedelmében felülbírált.

Ennek során megállapította, hogy a megyei bíróság az eljárási szabályok betartása mellett teljes körű bizonyítást folytatott le, kihallgatta a vádlottakat és azokat a tanúkat, akiknek az ügyről bármilyen tudomása lehetett, ezen túl figyelemmel volt az okirati bizonyítékokra is. A bizonyítékok okszerű, logikus értékelésével, mérlegelésével állapította meg a tényállást, részletesen megindokolva, hogy II.r. vádlott tagadásával szemben miért és mely bizonyítékokat fogadta el a tényállás alapjául. A magára nézve is terhelő vallomást tevő I.r. vádlott vallomását a többi bizonyíték, így az okirati bizonyítékok, a Szombathelyi Markusovszki Kórház Bőrgyógyászati Osztály osztályvezető főorvosának a vallomása is mindenben megerősítette, alátámasztotta. Ugyanez mondható el a kórház informatikai osztályának informatikai referenseként dolgozó tanúvallomásáról is. Az informatikai rendszer által rögzített adatok vizsgálata alapján egyértelműen megállapítható volt, hogy a II.r. vádlott által a Szombathelyi Rendőrkapitányság részére átadott egészségügyi iratok létrehozására utóbb került sor, az iratokon visszadátumozás történt I. r. vádlott által II.r. vádlott kérésére az általa ennek érdekében átadott 30.000 Ft ellenében. Az orvosi dokumentumok meghamisítását I. r. vádlott még a legutolsó nyomozati kihallgatása alkalmával - melyben lényegében visszavonta korábbi következetes vallomásait - sem tagadta.

A megyei bíróság által megállapított tényállás a beszerzésre került bizonyítékokon alapszik, mentes a Be. 352.§ (1) bekezdésében írt hibáktól, hiányosságoktól, így alapját képezhette a másodfokú bíróság határozatának is.

A tényállás alapján helyesen vont következtetést a megyei bíróság II.r. vádlott bűnösségére, helyes a bűncselekmények megnevezése, jogi minősítése és a vádlott elkövetői minőségének meghatározása is. II. r. vádlott nem védekezhet eredményesen azzal, hogy a számítástechnikai rendszer és adatok elleni bűncselekményt nem ismerhette fel, nem volt tisztában annak lényegével. I. r. vádlottat azzal bízta meg, hogy visszadátumozott orvosi dokumentumokat állítson ki részére, így felelőssége nyilvánvalóan kiterjed az ehhez kapcsolódó, ezzel együtt járó technikai kivitelezés során megvalósuló bűncselekményre is.

A megyei bíróság a büntetés kiszabása során irányadó körülményeket feltárta és súlyuknak megfelelően értékelte, amikor az adott büntetést a II. r. vádlottal szemben kiszabta. A törvény a vádlott terhére rótt bűncselekményeket egyenként két évig terjedő

szabadságvesztéssel rendeli büntetni. A kiszabható büntetés a halmazati szabályokra figyelemmel három év. A vádlott nem először áll bíróság előtt, jelen eljárásban elbírált cselekményeit is annak érdekében, rendkívül gátlástalan módon azért követte el, hogy - az azóta már vele szemben jogerős marasztalással végződött- több rendbeli vagyron elleni bűncselekmény miatt indult rendőrségi ügyben magának alibit igazoljon. A vádlott az eddigi nevelő jellegű büntetésekből nem okult, így nem tévedett a megyei bíróság, amikor vele szemben csak végrehajtandó szabadságvesztés kiszabását látta célravezetőnek. A fogházbüntetés tartama, amely inkább közelít a büntetési tételkeret alsó határához eltúlzottnak ebből adódóan nem mondható, megfelelően igazodik hozzá a közügyektől eltiltás mellékbüntetés mértéke is, így az ítélet tábla az első fokon kiszabott büntetés enyhítésére sem okot, sem törvényes lehetőséget nem látott.

Tekintve, hogy az ítélet egyéb rendelkezései is törvényesek, az ítélet tábla a megyei bíróság ítéletét a Be. 371.§ /1/ bekezdése alapján II. r. vádlott vonatkozásában helybenhagyta.

Győr, 2012. június hó 26. napján

Dr. Kovács Tamás sk.
a tanács elnöke

Dr. Takácsné dr. Helyes Klára sk.
a tanács tagja, előadó

Dr. Csák Csilla sk.
a tanács tagja

Záradék:

Ezzel a végzéssel a Vas Megyei Bíróság 2010. március 18. napján kelt 6.B.448/2009/7. szám alatti ítélete II.r. vádlott vonatkozásában a mai napon jogerőre emelkedett és végrehajtható.

Győr, 2012. június hó 26. napján

. Kovács Tamás sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül
kiadó: