

A Fővárosi Ítéltábla dr. Kulik Jenő Ervin ügyvéd (címe) által képviselt felperes neve felperesnek, dr. Németh L. Zsolt ügyvéd (címe) által képviselt alperes neve (alperes címe) alperes ellen, sajtó-helyreigazítás iránt indított perében, a Fővárosi Törvényszék 2012. március 28. napján kelt, 8.P.20.673/2012/3. számú ítélete ellen a felperes részéről 4. sorszámon előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül -, meghozta a következő

Ítéletet:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás:

A felperes 2012. február 14. napján terjesztette elő sajtó-helyreigazítás iránti keresetét az alperessel szemben. Keresetlevelében előadta, hogy az alperes által szerkesztett ... napilapban és annak internetes felületén, a ... honlapon ... napján megjelent „...” című cikkben az alperes valótlanul állította, hogy ... a felperes által üzemeltetett ...i sportuszodában rendezett vízilabdatorna résztvevőit biztonsági embereivel kizavartatta a fedett medencéből a nyitottba, mert zavarták őt a mérkőzést kísérő zajok; továbbá, hogy a fenti állítást senki sem cáfolta, sem névvel, sem anélkül. Kérte az alperest helyreigazító közlemény megjelentetésére kötelezni tekintettel arra, hogy a pert megelőző helyreigazítási kérelmének az alperes nem tett eleget.

A Fővárosi Törvényszék 2012. március 28. napján kelt, 8.P.20.673/2012/3. számú ítéletével a keresetet elutasította és kötelezte a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 5.000 forint + áfa perköltséget. Az elsőfokú bíróság ítéletében ismertette a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (Smtv.) 12. § (1) bekezdését és a Legfelsőbb Bíróság PK 13. számú állásfoglalásának I. pontját. A megállapított tényállás és a hivatkozott jogforrásokra tekintettel, az alperesi védekezéssel egyetértve az elsőfokú bíróság arra az álláspontra jutott, hogy a cikk egyértelműen nem a felperesről szól, róla az alperes nem állított és nem híresztelt valótlan tény, vele kapcsolatban valós tény hamis

színben sem tüntetett fel, így az alperesnek a sérelmezett cikkel kapcsolatban keresetösségi joga nincs.

Az ítélet ellen a felperes 4. sorszámon, határidőben fellebbezéssel élt, melyben előadta, hogy az alperesi védekezéssel szemben a cikkben közöltek tényállítások és nem tekinthetők véleménynek. Hivatkozott arra, hogy a cikkben megnevezett uszodának jogképessége nincs, jogai védelmének érdekében csak üzemeltetője a felperes léphet fel. Előadta továbbá, hogy ügyvezetője a cikk megjelenése előtt egyértelműen cáfolta az újságíró értesüléseit, így e körben az alperes valótlan állított, mellyel azt a látszatot kelti, hogy akinek a felperes vízfelületet ad bérbe, az számíthat arra, hogy a felperes nem fog szerződésszerűen teljesíteni. Mindezek alapján kérte, hogy a másodfokú bíróság az ítéletet változtassa meg és adjon helyt keresetének.

Az alperes a fellebbezésre észrevételt nem tett.

A fellebbezés a következők szerint nem alapos.

A Fővárosi Ítéltábla álláspontja szerint az elsőfokú bíróság helyesen hivatkozott az Smtv. 12. § (1) bekezdésére és a Legfelsőbb Bíróság PK 13. számú állásfoglalására, amikor megállapította, hogy a felperesnek a vitatott cikk tekintetében nincs keresetösségi joga, ugyanis a megjelent írás nem tesz, és nem híresztel semmilyen tényt sem a felperesre, sem az általa üzemeltett uszodára vonatkozóan. Mivel a cikk egészét tekintve ...ról szól, a cáfolat elmaradásának kérdése sem válik el személyétől, így az e körben tett alperesi állítás sem vonatkoztatható a felperesre.

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság döntésével egyetértett, ezért ítéletét a Pp. 259. § szerint alkalmazandó Pp. 253. (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

Mivel az alperesnek a másodfokú eljárás során megtérítést igénylő költsége nem merült fel, továbbá mivel a felperes fellebbezésén 48.000 forint fellebbezési illetéket lerótt, a Fővárosi Ítéltábla e körben külön nem rendelkezett.

Budapest, 2012. július 10.

Kizmanné dr. Oszkó Marianne s.k.  
a tanács elnöke

. Kisbán Tamás s.k.. Kurucz Zsuzsanna s.k.  
előadó bíró

bíró

A kiadmány hitel  l:  
tisztviselő