

Pfv.IV.20.217/2012/5.szám

A Kúria a ... jogtanácsos által képviselt felperesnek a dr. Bodolai László ügyvéd által képviselt I. rendű és a dr. Sárközi Szabolcs ügyvéd által képviselt II. rendű, továbbá dr. Bodolai László ügyvéd által képviselt III. rendű alperesek ellen személyhez fűződő jog megsértése és járulékai iránt a Fővárosi Bíróság előtt 19.P.21.022/2010. számon megindított és a Fővárosi Ítéltábla 8.Pf.21.129/2011/4. számú jogerős ítéletével befejezett perében az I. és III. rendű alperesek által 12. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Kúria a jogerős ítélet felülvizsgálattal támadott rendelkezését hatályában fenntartja.

Kötelezi az I. és a III. rendű alpereseket, hogy fizessenek meg 15 napon belül a felperesnek személyenként 5000 (ötezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

Az I. és a III. rendű alperes köteles megfizetni az államnak, külön felhívásra személyenként 70.000 (hetvenezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Ez ellen az ítélet ellen jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság ítéletével a felperes keresetének részben helyt adva megállapította, hogy az I.r. alperes azzal, hogy az általa üzemeltetett ... honlapon 2010. február 25-én elhelyezett „...” című cikkhez kapcsolódó bejegyzésekben a felperesre, mint az ..., illetve az ...oldalakat üzemeltető cégre vonatkozóan a „Két szemét

ingatlanos oldal", valamint „...., sunyi, szemét, lehúzó cég” kifejezésekkel az I.r. alperes megsértette a felperes jóhírnév védelméhez fűződő személyiségi jogait. Megállapította továbbá, hogy a III.r. alperes azzal, hogy az általa közzétett „...” rovatban megjelent „.....” című cikkhez kapcsolódó kommentekben „Azért az ilyenek szarjanak sünt és költség az összes bevételüket anyjuk sírjára, amíg meg nem döglenek” kitétellel a III.r. alperes megsértette a felperes jóhírnév védelméhez fűződő személyiségi jogait. Kötelezte az I.-III.r. alpereseket, hogy 15 napon belül egyenként fizessenek meg a felperesnek 5.000 forint perköltséget. Ezt meghaladóan a felperes keresetét az I. és III.r. alperesekkel szemben elutasította. A felperes II.r. alperessel szemben előterjesztett keresetét elutasította. Kötelezte a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a II.r. alperesnek 20.000 forint + áfa perköltséget. A felperes, valamint az I. és III.r. alperesek vonatkozásában megállapította, hogy egymás viszonylatában a perrel felmerült költségeiket maguk viselik.

Az elsőfokú bíróság határozata indokolásában kifejtette, hogy a hozzászólások az olvasói levelekkel esnek egy tekintet alá, szerkesztett tartalomnak minősülnek, ezért az I. és III. r. alperesek felelősséggel tartoznak annak tartalmáért.

Az I. és III.r. alperesek, valamint a felperes által benyújtott fellebbezés folytán eljáró másodfokú bíróság ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét azzal a pontosítással hagyta helyben, hogy a felperes javára az I. és a III.r. alperes köteles 5.000 - 5.000 forint elsőfokú perköltséget megfizetni. Kötelezte a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a II.r. alperesnek 12.500 forint másodfokú perköltséget, míg a felperes, valamint az I. és III.r. alperes a felmerült másodfokú költségeiket maguk viselik. A felperes, az I. és a III.r. alperes személyenként 36.000 forint fellebbezési illeték megfizetésére kötelesek az állam javára külön felhívásra.

A jogerős ítélet az elsőfokú bíróság álláspontjától eltérően azt állapította meg, hogy a per tárgyát képező hozzászólások nem minősülnek olvasói levélnek. Az olvasói levelek közzétele ugyanis előzetes szerkesztői szűrés és döntés alapján történik, a hozzászólások esetében azonban ilyen döntésre nem kerül sor. Aki regisztrál az adott honlapon, jogosult a hozzászólását, véleményét rögzíteni. Ez azonban nem jelenti azt, hogy a honlap tulajdonosa ne tartozna felelősséggel a hozzászólásokban megvalósuló jogsértésekért.

A másodfokú bíróság jogi álláspontja szerint a perbeli kommentek magánjellegű megnyilvánulások voltak, amelyek az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény (Ektv.) 1. § (4) bekezdése szerint nem tartoznak a törvény

tárgyi hatálya alá. Ezért a közvetítő szolgáltatóra irányadó szabályok alapján az I. és a III.r. alperesek nem mentesülhettek. Ennek megfelelően a Ptk. 78. § (1) és (2) bekezdése alapján kellett a felperes igényét elbírálni. Mivel az I. és III.r. alperesek teret adtak a felperesre nézve súlyosan sértő, lealacsonyító hozzászólásoknak, híreszteléssel valószínűsítették meg a jóhírnév sérelmét. Az objektív jellegű jogsértés megállapítása körében nem volt annak jelentősége, hogy a kommentek eltávolítása, a honlapról való törlés mikor és milyen körülmények között történt.

A jogerős ítélet ellen az I. és III. r. alperesek nyújtottak be felülvizsgálati kérelmet, amelyben annak hatályon kívül helyezését és a kereset elutasítását kérték. Érvelésük szerint az Ektv. 2.§ 1c) pontja alapján közvetítő szolgáltatónak minősülnek, ezért a hozzászólások tartalmáért nem tartoznak felelősséggel. A 7. § alapján, mint közvetítő szolgáltatók nem kötelesek a blogok, hozzászólások moderálására, tartalmuk ellenőrzésére. A szolgáltatók kizárólag tárhelyet és felületet biztosítanak a tartalmak elhelyezésére.

A felhasználók először regisztrációra kötelesek a hozzászólás elhelyezéséhez, ezt követően a begépelte szövegek vagy egyéb tartalmak egy kattintással, közvetlenül az alperesek egyedi közreműködése, ellenőrzése nélkül jelennek meg a webes felületen. A perbeli cikkekhez is így helyezték el az igénybe vevők hozzászólásaikat, amelyekkel kapcsolatban az alpereseknek kizárólag az Ektv. szerinti tárhelyszolgáltatói felelősség állhat fenn. Tévesnek tartották azt a megállapítást, hogy a kommentek magánjellegű megnyilvánulások, amelyek nem tartoznak a törvény hatálya alá.

A felperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában való fenntartását kérte. Érvelése szerint az alperesek nem felelnek meg az Ektv. 2. §-ában meghatározott közvetítő szolgáltató fogalmának. A szolgáltató által közzétett tartalomnak minősül a honlap azon tartalma, amelynek szövegét a szolgáltató maga állítja elő, szerkeszti, illetve amikor közzéteszi az olvasói hozzászólásokat, ugyanis mindezt tartalomszolgáltatóként teszi. Utalt a nevére és az ... lapon található „Szerzői jogok” link alatt olvashatókra.

A felülvizsgálati kérelem az alábbiak szerint alaptalan.

A Kúria a jogerős ítéletet a Pp.275.§ (2) bekezdésének megfelelően a felülvizsgálati kérelmek keretei között bírálta felül.

Az alperesek arra hivatkozással támadták a jogerős ítéletet, hogy az Ektv. 2.§ 1c) pontja szerinti közvetítő szolgáltatónak tekintendők, és miután eleget tettek a 7.§-ban előírt kötelezettségüknek, tehát amint a jogsértésről értesültek,

haladéktalanul eltávolították a sérelmezett közléseket, ezért nem tartoznak felelősséggel a hozzászólások tartalmáért.

A jogerős ítélet érdemben helyesen jutott arra a következtetésre, hogy az I. és III. r. alperesek megsértették a felperes jóhírnevét.

Az Ektv. 1.§ (4) bekezdése értelmében a törvény hatálya nem terjed ki az olyan közlésekre, amelyet gazdasági vagy szakmai tevékenység vagy közfeladat körén kívül eső célból eljáró személy tesz információs társadalommal összefüggő szolgáltatás igénybevételével. Az Ektv.2.§ 1c) pontja szerint közvetítő szolgáltató - egyebek mellett - az az információs társadalommal összefüggő szolgáltatást nyújtó szolgáltató, amely az igénybe vevő által biztosított információt tárolja (tárhelyszolgáltatás).

A jogerős ítélet helytállóan foglalt állást abban a kérdésben, hogy azzal, hogy az I. és III. r. alperesek az általuk üzemeltetett honlapon lehetőséget biztosítottak blogbejegyzések megtételére, az ily módon általuk megjelenített tartalom tekintetében nem vonatkoztatható rájuk az Ektv. 2.§ 1c) pontja által meghatározott tárhelyszolgáltató korlátozott felelőssége. Ezért nem mentesülhetnek a felperes által a perben a jogsértő közlések miatt objektív jogkövetkezményként érvényesített jogsértés megállapítása alól. Ugyanis amint azt a Legfelsőbb Bíróság Pfv.IV.20.796/2009/6. számú határozatában már kifejtette: ha az alperesek az internetes oldalukon különböző hozzászólások elhelyezésére ellenőrizetlenül biztosítanak lehetőséget, számolniuk kell azzal, hogy azok között jogsértő közlés is szerepel.

A Ptk.75.§ (1) bekezdése értelmében a személyhez fűződő jogokat mindenki köteles tiszteletben tartani. E jogok a törvény védelme alatt állnak. A Ptk.78.§ (1) bekezdése alapján a személyhez fűződő jogok védelme kiterjed a jóhírnev védelmére is, A (2) bekezdés szerint a jóhírnev sérelmét jelenti különösen, ha valaki más személyre vonatkozó, azt sértő, valótlan tényt állít, híresztel, vagy való tényt hamis színben tüntet fel.

E rendelkezésekből következően a jóhírnev sérelmének megállapítására az érintett személy hátrányos megítélésének kiváltására alkalmas, valótlan tény állítása, híresztelése, illetve a való tények hamis színben való feltüntetése ad alapot.

A személyhez fűződő jogok megsértése objektív ténykérdés. Akit személyhez fűződő jogában megsértenek, a Ptk. 84.§ (1) bekezdése alapján alanyi jogon kérheti a jogsértés megállapítását.

A felülvizsgálati kérelem értékelhető indokot nem adott elő azzal kapcsolatban, hogy a jogerős ítélet a Ptk. 78.§ -a alapján jóhírnévsértőnek ítélte az I. és III.r. alperes által üzemeltetett honlapon közzétetteket.

Mindezek alapján a jogerős ítélet jogszabálysértés nélkül állapította meg, hogy az alperesek megsértették a felperes jóhírnevét.

Ezért a Kúria a jogerős ítéletet a Pp.275.§ (3) bekezdése szerint hatályában fenntartotta, és a Pp.78.§ (1) bekezdése valamint a 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 3.§ (2) és (5) bekezdésének megfelelően az alpereseket kötelezte a felperes jogi képviseletének ellátásával felmerült felülvizsgálati eljárási költségének megfizetésére.

A 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13.§ (2) bekezdése alapján az alperesek kötelesek a le nem rótt felülvizsgálati eljárási illeték megfizetésére.

Budapest, 2012. június 13.

Dr. Baka András sk. a tanács elnöke, Böszörményiné dr. Kovács Katalin sk. előadó bíró, Dr. Kovács Zsuzsanna sk. bíró

Szné

A kiadmány hiteléül

tisztviselő