

Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa
6.Kbf.80/2011/11. szám

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2012. július 4. napján megtartott nyilvános ülésen - a vádlott távollétében - meghozta a következő

v é g z é s t :

A szolgálati feladat alóli kibúvás vétsége és más bűncselekmény miatt vádlott ellen folyamatban lévő büntető ügyben a Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa 2011. június 29. napján kihirdetett Kb.IV.204/2009/25. számú ítéletét **helybenhagyja**.

I n d o k o l á s :

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa a 2011. június 29. napján kihirdetett Kb.IV.204/2009/25. számú ítéletével vádlottat bűnösnek mondta ki szolgálati feladat alóli kibúvás vétségében, valamint megszerzéssel, csekély mennyiségre elkövetett kábítószerrel visszaélés vétségében, ezért - halmazati büntetésül - 240 napi tétel, napi tételenként 600,- forint, összesen 144.000,- forint pénzbüntetésre, valamint lefokozásra ítélte. Rendelkezett a pénzbüntetés meg nem fizetése esetére, annak szabadságvesztésre történő átváltoztatására. Rendelkezett az eljárás során lefoglalt tárgyak elkobzásáról, továbbá kötelezte a vádlottat az eljárás során felmerült 420.000 Ft bűnügyi költség megfizetésére, míg a fennmaradó 137.420 Ft költséggel kapcsolatban megállapította, hogy azt az állam viseli.

A tárgyaláson a katonai ügyész 3 napi gondolkodási időt tartott fenn, majd a törvényes határidőn belül fellebbezést jelentett be a vádlott terhére súlyosítás, felfüggesztett szabadságvesztés büntetés kiszabása érdekében. A vádlott és védője felmentés érdekében fellebbeztek.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészség a Kf.IV.100/2011. számú átiratában a katonai ügyészi fellebbezést fenntartotta. Indítványozta, hogy a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét változtassa meg, és a vádlottal szemben súlyosításul fogházbüntetést szabjon ki, melynek végrehajtását próbaidőre függeszse fel. Egyebekben az első fokú ítélet helybenhagyására tett indítványt. Átiratában indítványozta még, hogy a másodfokú bíróság a vádlott terhére súlyosító körülményként értékelje, hogy kriminológiai értelemben visszaeső.

A védő a nyilvános ülésen megtartott perbeszédében a felmentés érdekében bejelentett fellebbezését fenntartotta. Álláspontja szerint a védelem kellő indokát

adta annak, hogy akaratán kívül hogyan került a szervezetébe amfetamin, ténylegesen nem észlelte azt, hogy az italába került. Ezen túlmenően megfelelő magyarázatot adott arra is, hogy a házkutatás során a lakásán hogyan kerülhettek elő kábítószer anyagmaradványok. Ezzel kapcsolatban védeence kifejtette azt, hogy a lakást nem kizárólagosan használta, ott lakott a barátja is, illetve ott számos ismerősük megfordult. Arra az esetre, ha a másodfokú bíróság a vádlott védekezését nem fogadná el, úgy egyetértett a Btk. 87. § (2) bekezdés e/ pontja alapján történt pénzbüntetés kiszabásával. Álláspontja szerint azonban a katonai mellékbüntetés alkalmazása már okafogyott a védeccével szemben, hiszen a szolgálati viszonya megszüntetésre került. Ezért a lefokozás mellőzésére tett indítványt. Kifejtette továbbá, hogy a bűnügyi költségeknek csak egy része függött össze a vádlott cselekményével, ezért indítványozta, hogy a másodfokú bíróság védeencét a bűnügyi költség egy része alól mentesítse.

A bejelentett katonai ügyészi, vádlotti és védői fellebbezés folytán a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az első fokú ítéletet és az azt megelőző bírósági eljárást a Be. 348. § (1) bekezdésében foglaltak alapján teljes terjedelmében felülbírálta.

A vádlottnak és védőjének a felmentésre irányuló fellebbezése nem alapos.

A másodfokú bíróság a felülbírálat során megállapította, hogy az elsőfokú katonai tanács tárgyalása során az eljárási szabályokat betartotta. A tényállást mérlegelési jogkörében állapította meg. Ennek során a szükséges bizonyítási eljárást lefolytatta, a bizonyítékokat megfelelően értékelte, és indokolási kötelezettségének is eleget tett. Megállapítható, hogy a vádlott a tárgyaláson nem kívánt vallomást tenni, a nyomozás során azonban tagadta a terhére rótt bűncselekmény elkövetését. Nem tévedett az elsőfokú bíróság, amikor a tényállást a vádlott védekezésével, és az ahhoz kapcsolódó tanúvallomással szemben a rendelkezésre álló nagyszámú okirati bizonyíték, illetve szakértői vélemények alapján állapította meg. Logikus, meggyőző magyarázatát adta annak, hogy miért nem a vádlotti védekezést fogadta el a tényállás alapjául. Megfelelő indokát adta annak is, hogy miért utasította el a védelemnek a bizonyítás kiegészítésére irányuló indítványát.

Az ítéltábla katonai tanácsa a Be. 352. § (1) bekezdés a/ pontja alapján a rendelkezésre álló személyügyi parancs tartalmára figyelemmel a vádlott személyi körülményeit annyiban egészíti ki, hogy: „A vádlott szolgálati viszonya 2012. február 29-i hatállyal felmentéssel megszűnt.

A Be. 351. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a másodfokú bíróság a határozatát az elsőfokú bíróság által megállapított tényállásra alapítja, kivéve, ha az elsőfokú bíróság ítélete megalapozatlan, illetőleg a fellebbezésben új tényt állítottak, vagy új bizonyítékokra hivatkoztak és ennek alapján a másodfokú bíróság bizonyítási eljárást folytat le. Megállapítható, hogy a vádlott és védője új tényre, új bizonyítékokra nem hivatkoztak, sőt valamely konkrét megalapozatlansági okot sem jelöltek meg. Az elsőfokú bíróság által megállapított és a másodfokú bíróság által kiegészített tényállás mindenben mentes a Be. 351. § (2) bekezdésében írt hiányosságoktól,

ezért azt a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa felülbírálata alapjául elfogadta. Így a vádlottnak és védőjének a bizonyítékok újraértékelésére, felülmérlegelésre, ezen keresztül a vádlott felmentésére irányuló fellebbezése eredményre nem vezethetett.

Az elsőfokú bíróság az irányadó tényállás alapján okszerűen vont le következtetést a vádlott bűnösségére, és helyes a cselekmények jogi minősítése is. Nem tévedett a Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa, amikor a vádlott bűnösségét a Btk. 349. § (1) bekezdésébe ütköző szolgálati feladat alóli kibúvás vétségében, valamint a Btk. 282. § (1) bekezdésébe ütköző és az (5) bekezdés a/ pontja szerint minősülő megszerzéssel, csekély mennyiségre elkövetett kábítószerrel visszaélés vétségében állapította meg. A jogi minősítés kapcsán az elsőfokú bíróság helytállóan hivatkozott az igazságügyi szakértői vélemény tartalmára.

A katonai ügyésznek a súlyosításra, míg védőnek az enyhítésre irányuló fellebbezése nem alapos.

Az elsőfokú bíróság ítéletében helytállóan sorolta fel a büntetés kiszabása során figyelembe vehető enyhítő- és súlyosító körülményeket, és nem tévedett, amikor különösen a bekövetkezett időmúlásra figyelemmel a Btk. 87. § (2) bekezdés e/ pontjában írt enyhítő rendelkezés alkalmazásával a vádlottal szemben pénzbüntetést szabott ki. A pénzbüntetésnél a napi tételek száma a cselekménnyel arányos, míg az egy napi tétel összege igazodik a vádlott személyi, vagyoni és jövedelmi viszonyaihoz. Nem tévedett az elsőfokú bíróság akkor sem, amikor megállapította, hogy a vádlott magatartásával, az ítélet rendelkező részében rögzített cselekményeivel méltatlanná vált a rendfokozat viselésére, és ezért őt lefokozásra is ítélte. A másodfokú bíróság álláspontja szerint az elsőfokú bíróság által kiszabott fő- és mellékbüntetés megfelelően szolgálja a Btk. 37. §-ban írt büntetési célokat, így sem a katonai ügyésznek a súlyosításra, sem a védőnek az enyhítésre irányuló fellebbezése eredményre nem vezethetett.

Az ítéltábla katonai tanácsának álláspontja szerint az elsőfokú katonai tanács a bűnügyi költség viselésével kapcsolatos rendelkezései során figyelemmel volt arra, hogy melyik költségek álltak összefüggésben a vádlott bűncselekményeivel, ezért a vádlott által viselt bűnügyi költségből további elengedésre nem látott lehetőséget.

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa ítéletének egyéb rendelkezései is törvényesek, ezért azokat a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa - helyes indokai alapján - helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának végzése a Be. 371. § (1), (3) és (4) bekezdésein alapszik.

Budapest, 2012. július 4. napján

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk. a tanács elnöke, Dr. Mészáros László hb. ezredes sk. előadó bíró, Dr. Török Zsolt hb. ezredes sk. bíró

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsának ítélete jogerős és végrehajtható.

Budapest, 2012. július 4. napján

**Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk.
a tanács elnöke**

A kiadmány hitelül:

Tóth Mihályné
tiszttviselő