

A Pécsi Ítéltábla Péccsett, a 2012. évi június hó 7. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta az alábbi

### **v é g z é s t :**

A másodfokú bíróság a kábítószerrel visszaélés büntette miatt **I.rendű vádlott és társa** ellen indult büntetőügyben a Zala Megyei Bíróság 3.B.15/2011/5. számú ítéletének II.rendű vádlottra vonatkozó részét helybenhagyja.

Kötelezi a vádlottat, hogy fizesse meg az államnak a másodfokú eljárásban felmerült 3.000 (háromezer) forint büntügyi költséget.

Az elsőfokú bíróságot összbüntetési eljárás lefolytatására hívja fel.

### **I n d o k o l á s**

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a II.rendű vádlott és védője jelentett be fellebbezést a büntetés enyhítése érdekében.

A Pécsi Fellebbviteli Főügyészség átiratában az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyására tett indítványt.

A másodfokú bíróság a jogorvoslattal megtámadott határozatot a Be.348.§ (1) bekezdése értelmében - a Be.349.§ (1) bekezdésében írt korlátok között - a megelőző bírósági eljárással együtt bírálta felül. Nem volt tárgya a másodfokú eljárásnak az elsőfokú ítéletnek I.rendű vádlottal szemben hozott - fellebbezéssel nem támadott - rendelkezése.

A másodfokú bíróság a felülbírálat során az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást - figyelemmel a Be.352.§ (1) bekezdésének a) pontjára - az iratok tartalma alapján, valamint ténybeli következtetés útján az alábbiak szerint egészítette ki, illetve helyesbítette:

Mellőzte az elsőfokú ítélet 4. oldalának utolsó és 5. oldalának első mondatát, annak helyébe a következő mondat került: Büntetéséből 2004. október 19-én szabadult feltételesan, a feltételes szabadság 2006. február 19-én járt volna le.

A II.rendű vádlottat az elsőfokú ítélet kihirdetését követően a Zala Megyei Bíróság 2011. évi május hó 17. napján kelt 3.B.8/2010/87. számú és a Pécsi Ítéltábla Bf.I.295/2011/11. számú határozatával 2011. december 20-án jogerőre emelkedett ítéletével 5 rb. rablás büntette, 5 rb. személyi szabadság megsértésének büntette, készpénz-helyettesítő fizetési eszközzel visszaélés vétsége, 5 rb. közokirattal visszaélés vétsége miatt - halmazati büntetésül - 13 év fegyházra és 10 év közügyektől eltiltásra ítélte. A bűncselekmények elkövetési ideje 2009. július 8-a volt.

(II.rendű vádlott erkölcsi bizonyítványa a másodfokú bírósági iratok 6. sorszáma alatt, valamint Pécsi Ítéltábla Bf.I.295/2011. számú irata).

Ezen túlmenően az elsőfokú ítélet történeti tényállásának 1.) és 3.) pontjaiban szereplő kábítószer hatóanyag tartalom pontos mennyisége is helyesbítésre szorult.

A tényállás 1.) pontjában írt cselekmény során II.rendű vádlottól lefoglalt kábítószer tiszta hatóanyag-tartalma táblázatba foglalva:

1.számú táblázat

| A lefoglalt összes kábítószer grammban | Hatóanyag tartalom grammban           | A csekély mennyiség felső határának összesen hány százaléka | A jelentős mennyiség alsó határának összesen hány százaléka |
|----------------------------------------|---------------------------------------|-------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|
| 219,92 g                               | 17,32 g mCCP-<br>1,1 g = 16,22 g      | 1622 %<br>/mCCP max 1 g/                                    | 81,1 % /min:20 g/                                           |
|                                        | 0,77 g MDMA -<br>0,10 g = 0,67 g      | 67 % /MDMA<br>max. 1 g/                                     | 3,35 % /min:20 g/                                           |
|                                        | 3,18 g amfetamin<br>- 0,22 g = 2,96 g | 592 %<br>/amfetamin<br>max. 0,5 g/                          | 29,6 % /min:10 g/                                           |
| 45,14 g                                | 1,29 g amfetamin<br>- 0,1 g = 1,19 g  | 238 %<br>/amfetamin<br>max. 0,5 g/                          | 11,9 % /min:10 g/                                           |
| Összesen:                              | 21,04 g                               | 2519 %                                                      | 125,95 %                                                    |

II.rendű vádlottnak a tényállás 3.) pontjában írt kábítószer fogyasztására vonatkozó adatok táblázatba foglalva:

2.számú táblázat

| Időszak              | Marihuána             | Extasy           | Speed | Kokain | Ketamin       |
|----------------------|-----------------------|------------------|-------|--------|---------------|
| 2007.10.<br>2008.09. | 12x0,7x48=<br>403,2 g | 10x48=4<br>80 db | 48x4g | 6 g    | 2x3 g= 6<br>g |

|                                      |                                                    |                                                 |                                                  |                                              |                                               |
|--------------------------------------|----------------------------------------------------|-------------------------------------------------|--------------------------------------------------|----------------------------------------------|-----------------------------------------------|
| 2008.12.<br>2009.04.                 | 20x0,6x26=312<br>g                                 | 70 db                                           |                                                  |                                              |                                               |
| 2009.04-                             | 10x0,6= 6 g                                        | 10 db                                           |                                                  |                                              |                                               |
| Összesen                             | 721,2 g                                            | 560 db                                          | 192g                                             | 6 g                                          | 6 g                                           |
| Tiszta<br>hatóanyag<br>tartalom      | 0,02 %-ossal<br>számolva<br>0,1442 g delta<br>9THC | 10 mg/<br>tabletta<br>5600 mg<br>= 5,6g<br>MDMA | 0,5%-<br>ossal<br>számolva<br>0,96g<br>amfetamin | 5%-<br>ossal<br>számolv<br>a 0,3 g<br>kokain | 20%-<br>ossal<br>számolva<br>1,2 g<br>ketamin |
| Jelentős<br>mennyiség<br>alsó határa | 0,721%                                             | 28%                                             | 19,2%                                            | 1,5%                                         | 6%                                            |
| <b>Mindössze<br/>n</b>               | <b>55,421 %</b>                                    |                                                 |                                                  |                                              |                                               |

Az ekként kiegészített, illetve helyesbített tényállás most már mentes a Be.351.§ (2) bekezdésében felsorolt megalapozatlansági hibáktól és hiányosságoktól: hiánytalan, teljes körűen felderített, iratellenes megállapítást vagy téves ténybeli következtetést nem tartalmaz.

Az elsőfokú bíróság a perrendi szabályok betartásával széles körű bizonyítási eljárást folytatott le. Ennek során feltárta és megvizsgálta azokat a bizonyítékokat, amelyek a tényállás megfelelő felderítéséhez szükségesek voltak. A bizonyítékok részletes és a logika szabályainak megfelelő értékelésével adott számot ténymegállapításairól.

Hangsúlyozni szükséges, hogy a II.rendű vádlott a kábítószer fogyasztásra vonatkozó büntetőjogi felelősségét az eljárás során mindvégig beismerte, ami a mennyiséget illetően feltáró jellegű is volt. A lefoglalt, illetve elfogyasztott kábítószer beszerzési forrása, mellyel az elsőfokú bíróság ítéletének indokolásában igen részletesen foglalkozott, nem érintette büntetőjogi felelősségét. Nem volt ugyanis jogi jelentősége annak a körülménynek, hogy a II.rendű vádlott a kábítószer I.rendű vádlottól vagy más személytől szerezte be. Erre a kérdéskörre a másodfokú bíróság annak ellenére sem kíván részletesen kitérni, hogy a II.rendű vádlott a másodfokú bírósághoz eljuttatott több beadványában is az elsőfokú ítélet kihirdetése előtt elfoglalt álláspontja, a I.rendű vádlottól történő beszerzés elfogadása mellett érvelt.

Az elsőfokú bíróság helytálló tényállása mindössze kismértékű kiegészítésre szorult mindenek előtt II.rendű vádlott előélete vonatkozásában az időközben vele szemben más ügyben hozott jogerős elítélés adataival. Ezen túlmenően helyesbítenni kellett a kábítószer tiszta hatóanyag-tartalmának meghatározására vonatkozó elsőfokú adatokat is.

A tényállás 1.) pontjában szereplő lefoglalt kábítószer-mennyiség tiszta hatóanyag-tartalmát vegyészszakértő vékonyréteg-kromatográfiás vizsgálati módszerrel, egy alsó és egy felső határérték megjelölésével állapította meg. Az ítélezési gyakorlat a Be.4.§-ában megfogalmazott jogelvre figyelemmel mindig az elkövető szempontjából legkedvezőbb mennyiséget veszi figyelembe; azt, amely a megadott határokon belül a legkisebb, és nem a középértéknek megfelelő értéket. Ez a számítási korrekció (1. számú táblázat adatai) kismértékű hatóanyag-csökkenést eredményezett a tényállás 1.) pontjában írt kábítószer-mennyiség vonatkozásában.

Az elsőfokú bíróság a tényállás 3.) pontjában írt cselekmény tekintetében tévesen fogadta el a nyomozás során beszerzett vegyészszakértői vélemény megállapításait. A szóban forgó cselekmény ugyanis olyan kábítószerre vonatkozott, amelynek lefoglalása az eljárás során nem történt meg, az II.rendű vádlottnak a tettenérést megelőző közel kettőévi fogyasztását foglalta magában. Az ilyen esetben érvényesülő következetes ítélezési gyakorlat szerint a kábítószer hatóanyag-tartalmának a megállapítása nem a szakértő, hanem a bíróság feladata, mégpedig a Bűnügyi Szakértői- és Kutatóintézet (BSZKI) és a regionális kábítószer-vizsgáló laboratóriumokban vizsgált feketepiaci kábítószer-készítmények átlagos hatóanyag-tartalmának figyelembevételével. Szintén az in dubio pro reo elvére figyelemmel a már említett BSZKI által közzétett, évekre lebontott adatokkal, azok közül is a legalacsonyabb értékekkel kell a számítást elvégezni. (BH 279/2005.)

Az elsőfokú bíróság nem e szerint járt el, hanem elfogadta a szakértő által alkalmazott meghatározást, ami a II.rendű vádlottól, illetve az ügyben érintett más személyektől lefoglalt kábítószer hatóanyag-tartalmának figyelembevételén alapult. Az ilyen típusú hatóanyag tartalom megállapításnak ugyanakkor nem álltak fenn a ténybeli, időbeli, illetve személyi feltételei. Az eljárás során nem merült fel ugyanis adat arra, hogy a két év alatt elfogyasztott, ismeretlen forrásból származó le nem foglalt kábítószer hatóanyag-tartalma megegyezett volna a szakértő által a számítás alapjának tekintett, a II.rendű vádlottól lefoglalt szerek hatóanyag-tartalmával.

A másodfokú bíróság a fenti szempontoknak megfelelően határozta meg a II.rendű vádlott által elfogyasztott kábítószer hatóanyag-tartalmát (2.számú táblázat), és ekként helyesbítette az elsőfokú bíróság által meghatározott összesített értéket, ami már jelentősebb mértékű csökkenést eredményezett.

A fentiek szerint kiegészített, illetve helyesbített tényállás a Be.352.§ (2) bekezdése alapján irányadó volt a fellebbezési eljárásban is.

---

E tényállásból az elsőfokú bíróság helyesen következtetett a II.rendű vádlott büntetőjogi felelősségére, és cselekményének minősítése is megfelel az anyagi büntető jogszabályoknak.

A kábítószer hatóanyag-tartalmának módosulása a minősítést nem érintette, a II.rendű vádlott terhére megállított mennyiség a jelentős mennyiség alsó határát ennek ellenére meghaladta.

A másodfokú bíróság mindenben egyetértett az elsőfokú bíróságnak a minősítés körében a Legfelsőbb Bíróság 1/2007. büntető jogegységi határozatán alapuló álláspontjával. E szerint az azonos típusú elkövetői magatartások a minősítés szempontjából egységet képeznek, és a hatóanyag-tartalmak összeszámításával kell a cselekmény minősítését elvégezni.

-----

A büntetés kiszabásánál irányadó körülményeket az elsőfokú bíróság nagyobb részt helyesen vette számba.

A fellebbviteli főügyészség átiratában írtak szerint a másodfokú bíróság mellőzte a súlyosító körülmények közül a többszörös visszaesői minőségre utalást. A többszörös visszaesővel szemben a Btk.97.§ (1) bekezdése értelmében az újabb bűncselekmény büntetési tételének felső határa szabadságvesztés esetén a felével emelkedik. Ez a Btk. rendelkezés kógens törvényi előírást és nem lehetőséget jelent. Az irányadó büntetési tételkeret annak ellenére öttől tizenöt évig terjedő szabadságvesztés volt, hogy a ténylegesen kiszabott szabadságvesztés tartama alatta maradt a nem többszörös visszaesőkre vonatkozó büntetési tételkeret felső határának, a tíz évnek. Mivel a büntetés kiszabására a felemelt büntetési tétel keretei között - tehát abból kiindulva, annak figyelembevételével - került sor, ezért a többszörös visszaesés további súlyosító körülményként - a kétszeres értékelés tilalma folytán - nem vehető figyelembe.

Helyesen az értékelhető súlyosító körülményként, hogy a II.rendű vádlott a többszörös visszaesést megalapozó elítéltetésén túlmenően is több alkalommal volt büntetve, valamint a cselekmények egy részét büntetőeljárás hatálya alatt követte el.

A II.rendű vádlott a jelentős mennyiséget meghaladó kábítószer lefoglalása után elrendelt előzetes letartóztatásból való szabadulása után, az eljárás hatálya alatt tovább folytatta kábítószer fogyasztással összefüggő magatartását. Erre a körülményre, valamint az első fokú bíróság által egyebekben helyesen számba vett bűnösségi körülményekre is figyelemmel a másodfokú bíróság az első fokon kiszabott a büntetési tételkeret alsó határához, az öt évhez közelebb eső nyolc év szabadságvesztést eltúlzottan szigorúnak nem találta. Ez a büntetés szükséges a Btk.37.§-ában írt büntetési célok eléréséhez, következésképp a büntetés lényeges enyhítésére nincs törvényes lehetőség.

Az enyhítést célzó jogorvoslati kérelmek tehát nem voltak megalapozottak.

Mindezekre figyelemmel a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét - miután egyéb rendelkezései is törvényesek voltak - a Be.371.§ (1) bekezdés alapján helybenhagyta.

Megállapítható, hogy **II.rendű vádlottal** szemben az utolsó három - a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság (B.88/2007/106. számú), a Zala Megyei Bíróság korábbi (3.B.8/2010/87. számú) és jelenlegi - ítéletei vonatkozásában az összbüntetésbe foglalás Btk.92.§ (1) bekezdésében előírt feltételei fennállnak. Ezért a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróságot a Be.574.§(1) bekezdése alapján összbüntetési eljárás lefolytatására hívta fel.

**A II.rendű vádlott** a Be.381.§ (1) bekezdése alapján köteles a másodfokú eljárásban felmerült bünyügyi költség megfizetésére.

P é c s, 2012. június 7.

Dr.Krémer László s.k. a tanács elnöke, Dr.Halász Etelka s.k. előadó bíró, Dr.Túri Tamás s.k. bíró

A Zala Megyei Bíróság 3.B.15/2011/5. számú ítéletének a II.rendű vádlottra vonatkozó része a Pécsi Ítéltábla Bf.II.107/2012/7. számú végzése folytán a 2012. évi június hó 7. napján jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált.

.Krémer László s.k.  
a tanács elnöke