

KÚRIA

Bfv.I.258/2012/6.szám

A Kúria Budapesten, a 2012. év május hó 22. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A magánokirat-hamisítás vétsége miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a Hajdú-Bihar Megyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálv a Kunszentmártoni Városi Bíróság 1.B.128/2010/4. számú ítéletét megváltoztatja,

a terhelttel szemben kiszabott pénzbüntetés mértékét 30 (harminc) napi tételben állapítja meg azzal, hogy egy napi tétel összege 2500 (kettőezer-ötszáz) forint.

A kiszabott összesen 75 000 (hetvenötezer) forint pénzbüntetés megfizetésére a terhelt részére 15 (tizenöt) hónapi részletfizetést engedélyez azzal, hogy az első részlet - melynek összege 5 000 (ötezer) forint - 2012. július 10. napján, a további részletek ezt követően minden hónap 10. napján esedékesek.

Amennyiben a terhelt egyetlen havi részlet megfizetését annak esedékességekor elmulasztja, a pénzbüntetést vagy ennek meg nem fizetett részét fogházban letöltendő szabadságvesztésre kell átváltoztatni akként, hogy egy napi tétel helyébe egy napi szabadságvesztés lép.

Egyebekben a Kúria a városi bíróság ítéletét hatályában fenntartja.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem terjeszthet elő.

I n d o k o l á s:

A Kunszentmártoni Városi Bíróság a 1.B.128/2010/4. számú, 2011. február 28. napján kelt és 2011. október 7. napján jogerőre emelkedett ítéletével a terheltet bűnösnek mondta ki a Btk. 276. §-a szerinti magánokirat-hamisítás vétségében. Ezért 120 napi tétel pénzbüntetésre ítélte azzal, hogy egy napi tétel összege 500 forint; Emellett rendelkezett a bűnjelekről és a bűnügyi költség viseléséről is.

Az ítéleti tényállás lényege a következő:

A terhelt a JV Zrt. által 2010. március hónapra kibocsátott és általa megvásárolt havi bérletszelvény első oldalát lefénymásolta. A fénymásolatot a bérletigazolványával együtt egy tokban tartotta és 2010. március 31. napján helyi járatú autóbuszon a jegyellenőrnek átadta azért, hogy azzal igazolja utazásra való jogosultságát.

.-.-.-.

A jogerős határozat ellen a Hajdú-Bihar Megyei Főügyészség nyújtott be felülvizsgálati indítványt, annak jogalapját a Be. 416. § (1) bekezdés b) pontjában jelölve meg.

Indítványában arra hivatkozott, hogy a városi bíróság a terhelttel szemben ugyan törvényesen szabott pénzbüntetést, azonban a pénzbüntetés egy napi tételének összegét törvénysértően állapította meg, miután a Btk. 51. §-ának az elbírált bűncselekmény elkövetésének idején hatályos rendelkezése szerint az egy napi tétel összegét legalább 2.500 forintban kellett meghatározni.

Ezért arra tett indítványt, hogy a Kúria változtassa meg a megtámadott határozatot és a pénzbüntetés egy napi tételének összegét határozza meg 2 500 forintban.

A Legfőbb Ügyészség a felülvizsgálati indítványt alaposnak találta, és ugyancsak azt indítványozta, hogy a Kúria a megtámadott végzés megváltoztatásával hozzon a törvénynek megfelelő határozatot (BF.583/2012.).

A terhelt védője az indítványokra tett észrevételeiben nem vitatta azt, hogy törvénysértő módon állapította meg az eljáró bíróság a pénzbüntetés egy napi tételének összegét, azt kérte azonban, hogy a Kúria olyan mértékű pénzbüntetést szabjon ki a terhelttel szemben, amely arányban áll cselekménye tárgyi súlyával, a bűnösség fokával, és vegye figyelembe az enyhítő és súlyosító körülmények mellett az elkövető személyi és vagyoni viszonyait is. Ezen túl részletfizetés engedélyezését kérte a terhelt számára.

A Legfőbb Ügyészség képviselője a nyilvános ülésen a felülvizsgálati indítványt fenntartotta, és arra hivatkozással, hogy a terhelt esetében a legkisebb mértékű pénzbüntetés is szabadságvesztést jelentene, indítványozta közérdekű munka kiszabását.

A védő a nyilvános ülésen írásbeli észrevételeit fenntartva pénzbüntetés kiszabását kérte.

.-.-.-.-.

A Kúria a Be. 423. § (4) bekezdésére tekintettel a megtámadott határozatot az indítványban megjelölt ok alapján vizsgálta felül, az (5) bekezdés alapján azonban figyelemmel volt a 416. § (1) bekezdés c) pontjában felsorolt - feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező - esetleges eljárási szabálysértésekre is.

Ilyen - a Be. 373. §-a (1) bekezdésének I. b) és c) pontjában, valamint II-IV. pontjának valamelyikében meghatározott - eljárási szabályszegést nem észlelt.

A Be. - indítványban hivatkozott - 416. § (1) bekezdése b) pontjának II. fordulata szerint felülvizsgálati ok, ha a büntetőjog valamely szabályának megsértése miatt törvénysértő büntetést szabtak ki.

A felülvizsgálatot ezen okra figyelemmel lefolytatva a Kúria az indítványt alaposnak találta.

Az ítéleti tényállás szerint a terhelt a bűncselekményt 2010. március 31. napján követte el. A Btk. 276. §-ának ekkor - és az elbíráláskor is - hatályos rendelkezése szerint a magánokirat-hamisítás vétsége miatt kiszabandó büntetés egy évig terjedő szabadságvesztés volt.

A Btk. 51. § (1) bekezdése szerint - 2010. január 1. napjától kezdődő hatállyal - a pénzbüntetést úgy kell kiszabni, hogy a cselekménnyel elért vagy elérni kívánt anyagi előnyre is tekintettel meg kell állapítani a pénzbüntetés napi tételeinek számát, és az elkövető vagyoni, jövedelmi és személyi viszonyaihoz és életviteléhez mérten az egy napi tételnek megfelelő összeget; míg a törvényhely (3) bekezdése szerint a pénzbüntetés legkisebb mértéke harminc, legnagyobb mértéke ötszáznegyven napi tétel, az egy napi tétel összege pedig legalább kettőezer-ötszáz és legfeljebb kettőszázezer forint.

Így ugyan a városi bíróság által kiszabott büntetés neme törvényes, mértéke azonban nyilvánvalóan törvénysértő; ezért a Kúria a

megtámadott határozatot a Be. 427. § (1) bekezdés b) pontja alapján megváltoztatta; figyelemmel volt azonban a Be. 423. §-ának (4) bekezdésére is, amely szerint a terhelt terhére bejelentett indítvány esetén a megtámadott határozat a terhelt javára is megváltoztatható.

A büntetés nemének és mértékének meghatározásánál a Btk. 83. § (1) bekezdésére volt figyelemmel.

Az irányadó tényállás szerint a terhelt ugyan kétségtelenül hamis magánokiratot használt fel, azonban az az eredeti okirat, amelynek felhasználásával a hamis okiratot készítette - azaz a valódi bérletszelvény, amely őt az utazás igénybe vételére menetjegy vásárlása nélkül feljogosította volna - a birtokában volt. Annak felhasználása esetén viteldíjat nem kellett volna fizetnie, és ez cselekménye tárgyi súlyát lényeges mértékben csökkenti.

Ennek ellenére az eljáró bíróság által is értékelt súlyosító körülmények mellett - különösen arra figyelemmel, hogy a terhelt nem sokkal korábbi elítélése után, az annak kapcsán kiszabott szabadságvesztés letöltésének megkezdése előtt követte el az újabb bűncselekményt - mindenképpen indokolt a terhelttel szemben büntetés kiszabása, ezen belül azonban elégséges a pénzbüntetés alkalmazása.

A napi tételek számának meghatározásánál azonban figyelemmel volt a Kúria a csekély tárgyi súlyra és az eljáró bíróság által feltárt egyéb enyhítő körülményekre, ezért azt a Btk. 51. § (3) bekezdésében meghatározott törvényi minimumban - harminc napban - állapította meg.

Az egy napi tétel összegének megállapításánál pedig a Btk. 51. § (1) bekezdése alapján arra volt tekintettel, hogy a terhelt vagyontalan, jelenleg szabadságvesztés-büntetését tölti, így azt a Btk. 51. § (3) bekezdése szerinti legalacsonyabb mértékben állapította meg.

Emellett ezen utóbbi körülményre is figyelemmel a Be. 51. § (4) bekezdése alapján engedélyezte, hogy a pénzbüntetést a terhelt tizenöt hónap alatt - havi 5 000 forintos részletekben - törlessze 2012. júliusától kezdődően azzal, hogy amennyiben az esedékes részletet a hónap 10. napjáig nem fizeti meg, a pénzbüntetést vagy annak meg nem fizetett részét a Btk. 52-53. §-ának alkalmazásával szabadságvesztésre kell átváltoztatni.

Az esetleges újabb indítvánnyal kapcsolatos figyelmeztetés a Be. 416. § (4) bekezdés b) pontján és a 418. § (3) bekezdésén alapul, azzal, hogy az abban szereplő feltételek esetén a Be. 421. § (3) bekezdésére figyelemmel a bíróság az elutasító határozat hozatalát

is mellőzheti.

Budapest, 2012. május 22.

*Dr. Mészár Róza s. k. a tanács elnöke, Dr. Csák Zsolt s. k.
előadó bíró, Dr. Belegi József s. k. bíró*

A kiadmány hitelével:

*bíróági tisztviselő
MTné*