

Győri Ítéltábla
Gf.IV.20.465/2011/4.szám

A Győri Ítéltábla a jogtanácsos által képviselt **felperesnek** a dr. Tóth Gábor ügyvéd és dr. Juhász György ügyvéd által képviselt **I.r.** és **II.,r.** az ügygondnok által képviselt **III.r.** és **IV.r. alperesek** ellen 500.000,-Ft és járulékai megfizetése iránti perében a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság 2011. május 25. napján kelt G.20.743/2009/76. számú ítélete ellen az I.r. alperes részéről 77. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán megtartott tárgyalás alapján meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a per főtárgya tekintetében helybenhagyja, míg a kamatra vonatkozó rendelkezések tekintetében részben és akként megváltoztatja, hogy a 15 + 6 %-os mértékű késedelmi kamat fizetésének kezdő időpont 2009. október 10. napja.

Köteles megfizetni az I.r. alperes 15 napon belül a felperesnek 12.700,- (Tizenkettőezer-hétszáz) Ft másodfokú perköltséget, viselje továbbá a fellebbezéssel felmerült költségeit.

Ez ellen az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s :

A Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság fellebbezéssel támadott ítéletében megállapította, hogy az I-IV.r. alperesek korlátlanul és egyetemlegesen felelnek a cégjegyzékből törölt "A" Kft-nek a felperes felé fennálló 500.000,-Ft tőke és ezen összeg után 2006. március 28-tól 2007. április 27-ig járó évi 15 %-os mértékű ügyleti, majd 2007. április 28-tól a kifizetés napjáig járó évi 15 + 6 %-os mértékű késedelmi kamattartozás megfizetéséért a felperes felé, és a bíróság kötelezi az I-IV.r. alpereseket, hogy 15 napon belül egyetemlegesen fizessen meg a felperes javára 500.000,-Ft tőkeösszeget és ezen összeg után 2006. március 28-tól 2007. április 27-ig járó évi 15 %-os mértékű ügyleti, majd 2007. április 28-tól a kifizetés napjáig járó évi 15 + 6 % mértékű késedelmi kamatot. A bíróság kötelezi I-IV.r. alpereseket, hogy 15 napon belül egyetemlegesen fizessenek meg a felperes javára 200.000,-Ft perköltséget. A bíróság III-IV.r. alperesek ügygondnoka, "B" ügyvédi díját 30.250,-Ft-ban állapította meg. Az ügygondnoki díjból 12.000,-Ft-ot a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság Gazdasági Hivatalánál El. 336/2009. letétiszámon kezelt összegből, míg 18.250,-Ft-ot közvetlenül a felperes által rendelt megfizetni "B" ügygondnok részére.

Az elsőfokú bíróság ítéletének indokolásában megállapította, hogy a 2006. március 28-án kelt folyószámla hitelszerződés alapján felperes jogelődje, a "C" Bank Rt. 500.000,-Ft összegű folyószámla hitelt nyújtott az "A" Kft. részére, évi 15 %-os ügyleti kamat kikötése mellett. Késedelem esetére a felek 15 % ügyleti kamat + 6 % mértékű késedelmi kamatmértékben állapodtak meg.

A bank 2007. április 27-én azonnali hatállyal a hitelszerződést felmondta. 2007. november 14-én a folyószámla hitelszerződésből eredő követeléseit a felperesre engedményezte, amelynek tényéről az adóst értesítette.

A Zala Megyei Bíróság, mint Cégbíróság az ismeretlen székhelyű "A" Kft. törlését rendelte el törvényességi felügyeleti eljárás keretében, amely végzés 2008. július 5-i hatállyal került a cégjegyzéken átvezetésre.

2007. február 12-én kelt üzletrész adásvételi szerződéssel az I.r. alperes, mint eladó a "A" Kft.-ben meglévő 95 %-os üzletrészt 285.000,-Ft vételárért a III.r. alperes részére, míg II.r. alperes a "A" Kft.-ben meglévő 5 %-os nagyságú üzletrészt 15.000,-Ft vételárért a IV.r. alperes, mint vevő részére értékesítette.

Mind I-II.r. alperesek, mind a jelenleg ismeretlen helyen tartózkodó III-IV.r. alperesek egymás közeli hozzátartozói.

Az elsőfokú bíróság a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (Ctv.) 93.§.(1) és (2) bekezdése alapján megalapozottnak látta a felperesi hitelező módosított kereseti kérelmét, amely az I-IV.r. alperesek egyetemleges marasztalására irányult 500.000,-Ft tőke és annak 2006. március 28-i folyósításától a hitel 2007. április 27-i felmondásáig járó évi 15 %-os mértékű ügyleti kamata, majd 2007. április 28-tól a kifizetés napjáig járó évi 15 + 6 %-os késedelmi kamata iránt.

A Ctv. 93. §. (1) bekezdése értelmében, ha a többségi befolyással (Ptk. 685/B §.) rendelkező tag (részvényes) felelőssége a cég tartozásaiért korlátozott volt és a céget a cégbíróság megszüntetési eljárást követően törölte a cégjegyzékből úgy, hogy a cég a saját tőkéjének 50 %-át meghaladó, ki nem elégített tartozást hagyott hátra, a cég hitelezőjének kereseti kérelmére a bíróság megállapítja, hogy a tag (részvényes) korlátlanul felel a cég ki nem elégített tartozásaiért, kivéve, ha a tag bizonyítja, hogy a megszüntetési eljárás bekövetkezéséhez magatartásával nem járult hozzá.

A 93. §. (2) bekezdése szerint, ha a céget a cégbíróság a megszüntetési eljárást követően törölte a cégjegyzékből úgy, hogy a cég a saját tőkéjének 50 %-át meghaladó ki nem elégített tartozást hagyott hátra, a cég hitelezője kereseti kérelmében kérheti annak megállapítását, hogy a megszüntetési eljárás megindulását megelőző 3 éven belül részesedését átruházó, többségi befolyással (Ptk. 685/B §.) rendelkező volt tag (részvényes) korlátlanul felel a cég ki nem elégített kötelezettségeiért, kivéve, ha a volt tag (részvényes) bizonyítja, hogy a vagyoni hányada átruházásának időpontjában a cég fizetőképessé volt, a vagyonvesztés csak

ezt követően következett be, illetve a cég nem volt fizetőképese, de a tag (részvényes) az átruházás során jóhiszeműen járt el.

Megállapította az elsőfokú bíróság, hogy a közvetlen irányítást biztosító befolyással rendelkező I.r. alperest, majd az üzletrész adásvételt követően a minősített többséget biztosító befolyással rendelkező III.r. alperest a szavazatok több mint 3/4-ed része illette meg, ami a szavazatok több mint 50 %-át igénylő többségi befolyáshoz szükséges mértéket meghaladta. (Ptk. 685/B §. (1) bekezdés) Mivel az I.r. alperes a II.r. alperes közeli hozzátartozója, majd a III.r. alperes a IV.r. alperes közeli hozzátartozója, ezért a Ptk. 685/B §. (4) bekezdése alapján az I-II.r. alperesekre irányadó szavazati jog egybeszámítása miatt, illetve a III-IV.r. alpereseket megillető szavazati jog egybeszámítása miatt, mind az I-II.r. alperes, majd pedig az adásvételt követően a III-IV.r. alperesek többségi befolyással rendelkeztek a "A" Kft-ben.

Tényként volt megállapítható az is, hogy a "A" Kft. könyvelése a felperes által jelen perben érvényesített folyószámlahitelt, mint kiegyenlítetlent tartozást nyilvántartotta. I.r. alperes nem tudta bizonyítani, hogy a hitel visszafizetésre került. A perben nem volt vitatott, hogy a cégbíróság a "A" Kft-t megszüntetési eljárást követően törölte a cégjegyzékből, és megállapítható, hogy a törölt cég ki nem elégített tartozást hagyott hátra. I-II.r. alpereseknek - mint részesedésüket a megszüntetési eljárás megindulását megelőző 3 éven belül átruházó - és többségi befolyással rendelkező volt tagoknak az idézett Ctv. 93. §. (2) bekezdése alapján, a cég ki nem elégített kötelezettségeiért való korlátlan felelőssége alóli mentesüléshez azt kellett volna igazolni, hogy a részesedés átruházásának időpontjában (2007. február 12.) a cég fizetőképese volt, a vagyonvesztés csak ezt követően következett be, illetőleg a cég fizetőképessége esetén az átruházás során jóhiszeműen jártak el.

A perben beszerzett igazságügyi könyvszakértői vélemény rögzíti, hogy a cég saját tőkéje 2007. február 28-i főkönyvi kivonat szerint 7.392.000,-Ft volt. Tényként állapítható meg, hogy az üzletrész adásvételt megelőzően, 2007. február 10. napján a cég tulajdonában álló és összesen 8.184.501,-Ft értéken nyilvántartott 4 db gépjármű értékesítésre került. A gépkocsik ellenértéke a könyvelésben nem került feltüntetésre, és arra vonatkozó egyéb peradat sem merült fel, hogy a vevők a gépkocsik vételárát a társaság részére megfizették.

A könyvszakértői vélemény alapján tehát az állapítható meg, hogy az "A" Kft. saját tőkeértéke az üzletrész adásvétel időpontjában negatív volt. (-792.501,-Ft) A nem teljes körű bevételi és kiadási adatok alapján képzett saját tőkeérték (4-7 millió Ft) pedig sérti a számviteli törvényben megfogalmazott valódiság elvét (2000. évi C. törvény 15. §. (3) bekezdés), mivel nem tartalmazza valamennyi bevétel és kiadás adatát, így a gépjármű értékesítésekre vonatkozó bevételi adatokat sem.

Az üzletrész adásvételi szerződésekben megjelölt vételárból - összesen 300.000,-Ft - kiindulva is az állapítható meg, hogy a cég saját tőkeértéke a 300.000,-Ft-ot nem haladta meg.

A fentiek alapján tehát sem a cég üzletrész átruházáskori fizetőképessége, sem az átruházó tagok jóhiszemű eljárása nem volt megállapítható.

A megszüntetési eljárást követően törölt "A" Kft-ben többségi befolyással rendelkező - majd részesedésük megszerzését követően rövidesen ismeretlen helyre költöző - III-IV.r. alperesek nem tudták bizonyítani, hogy a megszüntetési eljárás bekövetkezéséhez magatartásukkal nem járultak hozzá, ezáltal a Ctv. 93. §. (1) bekezdése alapján a cég ki nem egyenlített tartozásaiért fennálló korlátlan felelősség alól nem tudták magukat kimenteni.

Az elsőfokú bíróság a Pp. 78. §. (1) bekezdése alapján a pereszes alpereseket egyetemlegesen kötelezte a 30.000,-Ft összegű eljárási illetékből, 43.500,-Ft felperes által előlegezett szakértői díjból, 30.250,-Ft összegű szintén felperes által előlegezett - III-IV.r. alperesek ügygondnoka részére járó - ügygondnoki díjból, 31.300,-Ft összegű - a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet alapján megállapított mértékű - ügyvédi munkadíjból és összesen 94.950,-Ft összegű felperesi jogi képviselő részéről felmerült készkiadásból álló, összesen 200.000,-Ft összegű elsőfokú perki költség felperes részére történő megfizetésére.

I.r. alperes fellebbezésében az elsőfokú ítélet megváltoztatását és felperes keresetének elutasítását kérte. Álláspontja szerint a felperes nem bizonyította a Ctv. 93. §. (1) bekezdésében meghatározott tényállás valamennyi elemének megvalósulását. Nem igazolta, hogy a cég saját tőkéjének 50 %-át meghaladó, ki nem elégített tartozást hagyott hátra. Kiemelte, hogy az elsőfokú bíróság ítélete nem tartalmaz arra vonatkozó megállapítást, hogy mennyi volt a társaság saját tőkéjének, illetve az átruházás időpontjában fennálló tartozásának aránya.

Hangsúlyozta, hogy a könyvszakértői vélemény szerint a korrigált saját tőke értéke 4.607.499,-Ft volt. A szakértő a korrigált saját tőke értékét csak azon feltételezett tényállás mellett határozta meg -792.501-Ft-ban, amennyiben ellenérték nélkül történt a megjelölt gépjárműeszközök átadása a vevő részére.

A felperes fellebbezési ellenkérelme a fellebbezés elutasítására és az elsőfokú ítélet helybenhagyására irányult.

A fellebbezés nem megalapozott.

Az ítéletábra megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a bizonyítási eljárást a szükséges körben lefolytatta, helyes tényállást állapított meg, amelyből levont jogi következtetéseivel - a késedelmi kamatfizetés kezdő időpontja kivételével - egyetért.

Osztotta az ítéletábra az elsőfokú bíróság által elfoglalt azon álláspontot, miszerint a többségi befolyással rendelkező volt tagoknak, azaz I-II.r. alpereseknek a törölt cég hátrahagyott tartozásaiért fennálló korlátlan felelősségének a Ctv. 93. §. (2) bekezdésében meghatározott feltételei megvalósultak.

A könyvelési adatokból az állapítható meg, hogy a cég vagyonát túlnyomórészt a 2007. februárjában értékesített gépjárművek képezték. Ezek értékesítését követően nincs adat arra, hogy az ellenérték az "A" Kft-hez befolyt. A gépjárművek eladását megelőző saját tőkeértéket - az igazolt ellentételezés nélkül elidegenítet - gépjárművek könyvelésben

nyilvántartott értékével csökkentve alappal vonható le az a következtetés, hogy a gépjárművek értékesítését követően az üzletrészek átruházásakor a cég már vagyontalan volt. Ezt támasztja alá az üzletrészek könyvelésben feltüntetett saját tőkeértékhez képest rendkívül alacsony - összesen 300.000,-Ft összegű - vételára is.

Ezen tények alapján nem volt megállapítható sem a cég vagyонvesztésének üzletrész adásvétel követő bekövetkezése, sem I-II.r. alperesek jóhiszemű eljárása.

Helytállóan mutatott rá az elsőfokú bíróság, hogy az ismeretlen helyen tartózkodó III-IV.r. alperesek felhívás ellenére sem igazolták, hogy a megszüntetési eljárás bekövetkeztéhez nem járultak hozzá, sőt nagyrészt fellelhetőségük hiánya eredményezte a törvényességi felügyeleti eljárás megindítását.

Az ítélet tábla rámutat, hogy a Ctv. 93. §. (2) bekezdésének értelmében a cég saját tőkéje 50 %-át meghaladó ki nem elégített tartozásnak a megszüntetéskor kell fennállnia. Azonban semmilyen adat nem merült fel arra, hogy az üzletrész adásvételkor már vagyontalan, és az üzletrész értékesítést követően érdemi tevékenységet nem végző cég a cégjegyzékből történő törléskor bármilyen vagyonnal rendelkezett volna. Így alappal állapítható meg, hogy a cég saját tőkével a megszüntetéskor nem rendelkezett, ezért a saját tőke és a hátrahagyott tartozás aránya a Ctv. 93. §. (1) és (2) bekezdésében meghatározott feltételt is kielégíti.

Figyelemmel arra, hogy a felperes kereseti kérelmét 2010. március 17-én (25. jegyzőkönyv) akként módosította, hogy a késedelmi kamatfizetés kezdő időpontjaként a bírósági iratok alperesek részére történő kézbesítésének időpontját jelölte meg, ezért az ítélet tábla az elsőfokú bíróság által meghatározott késedelmi kamatfizetési kezdő időpontot 2007. április 28. napja helyett 2009. október 10. napjában határozta meg.

A fentiekre tekintettel az ítélet tábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. §. (2) bekezdése alapján - a késedelmi kamatfizetés kezdő időpontja módosításával - helybenhagyta.

A fellebbezés nem vezetett eredményre, ezért az ítélet tábla a Pp. 78. §. (1) bekezdése alapján kötelezte az I.r. alperest a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet alapján megállapított mértékű ügyvédi munkadíjból álló perköltség felperes részére történő megfizetésére.

Győr, 2012. július 4. napján

Dr. Zámbo Tamás sk.
a tanács elnöke

. Sarmon Hedvig
előadó bíró

sk.. Maurer Ádám sk.
bíró

A kiadmány hitelül:
Kiadó:

