

Szegedi Ítéltábla
Bf.I.233/2012/11.

A Szegedi Ítéltábla mint másodfokú bíróság a Szegeden, 2012. augusztus 22. napján tartott nyilvános fellebbezési tárgyalás alapján meghozta a következő

Í T É L E T E T :

Az adócsalás büntette és más bűncselekmény miatt **vádlott (neve)** ellen indított büntetőügyben a **Kecskeméti Törvényszék** 2012. március 21. napján kihirdetett **3.B.439/2011/19.** számú ítéletét

m e g v á l t o z t a t j a

akként, hogy a főbüntetést **4 (négy) év 6 (hat) hónap fogházra,**
a közügyektől eltiltás tartamát **4 (négy) évre e n y h í t i .**

Az 536.901.667.- (ötszázharminchatmillió-kilencszázegyezer-hatszázhatvanhét) Ft vagyonek kobzásra vonatkozó rendelkezést **m e l l ő z i .**

Egyebekben az elsőfokú ítéletet **h e l y b e n h a g y j a .**

Megállapítja, hogy a vádlott személyi igazolványának száma: **szig. szám.**

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I N D O K O L Á S :

Az elsőfokú bíróság (vádlott neve) vádlottat 2 rb. folytatólagosan elkövetett adócsalás büntette és 2 rb. folytatólagosan elkövetett magánokirat-hamisítás vétsége miatt - halmazati büntetésül - 5 év 6 hónap börtönre, 6 év közügyektől eltiltásra és 6 év gazdasági társaság vezető tisztségviselői foglalkozástól eltiltásra ítélte, 536.901.667.- forintba vagyonek kobzást rendelt el.

Rendelkezett az előzetes fogvatartásban töltött idő szabadságvesztésbe történő beszámításáról és kötelezte a vádlottat 172.920.- forint bűnügyi költség megfizetésére.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a vádlott és védője jelentett be fellebbezést enyhítés végett.

A védő fellebbezése indokolásában a vádlott költségeinek figyelembe vételével az elmulasztott adó összegének csökkentését és a büntetés enyhítését kérte.

A Fellebbviteli Főügyészség részbizonyítás elrendelését indítványozta, majd ez alapján a tényállás kiegészítését, ennek megfelelően a vagyonekbevonásra vonatkozó rendelkezés felülvizsgálatát, egyebekben pedig az elsőfokú ítélet helybenhagyására tett indítványt.

Az ítélet tábla az enyhítés érdekében bejelentett fellebbezést alaposnak ítélte.

Az elsőfokú bíróság a bizonyítási eljárást a perrendi szabályok betartásával folytatta le és megalapozott tényállást állapított meg.

Az csupán a részbizonyítás eredményeként annyiban szorul kiegészítésre, hogy a vádlottat az adóhatóság mindkét gazdasági társaság vonatkozásában az elmulasztott általános forgalmi adó megfizetésére határozatával kötelezte.

Egyebekben az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás hiánytalan, azt a fenti kiegészítésekkel az ítélet tábla határozatának alapjául elfogadta.

A megalapozott tényállásból az elsőfokú bíróság helyesen következtetett a vádlott bűnösségére és a cselekmények minősítése is törvényes, de azt az ítélet jogi indokolása nem tartalmazza, ezért az ítélet tábla a jogi indokolást a cselekmények minősítésére vonatkozóan kiegészíti:

2 rb. a Btk. 310. § (1) bekezdésébe ütköző és a (4) bekezdés szerint minősülő és büntetendő, figyelemmel a Btk. 12. § (2) bekezdésére, folytatólagosan elkövetett adócsalás bűntette, 2 rb. a Btk. 276. §-ba ütköző, aszerint minősülő és büntetendő, figyelemmel a Btk. 12. § (2) bekezdésére, folytatólagosan elkövetett magánokirat-hamisítás vétsége.

Az ítélet tábla nem osztotta a védő fellebbezése indokolásában írtakat az alábbiakra figyelemmel.

Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 65. §-a - valamint az ezt megelőzően hatályban volt ÁFA törvény - értelmében is az általános forgalmi adó alapja termék értékesítése esetén a pénzben kifizetett ellenérték. Tehát a számlán szereplő ellenérték meghatározott százaléka az általános forgalmi adó, amely semmilyen felmerült költséggel nem csökkenthető, az kizárólag a számlán feltüntetett, pénzben kifizetett ellenérték összegéhez igazodik.

Bf.I.233/2012/11.

Így a számlán szereplő és a szakértő által a szakvéleményben kimunkált ÁFA összegének csökkentésére nincs ok és mód.

Az elsőfokú bíróság által értékelt bűnösségi körülmények kiegészítésre, illetőleg helyesbítésre szorulnak:

Az ítéletábra a vádlott javára enyhítő körülményként helyesen a bűnösségre is kiterjedő beismerő vallomást értékelte. További enyhítő körülmény, hogy a vádlott édesapja halálára figyelemmel az édesanyja gondozását is ellátja, valamint megbánó magatartása. Ezzel szemben súlyosító körülményként helyesen a többszörös halmazatot értékelte.

Az így kiegészített és helyesbített bűnösségi körülményekre is figyelemmel az ítéletábra álláspontja szerint nem hagyható figyelmen kívül, hogy a vádlott ezen eljárásban figyelembe vett két vállalkozását megelőzően is vállalkozóként tevékenykedett, ennek során nem került a törvénnyel összeütközésbe, új vállalkozása során adósságspirálba került, amellyel összefüggésben felmerülő problémái megoldása vezetett a jelen bűncselekmények elkövetéséhez.

Mindezek figyelembevételével, valamint az enyhítő körülmények túlsúlyát is szem előtt tartva az ítéletábra úgy ítélte meg, hogy az elsőfokú bíróság által kiszabott szabadságvesztés és közügyektől eltiltás tartama a jelentős időmúlásra is figyelemmel eltúlzott, ezért annak mértékét 4 év 6 hónapra, illetőleg 4 évre enyhítette, míg a foglalkozástól eltiltás mértékét arányosnak ítélte.

A vádlott igazolt betegségeire és ezzel összefüggésben fennálló egészségi állapotára figyelemmel az ítéletábra a szabadságvesztés végrehajtási fokozatát a Btk. 45. § (2) bekezdése alapján eggyel enyhébb végrehajtási fokozatban, a Btk. 44. §-a szerinti fogházban állapította meg.

A tényállás kiegészítésére figyelemmel megállapítható, hogy a vádlottat az adóhatóság az elmulasztott adó megfizetésére kötelezte mindkét vállalkozása esetében, melynek összege az ítéletben megállapított összeget meg is haladta.

Erre figyelemmel, a kétszeres elvonás tilalma miatt vagyonekbevonás elrendelésére nincs törvényes lehetőség, így azt a másodfokú bíróság a teljes összeg vonatkozásában mellőzte. (Legfelsőbb Bíróság BKV.95. számú vélemény III. pontja).

A kifejtettekből következik, hogy az ítéltábla a vádlott és védő fellebbezését alaposnak ítélte, ezért az elsőfokú ítéletet a Be. 372. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztatta, egyebekben pedig a Be. 371. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

A vádlott személyi igazolványából megállapította, hogy annak száma **szig. szám.**

Szeged, 2012. augusztus 22.

Gyurisné dr. Komlóssy Éva sk.
a tanács elnöke

Sefta Márta dr. sk.
a tanács tagja, előadó

dr. Mezőlaki Erik sk.
a tanács tagja

A Szegedi Ítéltábla Bf.I.233/2012/11. számú ítélete, valamint a Kecskeméti Törvényszék 3.B.439/2011/19. számú ítéletének jelen ítélettel meg nem változtatott része, 2012. augusztus 22. napján jogerős és végrehajtható.

Szeged, 2012. augusztus 22.

Gyurisné dr. Komlóssy Éva sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

tisztviselő