

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Győri Ítéltábla a felszámoló megbízásából eljáró Karcagi-Mészáros Ügyvédi Iroda által képviselt **felperesnek** a Herbály Ügyvédi Iroda által képviselt **alperes** ellen szerződés érvénytelenségének megállapítása iránt indított perében a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság 2010. szeptember 13. napján meghozott 27.G.40.044/2009/22. számú ítélete ellen az alperes által 23. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán megtartott tárgyalás alapján meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

Az ítéltábla a megyei bíróság ítéletét megváltoztatva a felperes keresetét elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak az illetékügyekben eljáró hatóság külön felhívására 59.000,- (Ötvenkilencezer) Ft feljegyzett kereseti illetéket, továbbá 15 napon belül az alperesnek 130.000,- (Egyszázharmincezer) Ft első- és másodfokú perköltséget, viselje továbbá a fellebbezési eljárásban felmerült költségeit.

Ez ellen az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s :

A Komárom-Esztergom Megyei Bíróság támadott ítéletében kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperes felszámolója részére 983.700,-Ft-ot. Kötelezte az alperest, hogy fizessen meg a Magyar Állam javára külön felhívásra 59.000,-Ft illetéket, valamint 15 napon belül fizessen meg a felperes felszámolójának 49.000,-Ft + ÁFA (összesen: 61.250,-Ft) ügyvédi munkadíjat.

Az irányadó tényállás szerint az alperes 2007-2008. években fuvarfeladatokat végzett a felperes részére, amelynek ellenértékét felperes nem egyenlítette ki.

A Komárom-Esztergom Megyei Bíróság 1.Fpkf.11-08-070583 számú határozatával 2009. március 5. napjával elrendelte a felperes felszámolását.

Peres felek 2009. január 22-én megállapodtak abban, hogy az alperes 1.180.551,-Ft összegű nem vitatott, lejárt számlakövetelése rendezése céljából a felperes 1093 db raklapot ad át az alperesnek, összesen 983.700,-Ft + ÁFA értékben. Az alperesi egyéni vállalkozó a raklapok fuvarozására és felperestől történő elszállítására megbízást adott az "A" Kft-nek, aki ennek eleget tett. A felperes bruttó 1.180.440,-Ft-ról a számlát - tévesen - nem az alperesnek, hanem az alperes által a fuvarozási feladattal megbízott "A" Kft-nek bocsátotta ki. Az "A" Kft. a számlát nem fogadta be, 2009. február 6. napján visszaküldte a felperesnek. Kérte annak kijavítását alperes nevére, figyelemmel arra, hogy a 2009. január 22-i megállapodás a ki nem fizetett fuvardíjak kompenzálására a felperes és alperes között jött létre. A számla javítására nem került sor.

Az alperes a használt raklapokat 2009. április 22-én nettó 900,-Ft-os egységaron továbbértékesítette.

Az alperes a raklapokkal kompenzált fuvardíjkövetelése kiegyenlítésére tekintettel a felszámolási eljárásban hitelezői igénybejelentéssel nem élt.

Az elsőfokú bíróság a felperes kereseti kérelmének helyt adva megállapította, hogy a felek között 2009. január 22-én kelt megállapodás a Cstv. 1991. évi XLIX. törvény 40. §. (1) bekezdés c.) pontja alapján érvénytelen.

Kifejtette az elsőfokú bíróság, hogy a felek a 2009. január 22-én kelt megállapodásukkal a Ptk. 240. §. (1), (2) bekezdése értelmében a köztük lévő fuvarozási szerződéseket a teljesítés módja tekintetében módosították. A szerződésmódosításra, ebből fakadóan a szerződés fentiek szerinti teljesítésére a Cstv. 40. §. (1) bekezdés c.) pontjában írt időben, azaz - a felszámolási eljárás lefolytatására irányuló kérelem bíróságra történő beérkezése napját (2008. november 6.) megelőző 90 napon belül, illetőleg azt követően került sor.

Az alperes a 2009. január 22-i megállapodásban kikötött 983.700,-Ft + ÁFA erejéig nem vár kielégítésre a többi hitelezővel együtt a Cstv. 57. §. szerinti rangsorban. Ezáltal a többi hitelező kielégítési alapja csökken, így a Cstv. 40. §. (1) bekezdés c.) pontja által megkívánt előnyben részesítés megvalósult. A perbeli megállapodás érvénytelen, amelyre tekintettel a Ptk. 237. §. (1), (2) bekezdése alkalmazásának van helye. A fentiekre tekintettel kötelezte az elsőfokú bíróság az alperest a raklapok ellenértékének felperes felszámolója részére történő megfizetésére.

Az elsőfokú ítélettel szemben az alperes élt fellebbezéssel kérve az ítélet megváltoztatását és felperes kereseti kérelmének elutasítását, felperes perköltségben marasztalását.

Elsősorban arra hivatkozott, hogy a felperes kereseti kérelme elkésett.

A Cstv. 40. §. (1) bekezdés c.) pontja szerinti 90 napos perindítási határidő elévülési jellegű. Felperes tehát a 2009. május 25-én kétségtelenül megtörtént tudomásszerzéstől számított 90 napos keresetindítási határidő leteltét követően, 2009. november 26-án, elkéssetten érvényesítette igényét az elsőfokú bíróság előtt. Eltúlzottnak tartotta a felperes javára megítélt elsőfokú perköltség összegét.

A fellebbezés megalapozott.

Az ítéletábra megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a szükséges körben a bizonyítási eljárást lefolytatta, helyes tényállást állapított meg, az abból levont jogi következtetései azonban nem helytállóak.

Alappal hivatkozott a fellebbező alperes arra, hogy felperes kereseti kérelmét alperessel szemben a Cstv. 40. §. (1) bekezdés c.) pontja szerinti, a tudomásszerzéstől számított 90 napos szubjektív határidő leteltét követően, elkéssetten terjesztette elő.

Megállapítható, hogy felperes legkésőbb az alperes 2009. május 20-án kelt leveléből tudomást szerzett arról, hogy igényét nem a "A" Kft-vel, hanem a 2009. január 22-én kelt megállapodást kötő alperessel szemben érvényesítheti. Azonban a felperes kereseti kérelmét csak 2009. november 26-án előterjesztett iratában terjeszti ki a II.r. alperesre.

Felperes követelése a II.r. alperessel szemben elévült, így az a Ptk. 325. §-a értelmében bírósági úton nem érvényesíthető.

A fentiekre tekintettel az ítéletábra a kereseti kérelmet elutasította és az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. §. (2) bekezdése alapján a rendelkező részben írtak szerint megváltoztatta.

A fellebbezés eredményre vezetett, ezért az ítéletábra a Pp. 78. §. (1) bekezdése alapján kötelezte a felperest 59.000,-Ft feljegyzett kereseti illeték állam javára való megfizetésére, valamint összesen 130.000,-Ft összegű - lerótt fellebbezési illetékből és a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet alapján megállapított mértékű ügyvédi munkadíjból álló - első- és másodfokú perköltség alperes részére való megfizetésére.

Győr, 2011. október 12. napján

Dr. Zámbó Tamás sk.	Dr. Menyhárdné dr. Sarmon Hedvig sk.	Dr. Maurer Ádám sk.
a tanács elnöke	előadó bíró	bíró

A kiadmány hitelül:

Kiadó: