

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Győri Ítéltábla a dr. Szobonya Gergő ügyvéd által képviselt felperesnek a Bánáti Ügyvédi Iroda által képviselt I.r., a személyesen eljáró II.r. és az ügygondnok által képviselt III.r. alperesek ellen kölcsön megfizetése iránt indított perében a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság 2011. január 10. napján kelt 31.G.21.068/2009/30. sorszám alatti ítéletével szemben a felperes által 31. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítélete fellebbezett részét helybenhagyja.

Ez ellen az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s :

Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel részben támadott ítéletével a felperes keresetének részben helyt adva a II.r. alperest kötelezte 20.000.000.Ft tőke és késedelmi kamatai megfizetésére, míg ezt meghaladóan - az I-III.r. alperessel szemben - a keresetet elutasította. A részleges peresztésnek megfelelően a felperest a megyei bíróság kötelezte 625.000.Ft - ügyvédi munkadíjból álló - perköltség 15 napon belüli megfizetésére az I.r. alperes javára.

Az ítélet perköltség fizetésére kötelező rendelkezése részbeni megváltoztatása és a felperest terhelő teljesítési határidő 120 napra meghosszabbítása iránt a felperes terjesztett elő fellebbezést. Jogorvoslati kérelmét azzal indokolta, hogy a cég 15 napon belül nem tud eleget tenni a perköltség fizetési kötelezettségének.

Az I.r. alperes fellebbezési ellenkérelmet nem terjesztett elő.

A fellebbezés nem alapos.

A Pp.217.§. (2) bekezdése alapján a bírósági határozatban megállapított kötelezettség teljesítésére a bíróság 15 napnál rövidebb, illetőleg hosszabb teljesítési határidőt is megállapíthat, ha ez a felek méltányos érdekeinek mérlegelése alapján vagy a kötelezettség természetére való tekintettel indokoltnak mutatkozik. A teljesítési határidő megállapításánál figyelembe kell venni a feleknek a per vitelében megnyilvánult jó- vagy rosszhiszeműségét is.

A konkrét esetben a felperes perköltség fizetési kötelezettségének természete nem indokolja a 15 napnál hosszabb teljesítési határidőt a pernyertes I.r. alperes perköltsége kifizetésére. Az I.r. alperes elsőfokú eljárásbeli jogi képviseletével az ügyvédi munkadíjból álló kiadás már - nyilván - felmerült az I.r. alperes terhére, ezért indokolatlan, hogy ahhoz a jogi képviselőt megbízó I.r. alperes még további késedelemmel jusson hozzá. Önmagában így a felperes jogorvoslati kérelmében nem is igazolt fizetési nehézségei nem szolgáltatnak méltányolható okot az elsőfokú bíróság által a bekezdése szerint megállapított 15 napos teljesítési határidő meghosszabbítására Pp.217.§. (1) ra. Megjegyzendő, hogy a felperes hivatkozott nehéz pénzügyi helyzete nem gátolta sem a kereseti-, sem pedig a fellebbezési illeték lerovásában.

Az ítélet tábla az elsőfokú bíróság ítélete elleni fellebbezést a Pp.256/A.§. (1) bekezdés c/ pontja alapján tárgyaláson kívül bírálta el, és az elsőfokú bíróság ítélete fellebbezett részét a Pp.253.§. (2) bekezdése alapján hagyta helyben.

A fellebbezés eredményre nem vezetett, ezért a felperes viselni köteles a másodfokú eljárásban felmerült, lerótt fellebbezési illetékből és ügyvédi munkadíjból álló perköltségét. (Pp.78.§. (1) bekezdés) Az ellenérdekű I.r. alperes a fellebbezési eljárás során nyilatkozatot nem terjesztett elő, így perköltsége sem merült fel.

G y ő r , 2011. október 26.

Dr. Szalai György sk. a
tanács elnöke

Dr. Ferenczy Tamás sk.
előadó bíró

Dr. Bajnok István sk. bíró

A kiadmány hitelül
kiadó: