

A Pécsi Ítéltábla dr. Princz Kornél ügyvéd által képviselt **felperes neve** (felperes címe) felperesnek - dr. Oszvald Péter ügyvéd által képviselt **alperes neve** (alperes címe) alperes ellen szerzői jogdíj megfizetése iránt indított perében a Pécsi Törvényszék 2012. március 14. napján kelt 11.P.21.346/2011/10. számú ítélete ellen az alperes által 12. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t:

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 nap alatt 6.350 (hatezer-háromszázötven) forint másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság ítéletével kötelezte az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 46.500 forintot, ennek 2010. december 22. napjától számított késedelmi kamatait, valamint 22.700 forint perköltséget. Tényként állapította meg, hogy az alperes a K Fűtőerőmű Zrt. által üzemeltetett K Sportközpontban 2010. szeptember, október, november hónapok folyamán 12 alkalommal rendezett kézilabda mérkőzést, illetőleg sporteseményt, amelyeken nyilvános zenefelhasználás történt. Ezeknek egyenkénti jogdíja 3.100 forint + 25 % ÁFA volt, ami 12 alkalomra összesen 46.500 forintot tesz ki. Ezt a jogdíjat az alperes a felperes által kibocsátott jogdíjfizetési értesítő ellenére sem fizette meg, ezért ennek megfizetésére kötelezte az alperest a Ptk.86.§ (1) és (2) bekezdése, valamint a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény (Szt.) 1.§ (1) bekezdése, 9.§ (1) bekezdése, 16.§ (1) bekezdése, 16.§ (4) bekezdése, 25.§ (1) bekezdése, 25.§ (4) bekezdése, 90.§ (1) bekezdése alapján, továbbá késedelmi kamat fizetésére is kötelezte a Ptk.298.§ a) pontja, 300.§ (1) bekezdése, 301.§ (1) bekezdése és 301/A.§ (1) bekezdése alapján.

Az elsőfokú ítélet ellen az alperes nyújtott be fellebbezést, kérve az elsőfokú ítélet megváltoztatását, marasztalásának, a perköltségeknek és a kamatok fizetésre való

kötelezésének a mellőzését. Fellebbezését azzal indokolta, hogy a jogalapjában ésösszepszerűségében nem vitatott jogdíj iránti követelésről csak az alperes 2011. január 31-i fizetési felszólításából értesült, azt megelőzően arra vonatkozóan sem számlát, sem értesítőt nem kapott. A számla kiállításáig fizetési kötelezettsége sem állhatott fenn, ezért a teljesítéssel késedelembe sem eshetett. A számla megérkezéséig pedig a felperes követelése idő előtti.

A felperes fellebbezési ellenkérelme az elsőfokú ítélet helybenhagyására irányult. Utalt rá, hogy a felperes a felhasználók részére „sima postai küldeményként” küldi meg a jogdíjfizetési értesítőt, így annak átvételét igazolni nem tudja. Hivatkozott az Szt.25.§ (4) és (5) bekezdésére, amelyek értelmében az alperesnek előzetesen be kellett volna jelentenie és előzetesen meg kellett volna fizetnie a jogdíjat, amit azonban elmulasztott. Az alperes fizetési kötelezettsége nem a jogdíjfizetési értesítő kézhezvételétől áll fenn, hanem a jogszabály erejénél fogva. Mivel az alperes fizetési kötelezettsége előzetesen fennállt, őt terheli a kamat és az eljárás megindításával felmerülő perköltség is.

A fellebbezés alaptalan.

Az elsőfokú bíróság a jogvita eldöntése alapjául szolgáló tényeket helyesen állapította meg, azokból helyes jogi következtetések levonásával hozta meg határozatát, ezért azt a másodfokú bíróság a Pp.253.§ (2) bekezdése alapján - utalással a Pp.254.§ (3) bekezdésében foglaltakra is - helyes indokai alapján helybenhagyta.

A fellebbezésben foglaltakra tekintettel az alábbiakra utal még a másodfokú bíróság.

Egyetért a másodfokú bíróság a felperes fellebbezési ellenkérelmének indokaival. Az Szt.25.§ (5) bekezdése szerint díjfizetéssel negyedéves időszakra előzetesen kell jogot szerezni a felhasználásra. Az alperes ezt nem vitatottan elmulasztotta. Amennyiben ezt a törvényi kötelezettségét teljesítette volna, akkor az elsőfokú bíróság által meghatározott kamatfizetés kezdő időpontját megelőző időpontban teljesítenie kellett volna már a fizetési kötelezettségét és ezt a felperes által kiállított, az alperes részére átadott számla alapján megtehetette volna. Ennek elmaradása az ő érdekkörében, neki felróható okból maradt el. Erre a felróható magatartására a Ptk.4.§ (4) bekezdése értelmében nem hivatkozhat annak az előnynek a megszerzése végett, hogy a késedelmi kamatfizetési kötelezettségétől vagy akár a perköltség viselési kötelezettsége alól mentesüljön.

A fellebbezés sikertelen, ezért a Pp.78.§ (1) bekezdése alapján az alperes köteles a másodfokú eljárásban felmerült költségek viselésére. Ekként a másodfokú bíróság az alperest a felperes javára jogi képviseleti munkadíj megfizetésére kötelezte. Ennek összegét a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3.§ (5) bekezdése alapján határozta meg. A meghatározott jogi képviseleti munkadíj a rendelet 4/A.§-a alapján

az általános forgalmi adót magába foglalja. Az alperes a másodfokú eljárási illetéket előzetesen megfizette, ezért a Pp.78.§ (1) bekezdése alapján neki kell viselnie.

A másodfokú bíróság a fellebbezést a Pp.256/A.§-a (1) bekezdésének *f)* pontja és (3) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

P é c s , 2012. augusztus 27.

dr. Szentpéteriné dr. Bán Erzsébet s.k. a tanács elnöke, dr. Döme Attila s.k. előadó bíró, dr. Kutasi Tünde s.k. bíró