SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA
Gf.I.30.235/2012/3.szám

A Szegedi Ítélőtábla a Gyurkó & Kállai Ügyvédi Iroda (ügyintéző: Dr. Gyurkó Péter ügyvéd) által képviselt **(felperes neve, címe)** alatti székhelyű felperesnek - a Dr. Mester György ügyvéd által képviselt **(alperes neve, címe)** alatti lakos alperes ellen lízingszerződésből eredő követelés érvényesítése iránt indított perében a Szegedi Törvényszék 2012. március hó 21. napján kelt 11.G.40.290/2011/9. sorszámú ítélete ellen a felperes részéről 11. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán lefolytatott másodfokú eljárásban - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

Í T É L E T E T :

Az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érinti, megfellebbezett rendelkezését **részben megváltoztatja,** a felperes - elsőfokú ítélet szerinti módon és határidőben történő - illetékfizetési kötelezettségét 149.900,- (Egyszáznegyvenkilencezer-kilencszáz) Ft-ra leszállítja.

Az alperest terhelő elsőfokú eljárási költség összegét 767.600,- (Hétszázhatvanhétezer-hatszáz) Ft-ra leszállítja.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I N D O K O L Á S :

A felperes, mint jogosult az alperesi kötelezettel szemben fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmet terjesztett elő **(közjegyző személyneve)** közjegyző előtt 20.000.000,- Ft megfizetése iránt. A közjegyző 53017/Ü/30786/2010. számon a fizetési meghagyást kibocsátotta. A közjegyző díja 300.000,- Ft volt. Az eljárás a kötelezett ellentmondása folytán perré alakult.
A felperes előterjesztett keresetében 5.000.001,- Ft és járulékai megfizetésére kérte kötelezni az alperest, beadványán 100,- Ft peres eljárási illetéket lerótt. Igényének leszállításával összefüggésben pergazdaságossági szempontokra hivatkozott. A per érdemét tekintve állította, hogy a felperesi jogelőd és a **V...** Kft. között három

lízingszerződés jött létre, melyekkel összefüggésben az alperes - „garanciaszerződés" keretében - készfizető kezességet vállalt. A lízingbevevő tartozása 20.332.057,- Ft. Kereshetőségi jogát arra alapította, hogy a lízingbeadó a követelését rá engedményezte.
Az alperes a kereset elutasítását kérte. Vitatta a felperes kereshetőségi jogát, továbbá a követelés jogalapját és összegét is.
Az elsőfokú bíróság ítéletével az alperest a kereseti kérelem szerint marasztalta, egyben 1.217.500,- Ft perköltség megfizetésére kötelezte. Kötelezte továbbá a felperest, leletezés terhével rójon le 8 napon belül 599.900,- Ft illetéket. Határozatának indokolásában osztotta a felperes jogi érveit. A követelés összegszerűsége körében rámutatott, a felperes által követelhető összeg a keresetben érvényesített 5.000.001,- Ft-ot akkor is lényegesen meghaladja, ha a **X...-1...** forgalmi rendszámú járművet a tényleges értékén, 18.000.000,- Ft-on értékesítik. A felperesnek járó perköltségben figyelembe vette a felperes által fizetendő 900.000,- Ft összegű illetéket, valamint a megállapított ügyvédi munkadíjat. A felperest ugyanakkor leletezés terhe mellett azért kötelezte 599.900,- Ft illeték megfizetésére, mert álláspontja szerint a per tárgyának értéke a fizetési meghagyásban érvényesített 20.000.000,- Ft volt. A nemperes eljárás ugyanis már az ellentmondás benyújtásával perré alakult, a felperes csak ezt követően szállította le keresetét 5.000.001,- Ft-ra, ami ezért a peres eljárási illetékfizetési kötelezettségét nem befolyásolja.

Az ítélettel szemben, annak részbeni megváltoztatása és az őt illetékfizetésre kötelező rendelkezés mellőzése érdekében a felperes terjesztett elő fellebbezést. Hivatkozása szerint azért szállította le 5.000.001,- Ft-ra követelését, mert nem sok remény mutatkozik a megtérülésre, így további összegeket nem kíván megelőlegezni. Álláspontja szerint ugyanakkor keresetének leszállítása az 5.000.001,- Ft-ot meghaladó összeg tekintetében keresettől való elállásnak minősül, ezért az 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 58. § a) pontja alkalmazásának, az illeték mérséklésének van helye. Utalt az eBDT 2000.182. számú eseti döntésre.

Az alperes fellebbezési ellenkérelmet nem terjesztett elő.

A fellebbezés **részben alapos.**

A fizetési meghagyásos és a polgári peres eljárás két önálló - bár egymáshoz perré alakulás esetében szorosan kapcsolódó - eljárás, amelyek önálló költséggel (díj-, illetőleg illetékfizetési kötelezettséggel) járnak. A nemperes eljárás a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelem előterjesztésével kezdődik (Pp. 313. §, 2009. évi L. törvény (a továbbiakban: Fmhtv.) 19. §), majd az ellentmondás benyújtásának függvényében alakul át perré (Fmhtv. 37. § (1) bekezdés).
A fizetési meghagyásos eljárásért az Fmhtv-ben meghatározott *díjat* kell fizetni a MOKK részére, melynek célja a MOKK rendszere üzemeltetési költségeinek, valamint a közjegyzők munkadíjának és költségeinek fedezése (42. § (1) bekezdés, 43. § (1) bekezdés). Mértéke a díjalap után az alapeljárásban 3 %, de legalább 5.000,- Ft, legfeljebb pedig 300.000,- Ft (Fmhtv. 45. § (1) bekezdés a) pontja).

Gf.I.30.235/2012/3.szám

Ha a fizetési meghagyásos eljárás perré alakul, az 1990. évi XCIII. törvényben (Itv.) meghatározott *illetéket* kell fizetni. E peres eljárási illeték már a bírósági eljárás költségeinek fedezését szolgálja. Az így fizetendő *illetékbe* a fizetési meghagyásos eljárás során teljesített *díjat be kell számítani* (Itv. 42. § (2) bekezdés).
Ez azt jelenti, ha a fizetési meghagyásos eljárás 20.000.000,- Ft-ra indult, majd az eljárás perré alakult, az irányadó jogszabályok szerint a felperesnek - figyelemmel a 300.000,- Ft közjegyzői díjfizetés tényére - további 600.000,- Ft illetéket kellene teljesítenie.
A bírói gyakorlat szerint azonban amennyiben a perré alakulást - az ellentmondás előterjesztését - közvetlenül követően a felperes a bíróságra benyújtott, az ügyre vonatkozó részletes tényállításait és bizonyítékait is tartalmazó beadványában (Fmhtv. 37. § (3) bekezdés) a keresetét leszállítja, csak a leszállított keresetnek megfelelő illetékkiegészítésnek van helye (BH 2005.148. számú eseti döntés).
Ez a méltányosság azonban nem érvényesülhet olyan módon, hogy illetékfizetési kötelezettsége a félnek egyáltalán ne keletkezzék. Ilyen esetben úgy kell tekinteni, mintha - a főszabálynak megfelelően - a leszállított pertárgyérték 3 %-át teljesítette volna a fél a közjegyzői eljárásban, melynek következtében a módosított pertárgyérték után a további illeték megfizetésére mindenképpen köteles az Itv. szerinti maximált illetékmérték figyelembevétele mellett, amelybe a leszállított pertárgyérték 3 %-ának megfelelő közjegyzői díj számítható csak be, az azon felüli nem.
A perben ez azt jelenti, hogy az 5.000.001,- Ft összegű követelés alapján a bírósági eljárás illetéke 300.000,- Ft, amelybe a módosított pertárgyérték 3 %-a - mint a közjegyzői eljárás erre eső díja - számítható be. Ennek megfizetése alól a felperes akkor sem mentesülhet, ha az 5.000.001,- Ft-ra leszállított kereseti kérelem 6 %-ának megfelelő díjat már a közjegyző előtt folyt nemperes eljárásban megfizette.

Megjegyzi az ítélőtábla, a felperes által hivatkozott eBDT 2000.182. számú eseti döntés alkalmazásának jelen eljárásban nincs helye, az eltérő tényállás mellett született. Elállásnak csak az minősülhet, ha a felperes a folyamatban lévő perben a továbbiakban követelést az ellenérdekű féllel szemben egyáltalán nem kíván érvényesíteni (Pp. 160. § (1) bekezdés). Az ilyen tartalmú jognyilatkozat jogkövetkezménye a per megszüntetése a Pp. 157. § e) pontja értelmében, amely az illeték mérséklésére adhat alapot. Ennek külön szabályait az Itv. 58. §-a rögzíti.

A kifejtettekre tekintettel az ítélőtábla az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érintve, megfellebbezett rendelkezését a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján részben megváltoztatta, és a felperes leletezés terhe mellett, 8 napon belül történő illetékfizetési kötelezettségének mértékét - figyelemmel arra, hogy a bíróságra benyújtott, részletes tényállításait tartalmazó „keresetlevelén" 100,- Ft-ot illetékbélyegben lerótt - 149.900,- Ft-ra szállította le.
Miután ez közvetlenül kihat a pervesztes alperes által a felperesnek fizetendő elsőfokú eljárási költség mértékére, és az elsőfokú bíróság abban figyelembe vette a leletezés terhe mellett fizetendő illetéket is, e költség összegét az ítélőtábla - az illetékfizetési kötelezettség leszállítással érintett részével csökkentve - 767.600,- Ft-ra mérsékelte.

A fellebbezés elbírálása a Pp. 256/A § (1) bekezdés b) pontja alapján tárgyaláson kívül történt.

Szeged, 2012. július hó 10. napján

Dr. Kemenes István sk. a tanács elnöke	Dr. Kiss Gabriella sk. előadó bíró	Dr. Mányoki Zsolt sk. táblabíró