

A Magyar Köztársaság nevében!

A Pécsi Ítéltábla Pécsett, a 2007. évi november hó 13. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s t :

A másodfokú bíróság az életveszélyt okozó testi sértés büntette miatt **fk.vádlott** ellen indított büntetőügyben a Somogy Megyei Bíróság Fk.151/2007/9. számú ítéletét helybenhagyja.

A szabadságvesztésbe a 2007. június 20. napjától a mai napig előzetes fogvatartásban eltöltött időt beszámítja.

Kötelezi a vádlottat a másodfokú eljárásban felmerült 3.600 (háromezer-hatszáz) forint bűnügyi költség megfizetésére.

I n d o k o l á s

A Somogy Megyei Bíróság Fk.151/2007/9. számú, 2007. június 20. napján kelt ítéletével fk.vádlottat életveszélyt okozó testi sértés büntette miatt halmazati büntetésül 1 év 6 hónap fiatalokozók fogházára és 2 év közügyektől eltiltásra ítélte. Elrendelte a vádlottal szemben korábban kiszabott felfüggesztett szabadságvesztés-büntetés végrehajtását. Rendelkezett az előzetes fogvatartásban töltött idő beszámításáról és kötelezte a vádlottat a felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a vádlott és védője enyhítésért jelentettek be fellebbezést.

A Pécsi Fellebbviteli Főügyészség és a nyilvános ülésen jelen levő képviselője az elsőfokú bíróság ítéletének helyhagyására tett indítványt.

A másodfokú bíróság a jogorvoslattal megtámadott határozatot a Be.348.§ (1) bekezdése értelmében a megelőző bírósági eljárással együtt bírálta felül. Ennek során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság az eljárási szabályok maradéktalan betartása mellett folytatta le a bizonyítást. A tényállást a szükséges mértékben felderítette, indokolási kötelezettségének is mindenben eleget tett.

A lefolytatott bizonyítás anyagának hiánytalan értékelése alapján megállapított tényállás magában foglalja a bűnösség, a minősítés és a büntetés kiszabása kérdésének eldöntése szempontjából jelentős tényeket. Így a kellően megalapozott - egyébként a védelem által sem kifogásolt - tényállást az ítélőtábla a Be.352.§ (2) bekezdése értelmében ítélezése alapjául elfogadta.

A tényállásban foglaltak alapján okszerű a bűnösségre vont következtetés, és a cselekmény jogi minősítése is törvényes.

Az ítélőtábla egyetértett az elsőfokú bíróság jogi álláspontjával, amely szerint a vádlottat a szándékos bántalmazás mellett a bekövetkezett eredmény tekintetében gondatlanság terheli.

A vádlottnak ugyanis az adott esetben a tőle elvárható figyelem és körültekintés mellett számítani kellett arra, hogy a szemmel láthatóan ittas sértett a nagyobb erejű ütés folytán ingatag egyensúlyhelyzetét elveszítve a földre vagy a szobában kemény felületű tárgynak eshet és életveszélyes sérülést is szenvedhet. A vádlottnak a kellő gondosság tanúsítása esetén számolnia kellett azzal, hogy a sértett elesés folytán olyan sérüléseket szenvedhet, amelyek az életét veszélyeztethetik. A vádlott ennek az eredménynek a lehetőségét azért nem látta előre, mert a tőle elvárható figyelmet és körültekintést elmulasztotta, ezért a sértett életveszélyes koponyasérülésének bekövetkezésében hanyag gondatlanság (negligentia) terheli.

A büntetés kiszabását befolyásoló tényezőket a megyei bíróság csaknem teljes körűen feltárta és súlyuknak megfelelően értékelte. További enyhítő körülményként értékelte a másodfokú bíróság, hogy a sértett sérülése közvetlen volt életveszélyes.

Az elsőfokú bíróság által kiszabott mértéktartó fő- és mellékbüntetés arányban áll a vádlott által elkövetett cselekmények tárgyi súlyával és a személyében felismerhető társadalomra veszélyességgel. Alkalmas arra, hogy a fiatal kora ellenére törvénnyel már többször összeütközésbe került vádlottat az újabb cselekmények elkövetésétől visszatartsa.

Mindezekre figyelemmel a másodfokú bíróság a vádlottal szemben kiszabott büntetés lényeges enyhítésére nem látott indokot.

A fentiek alapján az elsőfokú bíróság ítéletét a fellebbviteli bíróság a Be.371.§ (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

Az ítéltábla a vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés-büntetésbe az elsőfokú határozat kihirdetésétől a másodfokú ítélet meghozataláig eltelt időt a Btk.99.§ (1) bekezdése alapján továbbmenően beszámította.

A Be.381.§ (1) bekezdése alapján kötelezte a vádlottat a másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

P é c s, 2007. november 13.

Dr.Makai Lajos s.k. a tanács elnöke, Dr.Tóth Sándor s.k. előadó bíró, Dr.Halász Etelka s.k. bíró

A Somogy Megyei Bíróság Fk.151/2007/9. számú ítélete a Pécsi Ítéltábla Fkf.I.167/2007/4. számú végzésével a 2007. évi november hó 13. napján jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált.

.Makai Lajos s.k.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

tisztviselő