

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Bf.I.555/2007/7. szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2007. november 27. napján tartott fellebbezési tárgyalás alapján meghozta a következő

í t é l e t e t :

A tizennegyedik életévét be nem töltött személy sérelmére elkövetett emberölés büntette miatt vádlott ellen indított büntető ügyben a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 2007. évi augusztus hó 29. napján kihirdetett 2.B.454/2007/8. számú ítéletét megváltoztatja az alábbiak szerint:

A vádlottal szemben kiszabott fegyházbüntetés mértékét 5 (öt) évre, a közügyektől eltiltás mellékbüntetés tartamát pedig 3 (három) évre enyhíti.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság Gazdasági Hivatalánál a bűnjellap 179/2007. szám alatt kezelt 1 db törölközőkendőt elkobozza. E bűnjel tárggyal kapcsolatosan annak lefoglalása megszüntetésével és megsemmisítésével kapcsolatos rendelkezést mellőzi.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

A vádlott által az elsőfokú bíróság ítéletének kihirdetésétől a mai napig előzetes fogvatartásban töltött időt is beszámítja a szabadságvesztés büntetésbe.

A fellebbezési eljárásban 10.500 (Tízezer-ötszáz) Ft a vádlottat terhelő bűnügyi költség merült fel.

A szülői felügyeleti jog megszüntetésével érintett gyermekek-án születettek, anyjuk neve: vádlott leánykori neve.

I n d o k o l á s :

A vádlottat a megyei bíróság tizennegyedik életévét be nem töltött személy sérelmére elkövetett emberölés büntette miatt 7 évi fegyházbüntetésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. utónevű gyermekei vonatkozásában szülői felügyeleti jogát megszüntette.

Rendelkezett a lefoglalt bűnjel sorsáról és kötelezte a bűnügyi költség viselésére.

Az ítélet ellen a vádlott és védője enyhítésért fellebbeztek. Az ügyész a határozatot tudomásul vette.

A Debreceni Fellebbviteli Főügyészség Bf.391/2007/1-I. számú átiratában a másodfokú eljárásban bizonyítás felvételét indítványozta, mivel álláspontja szerint az elsőfokú bíróság hiányosan tett eleget a tényállás felderítési kötelezettségének, ezért az ítélet a személyi és történeti tényállás tekintetében részlegesen megalapozatlan. E körben a vádlott férjének a másodfokú eljárásban történő ismételt kihallgatása szükséges, mivel a megyei bíróság az őt megillető mentességi okokra, valamint jogaira nem a törvényi előírásoknak megfelelően oktatta ki, ugyanakkor vallomását bizonyítási eszközként figyelembe vette. Indítványozta továbbá a helyszínen lefoglalt fehérnemű eredetének tisztázását, valamint a gyermekvédelem gyámhatósági iratainak beszerzését.

Végül álláspontja szerint - a jogi indokolás körében - nem mellőzhető az állásfoglalás a cselekmény esetleges előre kitervelten elkövettként minősültsége körében, továbbá a bűnösségi körülmények helyesbítését és a lefoglalásról szóló rendelkezés pontosítását.

Az ítéletábra a megyei bíróság ítéletét a védelmi jogorvoslatok folytán a Be. 348.§ (1) bekezdése alapján teljes terjedelemben felülbírálta.

A perrendi szabályok kisebb fokú megsértése és a tényállás részleges megalapozatlansága okán (Be.351.§ (2) bekezdés a/, b/ pontjának II. fordulata) osztotta a fellebbviteli főügyészség bizonyítás felvételére irányuló indítványát és az ügyet a Be. 363.§ (2) bekezdés szerinti tárgyaláson bírálta felül. Az elrendelt bizonyítás során ismételten kihallgatta a vádlottat a család életvezetéséről, anyagi helyzetéről, a gyerekek gyámhatósági védelembe vételének okairól, - e körben beszerezte a ...-i Önkormányzat gyámhatósági iratait -, valamint a helyszínen lefoglalt fehérnemű eredetéről. tanút a Be. 82.§ (1) bekezdés a/, b/ pontjaiban foglalt kioktatást követően a bűncselekmény előzményéről, családi életvitelükről nyilatkoztatta meg.

A másodfokú eljárásban felvett bizonyítás eredményeképpen az ítéletábra a Be. 352.§ (1) bekezdés utolsó fordulata alapján az elsőfokú bíróság ítéletének személyi részét illetve történeti tényállását a következőkkel egészíti ki.

... Község Jegyzője 2007. április 3. napján kelt 900-3-4-5/2007. számú határozataival rendelte el utónevű gyermekek védelembe vételét.

Az intézkedés oka nem a szülők megromlott házastársi kapcsolata, életvitele, a gyermekek nevelésével kapcsolatos nézetkülönbség volt, hanem elsősorban a család szűkös anyagi lehetőségeiben gyökerező nem megfelelő élelmezés és hiányos ruházzkodás biztosítása volt. A vádlott férje a megszületett - nem tőle származó gyermek miatt - nem tervezte házasságuk felbontását.

Az ítélet 3. oldal 4. bekezdés 3. mondatát követően a tényállás kiegészítendő azzal, hogy a helyszínen lefoglalásra került a vádlott fehérneműje.

Az így kiegészített tényállás megalapozott, felülbírálatának alapjául az ítélet tábla elfogadta.

Az elsőfokú bíróság törvényesen vont le következtetést a vádlott bűnösségére és helyesen minősítette cselekményét a Btk. 166.§ (1) bekezdésében meghatározott és a (2) bekezdés i/ pontja szerint minősülő és büntetendő tizennegyedik életévét be nem töltött személy sérelmére elkövetett emberölés büntettének.

A megyei bíróság helyesen foglalt állást, amikor a cselekményt nem minősítette előre kitervelten elkövetettnek, azonban ítélete 5. oldalának utolsó előtti és utolsó bekezdésében foglalkozott a cselekmény esetleges előre kitervelten elkövetettkénti minősítésével. E körben az ítélet tábla azt állapította meg, hogy a cselekmény véghezvitelének voltak olyan mozzanatai, amelyek az előre kitervelten való elkövetés irányába hatottak, azonban - osztva a fellebbviteli főügyészség álláspontját is - jelen esetben a szándék kialakulásának, a cselekmény elkövetésének, a mellette és ellene szóló motívumok mérlegelését követően nem állapítható meg a vádlott terhére e minősítő körülmény, figyelemmel a Legfelsőbb Bíróság 15. számú irányelvének II/1. pontjában rögzítettekre is.

A bűnösségi körülményeket az elsőfokú bíróság feltárta és túlnyomórészt helyesen értékelte. Nem tartotta indokoltnak az ítélet tábla, hogy az enyhítő körülmények körében a kiskorú gyermekek tartásáról való gondoskodást mellőzze, mivel az időnkénti hiányos gondoskodás elsősorban az anyagi körülményekből adódott.

A büntető jogszabályok módosításáról szóló 1999. március 1. napján hatályba lépett 1998. évi LXXXVII. törvény 40.§-a az újszülött megölésének büntettére - az emberöléshez képest - jóval enyhébb büntetési keretet, 2-8 évig terjedő szabadságvesztés büntetést határozott meg, ezáltal elismerve az ilyen ügyekben követett enyhébb ítélezési gyakorlatot. Az újszülött megölésének privilegizált esetként való megjelenítése nem a sértett személyének eltérő megítéléséből fakadt, hanem a szülő nőnek a szüléskori állapotából indult ki. (BH. 1983/178., 1999/433., 2000/186., 2000/527., 2001/354., 2002/44. és 128. sz. jogesetek, EBH. 2001/390.)

Ugyanakkor az 1998. évi LXXXVII. törvény új, minősített emberölésként határozta meg és 10-15 évig illetve életfogytig tartó szabadságvesztéssel bünteti azt, aki tizennegyedik életévét be nem töltött személy sérelmére valósítja meg az élet elleni cselekményt.

Az újszülött megölése büntettének (Btk.166/A.§) tényállását a 2003. évi 88.§ (1) bekezdés e/ pontja 2003. március 1. napjától hatályon kívül helyezte.

Az ítélet tábla álláspontja szerint azonban az állandósult bírói gyakorlatban nyomon követhető a vádlott által elkövetett cselekmény megítélésének jelenleg is követett enyhébb ítélezési gyakorlata. Jelen ügyben továbbá az sem volt figyelmen kívül hagyható, hogy az újszülött érett volt, élve született, azonban a tudó nagyfokú éretlensége miatt életképtelen, s intézeti szülés esetén az újszülött élete eshetőlegesen megmenthető lett volna.

Fentiekben kifejtettek alapján az ítélet tábla a vádlottnak és védőjének enyhítést célzó jogorvoslatát alaposnak találta és a főbüntetés tartamát a Btk. 87.§ (1) bekezdés a/ pontja alapján 5 évre mérsékelte, és csökkentette a mellékbüntetés mértékét is.

Helyesbítette a fojtási cselekmény eszközeül használt törölközőkendőre vonatkozó rendelkezést, melyet a Btk. 77.§ (1) bekezdés a/ pontja értelmében elkobozni rendelt.

Fenti körben a megyei bíróság ítéletét a Be. 372.§ (1) bekezdése alapján megváltoztatta.

Az ítélet egyéb helyes rendelkezéseit a Be. 371.§ (1) bekezdésére utalással helybenhagyta.

Az előzetes letartóztatás beszámításáról a Be. 99.§ (1) bekezdése, míg a másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költségről a Be. 381.§ (1) bekezdése alapján történt rendelkezés.

Végül indokolt volt a szülői felügyelet megszüntetésével érintett gyermekek születési helyének és az anyjuk nevének rögzítése.

Debrecen, 2007. november 27.

Dr. Balla Lajos sk. a tanács elnöke, Szabóné dr. Szentmiklóssy Eleonóra sk. a tanács tagja, előadó, Dr. Simonné dr. Nagy Éva sk. a tanács tagja.

Záradék: A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 2.B.454/2007/8. számú ítélete a másodfokú határozatban írt változtatással 2007. november 27. napján jogerős és végrehajtható.

Debrecen, 2007. november 27.

. Balla Lajos sk.
a tanács elnöke