

Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa
6.Kbf.28/2012/5. szám

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2012. év június 8. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t :

A 2 rb. hivatali visszaélés büntette miatt **vádlott** ellen folyamatban lévő büntető ügyben a Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa 2012. február 09. napján kihirdetett Kb.IV.173/2010/23. számú ítéletét **helybenhagyja**.

I n d o k o l á s :

A Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa a 2012. február 9. napján kihirdetett KB.IV.173/2010/23. számú ítéletével vádlottat 2 rb. a Btk.225.§-ába ütköző hivatali visszaélés büntette miatt - halmazati büntetésül - 80 napi tétel, napi tételenként 2.500 Ft pénzbüntetésre ítélte. Rendelkezett az összesen 200.000 Ft pénzbüntetés meg nem fizetése esetére, annak szabadságvesztésre történő átváltoztatásáról és a pénzbüntetés 10 hónapi részletekben történő megfizetéséről. A vádlottat kötelezte az eljárás során felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

Az elsőfokú tárgyaláson jelen lévő katonai ügyész az ítéletet tudomásul vette. Az ítélet ellen a vádlott és védője felmentés érdekében jelentett be fellebbezést.

A védő mellékelte fellebbezésének írásbeli indokolását, melyben fenntartotta a perbeszédében is előadott azon álláspontját, hogy védence nem követte el a terhére rótt bűncselekményeket, azokat ítéleti bizonyossággal terhére megállapítani nem lehet. Kiemelte, hogy tanú 1. elhelyezkedésénél fogva nem láthatta a csomagosztáskor történeteket, amit a megtekintett videó felvétel is alátámaszt. Hivatkozott továbbá tanú 2. vallomásra. E körben kifejtette, hogyha tanú 2. valóban küldött volna élelmiszert tartalmazó csomagot, a postai csomagkísérő, illetve a postai dolgozók vallomása alapján meg lehetett volna állapítani, hogy az valóban létezett-e. A csomag beazonosítása nem történt meg, ennek hiányában azonban a vádlott elítélése is törvénysértő. Mivel egyik bűncselekmény tekintetében sem alkotnak zárt logikai láncot a bizonyítékok, mindkét vád alól védence felmentését indítványozta.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a BF.308/2012/1. számú átiratában az elsőfokú bíróság ítéletének tanácsülésen történő helybenhagyását indítványozta. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság ügyfelderítési kötelezettségének eleget tett és mérlegelési jogkörében helyesen állapította meg a történeti tényállást, amely megalapozott, így felülbírálatra alkalmas. Kiemelte, hogy a vádlott és védője által bejelentett fellebbezés az elsőfokú bíróság okszerű mérlegelő tevékenységét támadja, ezért az eredményre nem vezethet. Egyetértett a vádlott terhére rótt cselekmények jogi minősítésével és a vele szemben alkalmazott pénzbüntetéssel, amely álláspontja szerint inkább enyhe, mint eltúlzottnak tekinthető. A leírtakra figyelemmel a büntetés enyhítésére sem látott lehetőséget.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az első fokú ítéletet, az azt megelőző bírósági eljárással együtt a Be.348.§ (1) bekezdése alapján teljes terjedelmében felülbírált. A Be.360.§ (4) bekezdése alapján a büntető ügy másodfokú elbírálását tanácsülésre tűzte ki, figyelemmel arra, hogy a vádlott javára jelentettek be fellebbezést és a másodfokú bíróság tájékoztatása ellenére nyilvános ülés vagy tárgyalás tartását senki sem kérte, és a másodfokú bíróság álláspontja szerint az ítélet az alábbiak szerint megalapozott.

A másodfokú bíróság felülbírálata során megállapította, hogy az elsőfokú katonai tanács az eljárási szabályokat maradéktalanul betartotta, figyelemmel volt a Be. XXVIII/A. Fejezetében foglaltakra, alkalmazta a kiemelt jelentőségű ügyek szabályait. Betartotta a vádlott és a tanúk kihallgatására vonatkozó törvényi előírásokat.

A vádlott és védője által bizonyítékok hiányában történő felmentésre előterjesztett fellebbezés nem alapos.

Az elsőfokú bíróság az ügy eldöntése szempontjából releváns bizonyítékokat megvizsgálta és azokat mérlegelési jogkörébe vonta. A vádlott tagadásban megnyilvánuló védekezését összevetette az ügy egyéb bizonyítékaival és gondos mérlegelés után állapította meg ítéletének tényállását. Megindokolta, hogy miért nem fogadta el a vádlotti védekezést és milyen bizonyítékokra alapozta a vádlottra nézve terhelő tartalmú tényállás megállapítását. Az elsőfokú bíróság bizonyítékokat mérlegelő tevékenysége során logikai hibát nem vétett és a bizonyítékokkal összhangban állapította meg, hogy a vádlott megszegte a csomagküldésre vonatkozó szabályokat, amikor a fogvatartottak részére átadta az élelmiszert is tartalmazó csomagokat.

A Be.351.§ (1) bekezdése alapján a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság által megállapított tényállásra alapítja határozatát, kivéve ha az elsőfokú bíróság ítélete megalapozatlan, illetve a fellebbezésben új tényt állítottak, új bizonyítékokra hivatkoztak és ennek alapján a másodfokú bíróság bizonyítási eljárást folytat le. A vádlott és védője új tényt, illetve bizonyítékot nem jelöltek meg, továbbá megállapítható, hogy az elsőfokú bíróság ítélete mindenben mentes a Be.351.§ (2) bekezdésében írt hiányosságoktól, tehát megalapozott.

A vádlott és védője által bizonyítékok hiányában történő felmentés érdekében előterjesztett fellebbezés lényegében a bizonyítékok újra mérlegelésére irányul, amely a Be.351.§ (1) és 352.§ (3) bekezdésében megfogalmazott felülmérlegelés tilalmára figyelemmel eredményre nem vezethetett.

Az elsőfokú bíróság az általa megállapított tényállásból okszerűen következtetett a vádlott bűnösségére és helyesen minősítette cselekményét is 2 rb. a Btk.225.§-ába ütköző hivatali visszaélés büntettének.

Az elsőfokú bíróság a hivatali visszaélés törvényi tényállási elemeinek megvalósulását szakszerűen vizsgálta, helyesen állapította meg, hogy a vádlott a Btk. 137.§ 1/l. pontja alapján hivatalos személynek minősült, a bűncselekményt azzal követte el, hogy kötelességét megszegte, valamint, hogy ezzel jogtalan előnyben részesített két fogvatartottat. A jogellenes kapcsolatok számára figyelemmel helyesen minősítette a vádlott hivatali bűncselekményét 2 rendbelinek. A másodfokú bíróság tehát az elsőfokú katonai tanács jogi értékelő tevékenységével mindenben egyetértett.

Az elsőfokú bíróság helyesen vette számba a bűnösségi körülményeket és inkább enyhe, mint eltúlzott büntetést szabott ki, amikor a vádlottat a Btk. 87.§ (2) bekezdés e/ pontjának alkalmazásával pénzbüntetésre ítélte. Helyesen állapította meg annak napi tételszámát és a napi tétel összegét is, és méltányosan járt el, amikor engedélyezte a pénzbüntetés 10 havi részletekben történő megfizetését. A másodfokú bíróság álláspontja szerint ez a büntetés alkalmas a Btk. 37.§-ában írt büntetési célok elérésére, így annak enyhítésére nem látott lehetőséget.

Az elsőfokú bíróság ítéletének egyéb rendelkezése is törvényes, ezért az első fokú ítéletet a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa - helyes indokainál fogva - helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának végzése a Be. 371.§ (1), (3) és (4) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2012. június 8. napján

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok s.k.
a tanács elnöke

Dr. Török Zsolt hb. ezredes s.k.
előadó bíró

Dr. Mészáros László hb. ezredes s.k.
szavazó bíró

A Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsának ítélete jogerős és végrehajtható.

Budapest, 2012. június 8. napján

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok s.k.
a tanács elnöke

A kiadmány hiteléül:
Horváth Judit
tisztviselő