

Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa
6.Kbf.9/2012/4. szám

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, 2012. szeptember 14. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s t :

A szolgálat alól hat napot meghaladó ideiglenes kibúvás büntette miatt **vádlott** ellen indult büntető ügyben a Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa 2012. január 9. napján kihirdetett Kb.IV.117/2011/9. számú ítéletét **helybenhagyja**.

I n d o k o l á s :

A Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa a 2012. január 9. napján kihirdetett Kb.IV.117/2011/9. számú ítéletével vádlottat bűnösnek mondta ki szolgálat alól hat napot meghaladó ideiglenes kibúvás büntetésben, ezért 120 napi tétel, napi tételenként 2.500,- Ft., összesen 300.000,- Ft. pénzbüntetésre, valamint 1 évre a főhadnagyi rendfokozatba visszavetésre ítélte. Rendelkezett a pénzbüntetés meg nem fizetése esetére, annak szabadságvesztésre történő átváltoztatására. A pénzbüntetés megfizetésére 10 havi részletfizetést engedélyezett, egyben rendelkezett az egy havi részlet megfizetésének elmulasztása esetére, a szabadságvesztésre történő átváltoztatásra.

A tárgyaláson a katonai ügyész a nyilatkozattételre 3 napi gondolkodási időt tartott fenn, majd a törvényes határidőn belül fellebbezést jelentett be a vádlott terhére súlyosítás, magasabb összegű pénzbüntetés kiszabása érdekében. A vádlott elsődlegesen felmentés, másodsorban enyhítés érdekében fellebbezett.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a BF.142/2012/1. számú átiratában a katonai ügyészi fellebbezést fenntartotta. Indítványozta, hogy a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét változtassa meg, és a kiszabott pénzbüntetést a napi tételek számának felemelésével súlyosítsa. Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét hagyja helyben.

A bejelentett ügyészi és vádlotti fellebbezés folytán a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az elsőfokú ítéletet és az azt megelőző bírósági eljárást a Be. 348. § (1) bekezdésében foglaltak alapján teljes terjedelmében felülbírált.

A vádlottnak a felmentésre irányuló fellebbezése nem alapos.

Az elsőfokú bíróság tárgyalása során az eljárási szabályokat betartotta. A tényállást mérlegelési jogkörében állapította meg. Ennek során a szükséges bizonyítási eljárást lefolytatta, a bizonyítékokat megfelelően értékelte, és indokolási kötelezettségének is eleget tett. Megállapítható, hogy a vádlott a tárgyaláson tagadta a terhére rótt bűncselekmény elkövetését. Nem tévedett az elsőfokú bíróság, amikor a vádlotti védekezéssel szemben a tényállást tanú 1. terhelő vallomása alapján állapította meg, figyelemmel arra, hogy az ügy egyéb bizonyítékai - tanúvallomások és okirati bizonyítékok - is a terhelő vallomást támasztották alá. Logikus, meggyőző magyarázatát adta annak, hogy miért nem a vádlotti védekezést fogadta el a tényállás alapjául. A katonai tanács által megállapított tényállás mindenben megalapozott, mentes a Be. 351. § (2) bekezdésében írt hiányosságoktól, ezért azt a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa felülbírálata alapjául elfogadta. Így a felülmérlegelésre és ezen keresztül a vádlotti felmentésre irányuló fellebbezés eredményre nem vezethetett.

Az irányadó tényállás alapján a Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa okszerűen vont le következtetést a vádlott bűnösségére és helyes a cselekmény jogi minősítése is. Nem tévedett az elsőfokú bíróság, amikor vádlott bűnösségét a Btk. 346. § (1) bekezdésébe ütköző és a (3) bekezdés szerint minősülő szolgálat alól hat napot meghaladó ideiglenes kibúvás büntetében megállapította.

A vádlottnak az enyhítésre és a katonai ügyésznek a súlyosításra irányuló fellebbezése nem alapos.

Az elsőfokú bíróság ítéletében helytállóan sorolta fel a büntetés kiszabása során figyelembe vehető enyhítő- és súlyosító körülményeket, és nem tévedett, amikor lehetőséget látott - a törvénnyel eddig összeütközésbe nem került több dicsérettel rendelkező - vádlottal szemben szabadságvesztés büntetés helyett pénzbüntetés kiszabására. Az elsőfokú bíróság ítéletének indokolása nem tartalmazza az enyhítő rendelkezésre történő utalást, ezért azt a másodfokú bíróság annyiban pótolja, hogy a pénzbüntetés kiszabására a Btk. 87. § (2) bekezdés e/ pontjának alkalmazásával került sor. A katonai tanács által kiszabott pénzbüntetésnél a napi tételek száma az elkövetett cselekménnyel arányosan került meghatározásra, míg a napi tétel összege méltányosan a törvényi minimumban került megállapításra. Nem tévedett az elsőfokú bíróság akkor sem, amikor a szolgálata alól mintegy 31 napig magát kivonó vádlottat a Btk. 133. §-a alapján egy évre a főhadnagyi rendfokozatba visszavetésre is ítélte, figyelemmel arra, hogy a cselekménye a rendfokozat tekintélyének sérelmével járt. Az elsőfokú bíróság által kiszabott joghátrány megfelelően szolgálja a Btk. 37. §-ban írt büntetési célokat, így az enyhítésre és súlyosításra irányuló fellebbezés eredményre nem vezethetett.

A Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa ítéletének egyéb rendelkezései is törvényesek, ezért azokat a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa - helyes indokai alapján - helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának végzése a Be. 371. § (1) , (3) és (4) bekezdésein alapszik.

Budapest, 2012. szeptember 14. napján

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok s.k.
a tanács elnöke

Dr. Mészáros László hb. ezredes s.k.
előadó bíró

Dr. Török Zsolt hb. ezredes s.k.
bíró

A Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsának ítélete jogerős és végrehajtható.

Budapest, 2012. szeptember 14. napján

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok s.k.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:
Horváth Judit
tisztviselő