

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2007. november 30. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t :

A felbujtóként elkövetett közokirat-hamisítás bűntette miatt **az I. r. vádlott és társa** ellen indult büntető ügyben a Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa 2007. május 23. napján kihirdetett KB.I.19/2007/7. számú ítéletét **megváltoztatja**.

A II. r. vádlott vonatkozásában a lefoglalt vizsgadolgozat és adatlap, valamint nyelvvizsga bizonyítvány lefoglalását megszünteti. Az adatlapot és vizsgadolgozatot a bűnügyi iratokhoz csatolja, míg a nyelvvizsga bizonyítványt a Zrínyi Miklós Nemzetvédelmi Egyetem Nyelvvizsgaközpontjának küldi meg.

Egyebekben az elsőfokú ítéletet a II. r. vádlott vonatkozásában helybenhagyja.

A II. r. vádlottat kötelezi a másodfokú eljárás során felmerült 3.300 (háromezer-háromszáz) forint bűnügyi költség megtérítésére.

Ugyanakkor az elsőfokú ítélet felülbírálatát az I. r. vádlott tekintetében mellőzi, egyben megállapítja, hogy az elsőfokú bíróság ítélete az I. r. vádlott vonatkozásában a mai napon jogerőre emelkedett.

I n d o k o l á s :

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa a 2007. május 23. napján kelt KB.I.19/2007/7. számú ítéletével az I.r. és a II.r. vádlottat bűnösnek mondta ki felbujtóként elkövetett közokirat-hamisítás bűntettében. Az I.r. vádlottat ezért 210 napi tétel, napi tételenként 500 Ft, a II.r. vádlottat 210 napi tétel, napi tételenként 400 Ft pénzbüntetésre, továbbá mindkét vádlottat lefokozásra ítélte. Rendelkezett a pénzbüntetések meg nem fizetése esetén, azok szabadságvesztésre történő átváltoztatására, és kötelezte a vádlottakat az ügyben felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

A kihirdetett ítélettel kapcsolatban a katonai ügyész az I.r. vádlott tekintetében az ítéletet tudomásul vette, míg a II.r. vádlott vonatkozásában 3 napi gondolkodási időt tartott fenn, majd terhére súlyosabb pénzbüntetés kiszabása érdekében fellebbezést jelentett be. Fellebbezésének indokolása szerint az elsőfokú bíróság által megállapított pénzbüntetés nincs arányban a II.r. vádlott vagyoni helyzetével,

az nem szolgálja kellő mértékben a büntetési célokat, ezért súlyosabb pénzbüntetés kiszabását indítványozta.

Az I.r. vádlott és védője 3 napi gondolkodási időt tartottak fenn nyilatkozatuk bejelentésére, majd a védő a kiszabott büntetés enyhítése érdekében fellebbezést jelentett be. A II.r. vádlott és védője a büntetés enyhítése, a katonai mellékbüntetés mellőzése érdekében jelentett be fellebbezést.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészség a Kf.II.94/2007. számú átiratában a katonai ügyész fellebbezését fenntartotta, míg a vádlottak és védőik által bejelentett fellebbezések elutasítását indítványozta, amelyek álláspontja szerint alaptalanok. Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállással, valamint az abból levont jogi következtetéssel egyetértett és nem vitatta, hogy a bíróság alkalmazta a Btk. 87.§ (2) bekezdés e/ pontját, amely alapján a vádlottakkal szemben pénzbüntetést szabott ki. Az I.r. vádlottnál egyetértett annak mértékével, azonban a II.r. vádlott esetében azt enyhének tartotta, mivel a 400 Ft-ban meghatározott egy napi tétel összege nem felel meg a vádlott anyagi teherbíró képességének. Egyetértett a lefokozás mellékbüntetés alkalmazásával mindkét vádlott tekintetében. Felhívta ugyanakkor a figyelmet arra, hogy a bíróság nem döntött a lefoglalt okiratokkal kapcsolatban, ezért annak pótlására tett indítványt. Az előzőekre figyelemmel a II.r. vádlott tekintetében a kiszabott pénzbüntetés napi tételének megfelelő összeg emelésével történő súlyosítását, a lefoglalt vizsgadolgozatok kiadását, valamint a nyelvvizsga bizonyítványnak a kiállító szervhez történő megküldését, egyebekben az első fokú ítélet helybenhagyását indítványozta.

A nyilvános ülésen a Katonai Fellebbviteli Ügyészség jelen lévő képviselője az írásban előterjesztett indítványát változatlan tartalommal fenntartotta.

Az I.r. vádlott és védője az általuk bejelentett fellebbezést joghatályosan visszavonták.

A II.r. vádlott védője perbeszédében a büntetés enyhítése érdekében bejelentett fellebbezését fenntartotta, a lefokozás katonai mellékbüntetés mellőzését indítványozta. Előadta, hogy védence időközben állami nyelvvizsgát tett, továbbá hivatkozott a vádlott büntetlen előéletére, fiatal felnőtt korára és megbánó magatartására. Mindezek alapján méltányos joghátrány kiszabására tett indítványt.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az első fokú ítéletet a Be. 348.§ (1) bekezdése alapján felülbírált. Felülbírálata azonban a Be. 349.§ (1) bekezdése alapján csak a II.r. vádlottra terjedt ki, mivel az I.r. vádlott és védője az általuk bejelentett fellebbezést joghatályosan visszavonták, ügyészi fellebbezés pedig az I.r. vádlott tekintetében nem került bejelentésre. Ezért a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az I.r. vádlott tekintetében az első fokú ítélet felülbírálatát a Be. 357.§ (1) és (3) bekezdéseiben írtakra figyelemmel mellőzte, és megállapította, hogy az ő vonatkozásában 2007. november 30. napján jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált. Felülbírálat hiányában e vádlott tekintetében nem dönthetett a

lefoglalt iratokkal kapcsolatban sem, az ítélet ezen hiányosságát az elsőfokú bíróságnak a Be. 571. §-ában írt különleges eljárás keretében kell pótolnia.

Egyébiránt az elsőfokú bíróság az eljárási szabályok betartásával folytatta le a bizonyítási eljárást, a rendelkezésére álló bizonyítékokat számba vette és indokolási kötelezettségének is eleget tett. Az ítélet tényállása mentes a Be. 351.§ (2) bekezdésében írt hiányosságoktól, a másodfokú bíróság ezért azt elfogadta felülbírálata alapjául.

A katonai ügyésznek a II.r. vádlott terhére bejelentett fellebbezése nem alapos.

Az elsőfokú bíróság az általa megállapított tényállásból helyesen következtetett a II.r. vádlott bűnösségére és helyesen minősítette azt a Btk. 274.§ (1) bekezdés c/ pontjába ütköző és aszerint minősülő felbujtóként elkövetett közokirat-hamisítás bűntettének. A bűnösségi körülmények megfelelő számbavétele után nem tévedett, amikor az II.r. vádlottal szemben a Btk. 87.§ (2) bekezdés e/ pontjának alkalmazásával pénzbüntetés kiszabását látta indokoltnak. Helyesen állapította meg annak napi tételei számát, és az egy napi tétel összege is megfelel a II.r. vádlott anyagi teherbíró képességének. Ezért a pénzbüntetés súlyosítására irányuló ügyészi fellebbezéssel nem értett egyet. Ugyanakkor a pénzbüntetés enyhítésére sem látott lehetőséget a másodfokú bíróság.

A II.r. vádlott és védője által a büntetés enyhítése, és a katonai mellékbüntetés mellőzése érdekében bejelentett fellebbezést a másodfokú bíróság szintén nem tartotta alaposnak.

A II.r. vádlott csalárd módon jutott a nyelvvizsga bizonyítványához, amely lehetővé tette diplomája megszerzését és hadnagyi rendfokozatba történő kinevezését. A másodfokú bíróság álláspontja szerint e magatartásával méltatlanná vált a rendfokozat viselésére, ezért helyesen döntött az elsőfokú bíróság, amikor lefokozás katonai mellékbüntetését szabott ki vele szemben. A másodfokú bíróság nem látott olyan méltányolható körülményt, amely lehetővé tette volna e mellékbüntetés mellőzését.

A Be. 155.§ (1) bekezdése alapján a lefoglalást meg kell szüntetni, ha arra az eljárás érdekében már nincs szükség. Az elsőfokú bíróság ugyanakkor elmulasztott dönteni az eljárása során lefoglalt okiratokkal kapcsolatban. A másodfokú bíróság egyetértett a Katonai Fellebbviteli Ügyészség indítványával, és az első fokú ítélet hiányosságait ennek megfelelően a II.r. vádlott tekintetében pótolta. A vizsgadolgozat, adatlap, valamint nyelvvizsga bizonyítvány lefoglalását megszüntette, az adatlapot és a vizsgadolgozatot a bűnügy irataihoz csatolta, míg a bizonyítványt a 11/2003. (V.8.) IM-BM-PM együttes rendelet 88.§ (4) bekezdése alapján az azt kiállító szervnek, a Zrínyi Miklós Nemzetvédelmi Egyetem Nyelvvizsga Központjának küldte meg.

Egyebekben a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az első fokú ítéletet a II.r. vádlott vonatkozásában - annak helyes indokai alapján - helybenhagyta.

A másodfokú eljárás keretében a II.r. vádlott kirendelt védőjének közreműködésével kapcsolatban felmerült bűnügyi költség megfizetésére kötelezte a II.r. vádlottat a Be. 338.§ (1) bekezdése alapján.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának ítélete a Be. 372.§ (1) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2007. november 30.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk. a tanács elnöke, Dr. Török Zsolt hb. ezredes sk. előadó bíró, Dr. Mészáros László hb. ezredes sk.bíró

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsának ítélete a II.r. vádlott vonatkozásában jogerős és végrehajtható.

Budapest, 2007. november 30.

**Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk.
a tanács elnöke**

A kiadmány hitelül:

tisztviselő