

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2007. december 7. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A folytatólagosan elkövetett, jelentős kárt okozó csalás büntette miatt a vádlott ellen indult büntető ügyben a Csongrád Megyei Bíróság Katonai Tanácsa 2007. július 04. napján kihirdetett KB.I.104/2006/14. számú ítéletét **megváltoztatja**.

A vádlottnak az első fokú ítélet rendelkező része 1. és 2. pontjában értékelt cselekményeit folytatólagosan elkövetett csalás büntettének **minősíti**.

Egyebekben az első fokú ítéletet **helybenhagyja**.

I n d o k o l á s:

A Csongrád Megyei Bíróság Katonai Tanácsa a 2007. július 4. napján kelt KB.I.104/2006/14. számú ítéletével a vádlottat folytatólagosan, nagyobb kárt okozó, üzletszerűen elkövetett csalás büntette, folytatólagosan elkövetett csalás büntette és 2 rb. folytatólagosan elkövetett magánokirat-hamisítás vétsége miatt - halmazati büntetésül - 300 napi tétel, napi tételenként 400 Ft pénzbüntetésre és lefokozásra ítélte. Rendelkezett a pénzbüntetés meg nem fizetése esetére, annak szabadságvesztésre történő átváltoztatására, valamint elbírálta a sértett által előterjesztett polgári jogi igényt, amelynek részben helyt adott, részben pedig egyéb törvényes útra utasított. A vádlottat kötelezte az eljárás során felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

A katonai ügyész az ítélettel kapcsolatban 3 nap gondolkodási időt tartott fenn nyilatkozatának bejelentésére, majd a törvényes határidőn belül azt tudomásul vette. A vádlott és védője 3 napi gondolkodási időt tartottak fenn, majd a védő törvényes határidőben enyhítés érdekében fellebbezést jelentett be. Fellebbezésének indokolásában előadta, hogy az elsőfokú bíróság tévesen állapította meg ítéletének tényállását, mivel a rendelkezésre álló adatok alapján az állapítható meg, hogy védenca nem 2000. február 15-étől, hanem csak 2006. május 1-jétől vette fel jogtalanul az albérlési hozzájárulást. Ezért terhére a kisebb kárt okozó csalás vétsége állapítható meg. A lefokozás katonai mellékbüntetést

eltúlzottan súlyosnak tartotta, indítványozta azt rendfokozatban visszavetésre enyhíteni, valamint az elkövetési értékre figyelemmel enyhébb pénzbüntetést megállapítani.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészség a Kf.IV.96/2007. számú átiratában az első fokú ítélet tényállását azzal indítványozta kiegészíteni, hogy a vádlott által okozott kár az eljárás során nem térült meg. E kiegészítéssel már alkalmasnak tartotta az ítéletet a felülbírálatra, azonban nem értett egyet a vádlott vagyon elleni bűncselekményeinek jogi minősítésével. Álláspontja szerint az nem 2 rendbelinek, hanem folytatólagosan, nagyobb kárt okozó, üzletszerűen elkövetett csalás bűntettének minősül. További súlyosító körülményként indítványozta figyelembe venni, hogy a vádlott által okozott kár nem térült meg. Indítványozta ezért az első fokú ítélet megváltoztatását, a vagyon elleni bűncselekmények folytatólagosan elkövetettként minősítését, egyebekben pedig az ítélet helybenhagyását. Álláspontja szerint nincs lehetőség a lefokozás enyhítésére, mivel a vádlott méltatlanná vált rendfokozat viselésére.

A nyilvános ülésen a védő perbeszédében az írásban bejelentett fellebbezését és annak indokolását fenntartotta. Ismételten hivatkozott arra, hogy védence 2006. májusáig jogszerűen vette fel az alérleti hozzájárulást, mivel az ingatlanban tartózkodott.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészség nyilvános ülésen jelen lévő képviselője az írásban előterjesztett átiratában foglaltakat fenntartotta. Az első fokú ítéletet indítványának megfelelően kérte megváltoztatni, a tényállás kiegészítése mellett. Nem értett egyet az enyhítésre irányuló fellebbezéssel, ezért annak elutasítását indítványozta.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az első fokú ítéletet, az azt megelőző bírósági eljárással együtt a Be. 348.§ (1) bekezdése alapján teljes terjedelemben felülbírált. Ennek során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a büntetőeljárás szabályokat betartotta, az ügy elbírálása szempontjából releváns bizonyítékokat a tárgyaláson megvizsgálta, és azokat a logika szabályai szerint értékelve mérlegelési jogkörében állapította meg a tényállást. Meggyőző indokolását adta, hogy miért a vádirattól eltérően állapította meg a tényállást és milyen bizonyítékokra alapozta azt. Indokolási kötelezettségének is megfelelően eleget tett. Az ítélet a Be. 352.§ (1) bekezdés a/ pontjára figyelemmel az iratok tartalma alapján csupán annyiban szorul kiegészítésre, hogy a vádlott főiskolai végzettséggel rendelkezik. A történeti tényállás pedig annyiban, hogy: „A vádlott összesen 284.664 Ft kárt okozott az alakulatnak, amely nem térült meg”. E kiegészítésekkel az elsőfokú bíróság ítélete megalapozott, mentes a Be. 351.§ (2) bekezdésén írt hiányosságoktól, ezért azt a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa így fogadta el felülbírálata alapjául, emiatt az eltérő tényállás megállapítására irányuló védői indítvány nem foghatott helyt.

Az elsőfokú bíróság okszerűen következtetett a vádlott bűnösségére és a közbizalom elleni cselekményét helyesen minősítette 2 rb. folytatólagosan

elkövetett, a Btk. 276. §-ában írt magánokirat-hamisítás vétségének, mivel a Btk. 12.§ (2) bekezdésében írt folytatólagosság törvényi előfeltételei is fennállanak, jogi következtetése a Bk. 101. számú állásfoglalásában írtaknak is megfelel.

Ugyanakkor tévedett, amikor a vádlott vagyon elleni bűncselekményeit 2 rb-nek értékelte. A másodfokú bíróság egyetértett a katonai ügyész azon jogi érvelésével, hogy a folytatólagosság törvényi feltételei a vagyon elleni bűncselekmények tekintetében is maradéktalanul fennállanak, hiszen a vádlott ugyanolyan bűncselekményt, egységes elhatározással, azonos sértett sérelmére, rövid időközökben követte el. A másodfokú bíróság ugyanakkor nem értett egyet azzal, hogy a vádlott terhére rótt folytatólagosan elkövetett csalás büntettét üzletszerűen valószínűsította volna meg. A Btk. 137.§ 9. pontja szerint üzletszerűen követi el a bűncselekményt, aki ugyanolyan vagy hasonló jellegű bűncselekmények elkövetése révén rendszeres haszonszerzésre törekszik. A vádlott rövid ideig folytatta jogellenes cselekményét, az lényegében tévedésben tartással valósult meg. Terhére nem róható több bűncselekmény elkövetése, hiszen a rész-cselekmények a folytatólagosság egységébe tartoznak. Nem vonható le az eset körülményeiből az a következtetés sem, hogy a megvalósítottan kívül más bűncselekmény elkövetése révén rendszeres haszonszerzésre akart volna törekedni a vádlott, valamint az, hogy életformájává vált volna a bűnözés, amellyel rendszeresen kiegészíti jövedelmét. Ezért a másodfokú bíróság az első fokú ítéletet megváltoztatva a vádlott vagyon elleni bűncselekményét a Btk. 318.§ (1) bekezdésébe ütköző, de a (4) bekezdés a/ pontja szerint minősülő folytatólagosan elkövetett csalás büntettének minősítette.

A lefokozás katonai mellékbüntetés és a pénzbüntetés enyhítése miatt bejelentett fellebbezést a másodfokú bíróság nem tartotta alaposnak. Ugyanis a vádlott alakulata sérelmére vagyon elleni bűncselekményt követett el, amellyel az irányadó bírói gyakorlat szerint méltatlanná vált rendfokozat viselésére. A másodfokú bíróság a vádlott katonai múltjára, illetve az azóta eltelt időre figyelemmel nem talált olyan méltányolható körülményt, amely miatt el kellett volna térnie az irányadó bírói gyakorlattól. Ezért nem mellőzhette a lefokozás alkalmazását.

Az elsőfokú bíróság a pénzbüntetés napi tételszámát, valamint annak összegét is a cselekmény tárgyi súlyához, illetve a vádlott jövedelmi viszonyaihoz képest állapította meg, ezért annak enyhítése sem volt lehetséges. Az elsőfokú bíróság által kiszabott fő- és mellékbüntetés alkalmas a Btk. 37. §-ában írt büntetési célok elérésére, függetlenül a részben megváltoztatott jogi minősítéstől.

A másodfokú bíróság nem értett egyet azzal az ügyészi indítvánnyal, hogy súlyosító körülményként értékelje azt, hogy a kár nem térült meg, hiszen az a kettős értékelés tilalmába ütközne.

Az elsőfokú bíróság ítéletének egyéb rendelkezései törvényesek, ezért azokat a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa - helyes indokai alapján - helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának ítélete a Be. 372.§ (1) és (2) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2007. december 7.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk. a tanács elnöke, Dr. Török Zsolt hb. ezredes sk. előadó bíró, Dr. Mészáros László hb. ezredes sk. bíró

A Csongrád Megyei Bíróság Katonai Tanácsának ítélete a rendelkező részben írt változtatással jogerős és végrehajtható.

Budapest, 2007. december 7.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hiteléül:

tisztviselő