

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2007. november 30. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t :

A hivatalos személy által elkövetett bűnpártolás büntette miatt az **I. r. vádlott és társa** ellen indult büntető ügyben a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság Katonai Tanácsa 2007. május 30. napján kihirdetett KB.II.18/2007/8. számú ítéletét **megváltoztatja**.

Az I. r. vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés végrehajtását 2 (kettő) évi próbaidőre felfüggeszti.

Az I. r. vádlottal szemben alkalmazott katonai mellékbüntetést 1 (egy) évre a törzsőrmesteri rendfokozatba visszavetésként tekinti kiszabottnak.

Egyebekben az első fokú ítéletet az I.r. és a II.r. vádlottak vonatkozásában helybenhagyja.

A vádlottakat külön-külön kötelezi 6.830 (hatezer-nyolcszázharminc) forint másodfokú eljárás során felmerült bűnügyi költség megtérítésére.

I n d o k o l á s :

A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság Katonai Tanácsa a 2007. május 30. napján nyilvános ülésen meghozott KB.II.18/2007/8. számú ítéletével az I.r. és a II.r. vádlottat bűnösnek mondta ki hivatalos személy által elkövetett bűnpártolás büntetében, ezért az I.r. vádlottat 5 hónap katonai fogdában végrehajtandó szabadságvesztésre és 1 év őrmesteri rendfokozatba visszavetésre, a II.r. vádlottat pedig 6 hónap - végrehajtásában 2 évi próbaidőre felfüggesztett - börtönbüntetésre és lefokozásra ítélte. Az I.r. vádlottat előzetesen mentesítette a büntetett előélethez fűződő hátrányos jogkövetkezmények alól. A vádlottakat személyenként 21.780 Ft bűnügyi költség megfizetésére kötelezte, míg a fennmaradó bűnügyi költséggel kapcsolatban megállapította, hogy azt az állam viseli.

A katonai ügyész az ítéletet tudomásul vette, míg a vádlottak és védőjük enyhítés érdekében jelentettek be fellebbezést. A védő előterjesztette fellebbezésének írásbeli indokolását is, amelyben részletesen megjelölte azon enyhítő körülmények körét, amelyre figyelemmel az I. és II.r. vádlott büntetésének enyhítését indítványozta.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészség a Kf.II.92/2007. számú átiratában az első fokú ítélet tényállásának kiegészítését indítványozta a vádlottak által megszegett szabályzat felhívásával, egyebekben az ítéletet felülbírálatra alkalmasnak találta. Egyetértett a bíróság bűnösségre levont következtetésével és az általa alkalmazott büntetésekkel is. Az enyhítő körülményekből indítványozta a büntetett előéletre hivatkozás mellőzését az I.r. vádlott tekintetében. Az első fokú ítélet helybenhagyására tett indítványt.

A nyilvános ülésen a védő perbeszédében mindkét vádlott tekintetében az enyhítésre vonatkozó fellebbezését fenntartotta. Indoklásul előadta, hogy a vádlottak életvezetése alapján arra lehet következtetni, hogy a határőri szolgálatban továbbra is megtarthatók. Hivatkozott az I.r. vádlott családi, valamint a II.r. vádlott anyagi körülményeire, amely szerinte nem teszi lehetővé, hogy az I.r. vádlott végrehajtandó szabadságvesztést, a II.r. vádlott pedig lefokozás mellékbüntetését kapjon. Álláspontja szerint az I.r. vádlottal szemben a szabadság elvonása szükségtelen, elégséges vele szemben felfüggesztett szabadságvesztés vagy pénzbüntetés kiszabása, a rendfokozatban visszavetés katonai mellékbüntetés mellőzésével. Álláspontja szerint a II.r. vádlottnál sem szükséges a büntetési célok eléréséhez a lefokozás, és érdemes az előzetes bírósági mentesítésre is.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészség nyilvános ülésen jelen lévő képviselője a vádlottak és védőjük által bejelentett fellebbezés elutasítását indítványozta. Érvelése szerint az elsőfokú bíróság megalapozott tényállás alapján mondta ki a vádlottak bűnösségét és a Btk. 87/C. § keretei között szabta ki a vádlottak szemben a büntetéseket. E büntetések enyhítésére sem a fő- sem a mellékbüntetések tekintetében nem látott lehetőséget. Indítványozta az első fokú ítélet helybenhagyását.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az első fokú ítéletet az azt megelőző bírósági eljárással együtt a Be. 348.§ (1) bekezdése alapján teljes terjedelmében felülbírált. Ennek során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság helyesen alkalmazta a tárgyalásról lemondás jogintézményét, az eljárási szabályokat maradéktalanul betartotta. A történeti tényállást a vádirattal egyezően állapította meg, amely megalapozott. A jogintézmény lényegéből adódóan a Be. 542.§ (1) bekezdése alapján a tényállást a megalapozott ügyészi indítvány ellenére nem egészítette ki. E szerint ugyanis a váddal egyező tényállás esetén az első fokú ítélet akkor

változtatható meg, ha a terhelt felmentésének vagy az eljárás megszüntetésének van helye. Ezért megállapította, hogy az elsőfokú bíróság ítélete mentes a Be. 351.§ (2) bekezdésében írt hiányosságoktól és az felülbírálatra alkalmas.

Az elsőfokú bíróság az általa rögzített tényállás alapján helyesen következtetett a vádlottak bűnösségére, mely szerint elkövették a Btk. 244.§ (1) bekezdés a/ pontjába ütköző, de a (3) bekezdés b/ pontja szerint minősülő hivatalos személy által elkövetett bűnpártolás büntettét.

A büntetés enyhítésére irányuló vádlotti és védői fellebbezés az I.r. vádlott tekintetében részben alapos, míg a II.r. vádlott tekintetében nem alapos.

Az elsőfokú bíróság helyesen sorolta fel a bűnösségi körülményeket mindkét vádlott tekintetében, az I.r. vádlottnál azonban az enyhítő körülmények közül mellőzni kell a büntetlen előéletre utalást, mivel ez az I.r. vádlottnál alkalmazási feltétel. A másodfokú bíróság az I.r. vádlott eddigi előéletére, szolgálat teljesítésére figyelemmel lehetőséget látott a szabadságvesztés próbaidőre történő felfüggesztésére, mivel álláspontja szerint a büntetési célok a kiszabott szabadságvesztés végrehajtása nélkül is elérhetők. A felfüggesztés időtartamát a törvényi minimumban, 2 évben határozta meg.

A másodfokú bíróság nem látott lehetőséget ugyanakkor a vele szemben kiszabott katonai mellékbüntetés mellőzésére mivel az a büntetési célok elérése érdekében szükséges. Megállapította ugyanakkor, hogy a vádlottat időközben főtörzsőrmesterré léptették elő. A Btk. 133. § (1) bekezdése alapján rendfokozatban visszavetés esetén a katona eggyel alacsonyabb rendfokozatba kerül annál, amelyet a bűncselekmény elbírálása idején visel. Mivel a cselekmény másodfokú elbírálása idején az I.r. vádlott már főtörzsőrmesteri rendfokozatot visel 2007. augusztus 1-jétől, ezért a katonai mellékbüntetést 1 évre a törzsőrmesteri rendfokozatba visszavetésként tekinti kiszabottnak a fellebbviteli bíróság. Az előzetes mentesítésre vonatkozó rendelkezés pedig a továbbiakban a Btk. 104.§ (1) bekezdésén alapszik.

A II.r. vádlott vonatkozásában a büntetés enyhítésére irányuló fellebbezését a másodfokú bíróság azonban nem találta alaposnak. A II.r. vádlottat 2006-ban két alkalommal is katonai bűncselekmény miatt elítélte a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság Katonai Tanácsa, a jelen eljárás tárgyát képező bűncselekményt pedig előző büntetésének jogerőre emelkedését követően 2 hónappal valósította meg. A másodfokú bíróság álláspontja szerint nem tévedett az elsőfokú bíróság, amikor ilyen előzmények után nem tartotta méltónak a továbbiakban e vádlottat a rendfokozat viselésére, és vele szemben a cselekmény tárgyi súlyával arányos próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetést és lefokozás katonai mellékbüntetést szabott ki. Ezért a másodfokú bíróság a II.r. vádlott vonatkozásában az első fokú ítéletet helybenhagyta.

Az első fokú ítélet egyéb rendelkezései is törvényesek, ezért azokat a másodfokú bíróság - helyes indokainál fogva - helybenhagyta.

A vádlottak kirendelt védőjének működésével kapcsolatban felmerült bűnügyi költség megfizetésére a másodfokú bíróság a vádlottakat a Be. 338.§ (1) és (3) bekezdése alapján külön-külön kötelezte.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának ítélete a Be. 372.§ (1) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2007. november 30.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk. a tanács elnöke, Dr. Török Zsolt hb. ezredes sk. előadó bíró, Dr. Mészáros László hb. ezredes sk. bíró

A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság Katonai Tanácsának ítélete az I.r. és a II.r. vádlottak vonatkozásában a rendelkező részben írt változtatással jogerős és a szabadságvesztések kivételével végrehajtható.

Budapest, 2007. november 30.

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

tisztviselő