

A Magyar Köztársaság nevében!

A Pécsi Ítéltábla a dr. Prekácza Judit ügyvéd (7623 Pécs, József A. u. 1/A. III/18.) által képviselt **felperes neve** címe felperesnek,- a dr. Visegrády Zoltán ügyvéd (7621 Pécs, Ferencesek u. 19.) által képviselt **alperes neve** (alperes címe) alperes ellen végrendelet érvényességének megállapítása iránt indított perében a Baranya Megyei Bíróság 2007. október 2. napján kelt 8.P.20.279/2007/23. számú ítélete ellen a felperes által 24. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

Ítéletet:

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét fellebbezett részében részben megváltoztatja, és az alperes által fizetendő elsőfokú perköltség összegét 360.000 (háromszázhatvanezer) forintra leszállítja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg a felperesnek 10.000 (tízezer) forint másodfokú perköltséget, valamint az államnak - az állami adóhatóság felhívására - 21.000 (huszonegyezer) forint le nem rótt fellebbezési eljárási illetéket.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás

Az elsőfokú bíróság elutasította a felperes szóbeli végrendelet érvényességének megállapítása iránti keresetét és a felperest 650.000.- ft. - és ezután általános forgalmi adó - perköltség megfizetésére kötelezte az alperes javára. Megállapította, hogy a felperes által megjelölt xy és xy szóbeli végrendeleti tanúk a szóbeli végrendelet tételével és tartalmával kapcsolatosan részben ellentmondó tanúvallomást tettek, azonban a szóbeli végrendelet érvényességét akkor sem lehetne megállapítani, ha azt az örökhagyó valóban a bejelentett két tanú együttes és a nyilatkozat végrendeleti jellegére is kiterjedő tartalommal tette volna. xy

ugyanis az alperes élettársa és így hozzátartozójának minősül, ezért az alperes javára szóló juttatás érvénytelen.

Az ítélet ellen, annak részbeni megváltoztatása és az elsőfokú bíróság által megállapított 650.000,- Ft + ÁFA elsőfokú perköltség mérséklésének érdekében a felperes fellebbezett.

Az alperes a másodfokú eljárásban nyilatkozatot nem tett.

A fellebbezés alapos.

Mindenek előtt a másodfokú bíróság azt emeli ki, hogy az elsőfokú bíróság által - helyesen - felhívott 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 3.§-a (2) bekezdésének a) és b) pontja alapján megállapítható ügyvédi munkadíj összege a 13.000.000 Ft pertárgyérték figyelembe vételével 590.000,- Ft lett volna az elsőfokú bíróság által megállapított 650.000,- Ft-tal szemben.

A felperes keresetében a szóbeli végrendelet érvényességének megállapítását kérte, mely keresetet a fent kifejtettek szerint az elsőfokú bíróság alaptalannak talált. A megyei bíróság az ügyben összesen három tárgyalást tartott. Az alperes képviselője csupán a harmadik tárgyaláson - több tanú kihallgatását követően - módosította az ellenkérelmét, és hivatkozott arra a kereset elutasítási indokra, hogy a végrendeleti tanúként megjelölt xy a végrendelet tételének időpontjában a felperes, mint a végrendeleti örökös hozzátartozója volt. E védekezés előterjesztését követően az elsőfokú bíróság a további bizonyítás mellőzésével az ügyben ítéletet hozott, és a keresetet elutasította. E körülmény a perköltség összegének megállapítása során nem hagyható figyelmen kívül.

A perköltség összegének megállapításánál a pertárgy értékét irányadónak kell tekinteni, de emellett figyelembe kell venni az ügy bonyolultságát és a feleknek a perben kifejtett célszerű és indokolt jogi tevékenységét is. A perbeli esetben az alperes képviselője - kellő körültekintés mellett - az első tárgyaláson hivatkozhatott volna arra, hogy a szóbeli végrendelet a Ptk. 635.§-ának (2) és a 632.§-ának (1) bekezdése értelmében érvénytelen, hiszen a szóbeli végrendelet egyik tanújaként megjelölt személy a végrendeleti örökös alperes közeli hozzátartozója. A másodfokú bíróság a fenti körülményeket mérlegelve - a pertárgy értékét is figyelembe véve - az indokolt elsőfokú perköltség összegét 300.000,- Ft-ban ítélete arányosnak az alperes képviselője által elvégzett munkával.

A kifejtett indokokra tekintettel a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253.§-ának (2) bekezdése alapján fellebbezett részében részben megváltoztatta, és az alperes által fizetendő elsőfokú perköltség összegét 300.000,- Ft-ra, valamint a hivatkozott IM rendelet 4/A.§-a alapján az ezután fizetendő ÁFA-val növelt összegre 360.000,- Ft-ra leszállította, figyelemmel a rendelet 3.§-ának (6) bekezdésére.

A felperes fellebbezése sikeres volt, ezért a Pp. 78.§-ának (1) bekezdése alapján az alperes köteles a felperes másodfokú perköltségét megfizetni. A felperest képviselő ügyvéd munkadíjának összegét az ítélőtábla a 32/2003. (VIII.2.) IM. rendelet 3. §-ának (2) és (5) bekezdése alapján állapította meg. Köteles megfizetni továbbá az alperes a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13.§-ának (2) bekezdése alapján a le nem rótt fellebbezési eljárási illetéket is.

Az ítélőtábla a felperes ítélet ellen előterjesztett fellebbezését a Pp. 256/A.§-a (1) bekezdésének b) pontja alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

Pécs, 2007. december 19.

Dr. Veszeley József s.k. a tanács elnöke, Dr. Szentpéteriné dr. Bán Erzsébet s.k. előadó bíró, Dr. Hrubai Adrienn s.k. bíró