

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN

A Szegedi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Szegeden, 2007. évi december 18. napján tartott fellebbezési nyilvános ülés alapján meghozta a következő

Í T É L E T E T :

Az életveszélyt okozó testi sértés büntette miatt a **vádlott** ellen indított büntetőügyben a **Békés Megyei Bíróság** 2007. évi augusztus hó 9. napján kihirdetett **13.B.156/2007/5. számú ítéletét m e g v á l t o z t a t j a az alábbiak szerint:**

A börtön végrehajtásának felfüggesztésére, a pártfogó felügyeletre és a magatartási szabályokra vonatkozó rendelkezéseket mellőzi.

A vádlottat 2 (kettő) év közügyektől eltiltásra is ítéli.

A kiszabott börtönbüntetésbe a vádlott által 2006. október hó 10. napjától 2006. október hó 11. napjáig őrizetben töltött időt számítja be.

Egyebekben az első fokú ítéletet helybenhagyja.

Kötelezi a vádlottat a fellebbezési eljárás során felmerült 6.000.- (hatezer) forint bűnügyi költség megfizetésére külön felhívásra az állam javára.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I N D O K O L Á S :

Az elsőfokú bíróság a vádlottat életveszélyt okozó testi sértés büntette miatt 2 év börtönbüntetésre ítélte. A börtönbüntetés végrehajtását 5 év próbaidőre felfüggesztette. Úgy rendelkezett, hogy a vádlott a börtönbüntetés végrehajtása esetén legkorábban annak 3/4 része letöltése után bocsátható feltételes szabadságra és a

börtönbüntetés időtartamába beszámítani rendelte a vádlott által 2007. október hó 10. napjától 2007. október hó 11. napjáig őrizetben töltött időt.

A börtönbüntetés felfüggesztésének próbaidejére elrendelte a vádlott pártfogó felügyeletét. A pártfogó felügyelet idejére magatartási szabályként előírta a vádlott részére, hogy:

1./ nyilvános helyen szeszesitalt nem fogyasztthat,

2./ alkoholelvonó kezelésen köteles részt venni.

A magánfél polgári jogi igényének érvényesítését egyéb törvényes útra utasította.

A Békés Megyei Bíróság bűnjelkezelője által Bj.I/25/2007. tételszám alatt bevételezett kést elkobozni rendelte és kötelezte a vádlottat 151.892.- forint bűnügyi költség megfizetésére.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen fellebbezést jelentett be: az ügyész a vádlott terhére végrehajtandó szabadságvesztés büntetés és közügyektől eltiltás alkalmazása, a vádlott és védője a kiszabott büntetés enyhítése érdekében.

A Szegedi Fellebbviteli Főügyészség Bf.351/2007. számú átiratában a vádlott terhére bejelentett ügyészi fellebbezést fenntartotta és a tényállás bizonyos pontokon való kiegészítése mellett a vádlottal szemben végrehajtandó szabadságvesztés és közügyektől eltiltás alkalmazásával az első fokú ítélet megváltoztatását, egyebekben a helybenhagyását indítványozta. Észrevételezte, hogy az első fokú ítéletben a vádlott őrizetének időpontja tévesen került rögzítésre.

Az ítélet tábla az ügyészi fellebbezést ítélte alaposnak és az ügyész észrevételét is osztotta.

Az elsőfokú bíróság ítéletét és az azt megelőző bírósági eljárást a Be. 348. § (1) bekezdése alapján felülvizsgálva az ügy érdemére kiható eljárási szabálysértést nem észlelt, a tényállást a Be. 352. § (1) bekezdés a./pontja alapján az iratok egybehangzó adataira és a vádlottnak a fellebbezési nyilvános ülésen tett nyilatkozatára figyelemmel az alábbiak szerint kiegészítette, illetőleg helyesbítette:

A vádlott felesége nyugdíjas, havi nyugdíja 31.900.- forint.

A vádlott testmagassága 172 cm, testsúlya kb. 51 kg,

A sértett testmagassága 172 cm, testsúlya kb. 90 kg. (első fokú 5. sorszámu tárgyalási jegyzőkönyv 7. oldal)

Bf.I.379/2007/3.

Az első fokú ítélet 3. oldal 8. bekezdésében, nyilvánvaló elírás miatt, a sértett neve - helyesen - **Vezetéknév utónév**.

Egyebekben az első fokú ítélet tényállása hiánytalan, ezért a fenti kiegészítésekkel, illetve helyesbítéssel a másodfokú eljárásban irányadó volt.

Az elsőfokú bíróság a bizonyítást teljes körűen lefolytatta, a bizonyítékokat megvizsgálta. Állást foglalt abban, miért vetette el a vádlott védekezését, mely szerint a sértettet nem szándékosan szúrta meg, hanem a sértett ment bele a késbe. Ezzel szemben ugyanis a sértett következetesen állította, hogy a vádlott megszúrta, **(tanú neve)** tanú, aki ugyan az elkövetést nem látta, de azt vallotta, hallotta, amikor a sértett azt mondta "megszúrtál-megszúrtál" és az ügyben eljáró két igazságügyi orvosszakértő is szűrési mechanizmust véleményezett. **(1. sz. szakértő neve)** orvosszakértő véleménye az volt, hogy a sértettet 3 rendbeli megszúrás érte, **(2. sz. szakértő neve)** orvosszakértő pedig nagy valószínűséggel 3 rendbeli szűrő mozdulatot véleményezett. Észlelte az ítélőtábla, hogy az elsőfokú bíróság **(2. sz. szakértő neve)** orvosszakértő véleményéből e témánál idézte azt a mondatot is, hogy "A sértettnek a gyanúsított által tartott késbe való beleesése, belelépése valószínűtlen." Mivel ez nem az elkövető részéről kifejtett magatartásra vonatkozik, amiről az adott bekezdésben szó van, az ítélőtábla ezt a mondatot az első fokú ítélet 6. oldal első bekezdéséből mellőzi.

A fenn részletezett bizonyítékok alapján helyesen állapította meg az elsőfokú bíróság azt, hogy a vádlott a sértettet a késsel három alkalommal megszúrta.

Az irányadó tényállás alapján helyesen következtetett a vádlott bűnösségére és cselekményét a törvénynek megfelelően minősítette.

Észlelte az ítélőtábla, hogy az elsőfokú bíróságnak a minősítésre vonatkozó jogi indokolása viszont a halálos eredményhez vezető okfolyamatra vonatkozik, aminek elemzésére akkor lenne szükség, ha a cselekmény emberölés bűntette kísérletének minősülne. Ezért az erre vonatkozó részt az első fokú ítélet 6. oldal 4. bekezdésének első négy sorából mellőzi.

Ugyanakkor az elsőfokú bíróság elmulasztott állást foglalni a vádlottnak az életveszélyben, mint eredményben való szándékát illetően. A vádlott a sértettet a 8,5 cm pengehosszúságú késsel, a bal mellkasfelé irányzottan három alkalommal megszúrta, mely szúrások a bal mellkasfelén, a bal felkaron és a bal kulcsfonti területen érvényesültek. A szúrások közül az utóbbi a mellüreget is megnyitotta és közvetetten életveszélyes volt. Az alkalmazott eszközökből, az irányzott testtájékból és az erőbehatások számából az a következtetés vonható le, hogy a vádlott a súlyosabb eredménybe, az életveszélyes sérülés lehetőségébe is belenyugodott, ezért ebben az eshetőleges szándéka állapítható meg.

Az elsőfokú bíróság által számba vett bűnösségi körülmények annyiban szorúlnak kiegészítésre, hogy a sértettnek a cselekmény előzményeként tanúsított magatartása miatt további enyhítő körülmény a sértett közrehatása.

A bűnösségi körülmények kiegészítése mellett is az ítélet tábla az elsőfokú bíróság által a bűncselekmény törvényi büntetési tétele alsó határával egyezően kiszabott tartamú szabadságvesztést arányosnak találta.

A Btk. 89. § (2) bekezdése alapján az egy évnél hosszabb, de a két évet meg nem haladó szabadságvesztés végrehajtása különös méltánylást érdemlő esetben függeszthető fel.

A vádlott vonatkozásában különös méltánylást érdemlő körülmények nem állnak fenn. A terhére megállapított bűncselekmény tárgyi súlya jelentős és az elkövetés azon körülményéből, hogy az italboltból hazament a késért és visszatérve szúrta meg a sértettet, az a következtetés vonható le, hogy nagyfokú a vádlott személyében rejlő társadalomra veszélyesség is. Ilyen körülmények mellett az ítélet tábla álláspontja szerint vele szemben a büntetés célja csak végrehajtandó szabadságvesztés büntetéssel érhető el.

A fentiekre tekintettel a vádlottal szemben kiszabott börtön végrehajtásának felfüggesztésére, és ebből következően a pártfogó felügyeletre és a magatartási szabályokra vonatkozó rendelkezéseket mellőzte.

A bűncselekmény jellegére tekintettel a vádlottat méltatlannak találta a közügyekben részvételre, ezért a Btk. 53. §-a és 55. § (1) bekezdése alapján 2 év közügyektől eltiltásra is ítélte.

Az első fokú ítélet rendelkező részében a vádlott előzetes fogvatartására vonatkozó adatoknál és a beszámításnál, nyilvánvaló elírás folytán, tévesen került rögzítésre a vádlott őrizetben töltött idejének évszáma 2007-ben, ezért az ítélet tábla a kiszabott börtönbüntetésbe a vádlott által 2006. október hó 10. napjától 2006. október hó 11. napjáig őrizetben töltött időt számította be.

Mindezekre figyelemmel az elsőfokú bíróság ítéletét a fentiek szerint a Be. 372. § (1) bekezdése alapján megváltoztatta, egyebekben a Be. 371. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

Bf.I.379/2007/3.

A fellebbezési eljárás során a kirendelt védő díjával és útiköltségével 6.000.- forint bűnügyi költség merült fel, melynek megfizetésére a vádlottat a Be. 381. § (1) bekezdésére figyelemmel, a Be. 338. § (1) bekezdése alapján kötelezte.

Észlelte az ítéletábra, hogy az elsőfokú bíróság az őrizetben töltött idő beszámítására vonatkozóan elmulasztotta felhívni a Btk. 99. § (2) bekezdését, amit ezennel pótol.

S z e g e d, 2007. december 18.

Dr. Hegedűs István s.k.
a tanács elnöke

Dr. Nikula Valéria s.k.
a tanács tagja, előadó

Sefta Márta dr. s.k.
a tanács tagja

A Szegedi Ítéletábra Bf.I.379/2007/3. számú ítélete és a Békés Megyei Bíróság 13.B.156/2007/5. számú ítéletének a jelen ítélettel meg nem változtatott része a mai napon jogerős és végrehajtható.

S z e g e d, 2007. december 18.

Dr. Hegedűs István s.k.
a tanács elnöke