

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Győri Ítéltábla, mint másodfokú bíróság Győrött, a 2007.évi november hó 27. napján megtartott fellebbezési tárgyalás alapján meghozta a következő

v é g z é s t:

A lőfegyverrel és lőszerrel visszaélés büntette miatt vádlott ellen a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság 2007. június hó 21.napján kihirdetett B.60/2007/16. számú ítéletét helybenhagyja.

A másodfokú eljárásban 39.928,- (Harminckilencezer-kilencszázhuszonnyolc) Ft bűnügyi költség merült fel, melyet a vádlott visel.

A vádlott által az elsőfokú bíróság ítéletének kihirdetésétől 2007. augusztus hó 28.napjáig, valamint 2007. szeptember hó 5. napjától a mai napig előzetes fogvatartásban töltött időt a kiszabott szabadságvesztésbe beszámítja.

I n d o k o l á s:

Az elsőfokú bíróság vádlott bűnösségét lőfegyverrel és lőszerrel visszaélés büntetében állapította meg, ezért 2 évi börtönre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte.

Az előzetes fogvatartásban töltött időt a kiszabott szabadságvesztésbe beszámította, elrendelte a vádlott kényszergyógyítását.

Elrendelte továbbá a Mosonmagyaróvári Városi Bíróság B.26/2005/4. számú ítéletével kiszabott 8 hónapi börtön végrehajtását.

Rendelkezett a bűnjelekről és a vádlottat kötelezte a bűnügyi költség viselésére.

A vádlottat az ellene emberölés előkészületének büntette miatt emelt vád alól felmentette.

Az ítélet ellen az ügyész a vádlott terhére, a felmentő rendelkezés miatt és súlyosítás érdekében jelentett be fellebbezést.

A Győri Fellebbviteli Főügyészség átiratában az ügyészi fellebbezést módosítva, kizárólag a büntetés súlyosítása végett tartotta fenn.

Indítványozta továbbá tárgyalás keretében a pszichiáter véleményt adó mindkét szakértő meghallgatását, és így a szakértői vélemény bizonyítékként történő felhasználásának törvényi feltételeit biztosítani. Az elsőfokú bíróság ugyanis a Be.101.§. (2) bekezdésében foglaltak ellenére csupán az egyik szakértőt idézte és hallgatta meg, amely orvoslást igénylő eljárási hiba.

A börtönbüntetés tartamának emelése mellett az ítélet egyéb rendelkezéseire helybenhagyási indítványt tett.

A Győri Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a tárgyalás előkészítő szakaszában elmeorvos-szakértői vélemény kiegészítését rendelte el a Be.358.§.(3) bekezdése szerint eljárva annak tisztázására, hogy a lőfegyverrel és lőszerrel visszaélés vonatkozásában változatlanul fennállnak-e az enyhe fokú korlátozottságot jelentő személyiségzavarra vonatkozó megállapítások, illetve arra nézve, hogy az eltelt időben - a vádlott előzetes letartóztatásának megszüntetésére sor került a másodfokú eljárásban, , aki azonnal felkereste a sértettet és az ott tanúsított magatartása miatt ismételten rendőri intézkedés vált szükségessé, illetve több napig állt kezelés alatt a Petz Aladár Megyei Oktató Kórház Pszichiátriai Osztályán - pszichés státusza változott-e.

A bizonyítás elrendelésére tekintettel az ügyben a Győri Ítéltábla tárgyalást tartott, ezen a főügyészség képviselője fellebbezésüket fenntartotta azzal, hogy a másodfokú bíróság a szakértői bizonyítással a jelzett eljárási hibát kiküszöbölte, a tényállás így teljes mértékben megalapozott, ugyanakkor törvénysértően enyhe a minimumban meghatározott főbüntetés, ennek súlyosítása indokolt.

A védő arra hivatkozással, hogy a fegyver beszerzésének egyedüli oka a védence öngyilkossági szándéka volt, azaz a tárgyi súlya ennek a bűncselekménynek enyhébb, a törvényben meghatározottnál enyhébb főbüntetés kiszabását kérte azzal, hogy a büntetés fele részének letöltése után feltételes szabadságra legyen bocsátható.

A másodfokú bíróság a Be.348.§. (2) bekezdésének megfelelően a visszavont ügyészi fellebbezésre tekintettel a felmentő rendelkezést nem bírálta felül, egyébként a Be.348.§. (1) bekezdése szerint eljárva a fellebbezéssel

megtámadott ítéletet az azt megelőző bírósági eljárással együtt vizsgálta, ennek eredményeként nem találta alaposnak a súlyosítást célzó ügyészi fellebbezést.

A fentiekben írtak szerint elrendelt bizonyítás eredményeként a szakértői vélemény kiegészítése megtörtént, a tárgyaláson is meghallgatott szakértők egyértelműen nyilatkoztak a tekintetben, hogy a vádlott pszichés státusza változatlan, illetve a terhére rótt bűncselekmény vonatkozásában is megállapítható, hogy személyiségzavara felismerési és ennek megfelelő cselekvési képességét enyhe fokban korlátozta.

A másodfokú bíróság ezzel az elrendelt bizonyítással egyúttal a fellebbviteli főügyészség által helytállóan hivatkozott eljárási hibát is orvosolta.

Az így megállapított tényállás már minden tekintetben megalapozott, az elsőfokú bíróság az ítélet indokolásában pontosan felsorolt bizonyítékok alapján aggálytalanul rögzíthette a történeteket, melyet lényegében a vádlott sem vitatott.

A vádlott bűnösségére vont következtetés okszerű és törvényes a bűncselekmény minősítése.

A másodfokú bíróság a büntetés kiszabása körében sem észlelt olyan körülményt, amellyel az elsőfokú bíróság súlyának megfelelően ne foglalkozott volna.

Az élet elleni bűncselekmény vonatkozásában jogerős felmentő rendelkezés született, így ebbe az irányba semmiféle hivatkozásra nincs törvényes lehetőség, ugyanakkor a felsorolt bűnösségi tényezőkre és a bűncselekmény konkrét tárgyi súlyára figyelemmel nem tekinthető oly mértékben törvénysértően enyhének az alkalmazott főbüntetés, hogy az eljárási szabályok bármint változtatásra lehetőséget adnának.

Az ítélet további rendelkezései is megfelelnek az anyagi jogi szabályoknak, ezért azt a Be.371.§. (1) bekezdése alapján a Győri Ítéltábla helybenhagyta, rendelkezve a Btk.99.§.alapján a beszámításról, valamint a Be.381.§. (1) bekezdése alapján a másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség viseléséről.

Győr, 2007.évi november hó 27. napján.

Dr.Nagy Zoltán sk.	Dr.Kovács Tamás sk.	Dr. Takácsné dr.Helyes Klára sk.
a tanács elnöke	a tanács tagja	a tanács tagja

Z Á R A D É K:

Ezzel a végzéssel a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság B.60/2007/16. számú ítélete a mai napon jogerőre emelkedett és végrehajtható.

Győr, 2007.évi november hó 27. napján.

. Nagy Zoltán sk.
a tanács elnöke

a kiadmány hitelül: kiadó: