

A Szegedi Ítéltábla mint másodfokú bíróság Szegeden, 2012. október 3. napján tartott fellebbezési nyilvános ülés alapján meghozta a következő

Í T É L E T E T :

Az emberölés büntette miatt a **vádlott** ellen indított büntetőügyben a **Gyulai Törvényszék** 2012. április 16. napján kihirdetett **14.B.417/2011/32.** számú ítéletét **m e g v á l t o z t a t j a** az alábbiak szerint :

A vagyonekbeosztást **12.000,- (tizenkettőezer) forintra mérsékli.**

A BJ.I.64/2011/12. alatti kés lefoglalását megszünteti és megsemmisíteni rendeli.

A vádlott az első fokú eljárásban felmerült **1.075.699,-** (egymillió-hetvenötezer-hatszázkilencvenkilenc) **forint bűnügyi költséget köteles megfizetni.**

Egyebekben az elsőfokú ítéletet **helybenhagyja.**

A vádlott által az első fokú ítélet kihirdetésétől a mai napig előzetes fogvatartásban töltött időt a kiszabott szabadságvesztésbe **beszámítja.**

Kötelezi a vádlottat a másodfokú eljárásban felmerült **11.430,- (tizenegyezer-négyszázharminc) forint bűnügyi költség megfizetésére** külön felhívásra az állam javára.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I N D O K O L Á S :

Az elsőfokú bíróság a vádlottat nyereségvágyból, különös kegyetlenséggel elkövetett emberölés büntette miatt életfogytig tartó fegyházra és 10 év közügyektől eltiltásra ítélte. A feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontját 30 évben határozata meg.

Rendelkezett az előzetes fogvatartásban töltött idő szabadságvesztésbe történő beszámításáról, a vádlottal szemben 50.000.- forintra vagyonek Kobzást rendelt el. Rendelkezett a bűnjelekről, az elkövetés eszközéül használt kést elkobozta. Kötelezte a vádlottat 1.071.419.- forint bűnügyi költség megfizetésére, míg 3.000.- forintról megállapította, hogy azt az állam viseli.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a vádlott és a védő jelentett be fellebbezést enyhébb minősítés és erre figyelemmel a büntetés enyhítése végett.

A fellebbezések alaptalanok.

Az elsőfokú bíróság a bizonyítási eljárást hiánytalanul lefolytatta, eljárási szabályt nem sértett, a bizonyítási indítványokat indokoltan utasította el. További bizonyítás az ítéletábla álláspontja szerint szükségtelen, az elsőfokú bíróság indokolási kötelezettségének is mindenben eleget tett, így hatályon kívül helyezésre nincs ok.

A másodfokú bíróság az iratok egybehangzó adatai alapján az elsőfokú tényállást az alábbiak szerint helyesbítette, illetőleg kiegészítette:

A sértett sérüléseire vonatkozóan az elsőfokú tényállást az alábbiak szerint helyesbíti, illetőleg kiegészíti:

A tényállásban írt bántalmazás következtében a sértetten az alábbi sérülések keletkeztek:

1. A bal oldali járomcsont felett 3 mm hosszú, vörhenyes udvarral övezett, éles szélű folytonos megszakítás.
2. A bal oldali szemöldökív középso harmadánál a szemöldökív alatt 10 mm hosszú, ívelt bőr folytonosság megszakítás.
3. A jobb oldali járomív vetületében ferde irányú, 15 mm hosszú, éles szélű, mindkét végén kihegyezett, kissé ív alakú bőr folytonosság megszakítás.
4. A jobb oldali alsó állkapocscsont jobb oldali testének magasságában az állcsúctól 4 cm-re jobbra, ferde irányú, a vízszintes síkkal 80 fokos szöget bezáró, éles szélű bőr folytonosság megszakítás.
5. Az állcsúctól jobbra 1 cm-rel, az állkapocs teste fölött 2 cm-rel egy nagyjából V-alakú, szabálytalan folytonosság megszakítás, melynek középvonali sebzuga kihegyezett és vele vízszintesen 1 cm hosszan egy másik folytonosság megszakításban végződik. Ezen külsérelmi nyomtól jobbra egy kissé ferde, 3 cm hosszú folytonosság megszakítás.

6. A nyak elülső felszínén, a nyak középső harmadában a középvonaltól jobbra 5 cm-re haránt irányú folytonosság megszakadás, mely a középvonalon áthaladva mintegy 10 cm hosszan követhető.
7. A jobb oldali hallójáratától 9 cm-rel, a vízszintes síkkal 45 fokot bezáró, 10 mm hosszú bőr folytonosság megszakítás.
8. Jobb oldalon a fülcimpától 1 cm-re vízszintesen futó, 5 mm hosszú éles szélű bőr folytonosság megszakítás.
9. A jobb oldali fülkagyló hátsó ívének felső harmadán, a fülkagyló lefutására merőleges, 20 mm hosszú, éles szélű bőr folytonosság megszakítás.
10. A jobb oldali falcsonti dudor felett 5 mm hosszú, éles szélű bőr folytonosság megszakítás.
11. A jobb oldali vállcsúcs fölött, a kulcsesonti vállizület végénél kettő darab, egymástól 15 mm-re elhelyezkedő, egyenként 10 mm hosszú, nyílrányú lefutású bőr folytonosság megszakítás.
12. Az előbbi sérüléstől 2 cm-rel felfelé, majdnem vízszintesen 35 mm hosszú, lebenyes bőr folytonosság megszakítás.
13. Az előző sérülés fölött 3 cm-re, a váll középső harmadában 5 mm-re tátongó, átlagosan 10 mm hosszú vízszintes lefutású bőr folytonosság megszakítás.
14. A mellkas elülső felszínén a középvonaltól balra 4 cm-rel, a talp síkjától 134-136 cm-rel letről felfelé haladó, a vízszintes síkkal 30 fokot bezáró, ferde lefutású, 43 mm hosszú, 15 mm-re tátongó bőr folytonosság megszakítás, melynek alsó falát bedomborodott zsírszövet képezi.
15. A mellkas elülső felszínének bal oldalán, a középvonaltól 15 cm-re, a talpsíkjától 132-134 cm-re, az emlőbimbó felett 20x23 mm-es, fentről lefelé húzódó, éles szélű bőr folytonosság megszakítás, melynek középső harmadából felfelé futó 10 mm-es, átlagosan 5 mm-re tátongó bőr folytonosság megszakítás indul ki.
16. A talp síkjától 114-115 cm-re, a bal oldali mellkasfal középső harmadában, a középső hónaljvonalban, 15 mm hosszú, a vízszintes síkkal 45 fokos szöget bezáró, balról jobbra futó bőr folytonosság megszakítás.
17. A hasfal felső harmadában, a talp síkjától 113-125 cm-re elhelyezkedő, nagyjából ferde lefutású 12 cm hosszú, éles szélű bőr folytonosság megszakítás, melynek belső falát bedomborodó zsírszövet képezi. A folytonosság megszakításon keresztül a cseplesz és a vékonybél egy része kitüremkedett.
18. A jobb kéz háton az I-es és II-es kéz középsőcsont felső harmada felett felfelé ívelt, 10 mm hosszú éles szélű bőr folytonosság megszakítás.
19. A jobb öregujj alapperce felett, az alapperce és középperce ízesülésének magasságában 5 mm hosszú, éles szélű, haránt irányú bőr folytonosság megszakítás.
20. A jobb térd elülső felszínének felső harmadában 15x10 mm-es átmérőjű, elmosott határú, kékes-lividen elszíneződött bőr alatti vérzés.

21. A bal lábszár középső harmadában, a talp síkjától 25-28 cm-ig ovális alakú, elmosott határú, kékes-lividen elszíneződött bőr alatti vérzés.
22. Az előző bőr alatti vérzéstől jobbra 3 cm-rel, 10 mm átmérőjű, elmosott határú bőr alatti vörhenyes-kékes vérzés.
23. A bal comb alsó harmadának külső felszínén 55-60 cm-ig terjedően, összességében véve, 7x5 cm-es téglalap alakú, éles szélű kékes-lividen elszínezett bőr alatti vérzés.
24. A háton, a jobb lapocka belső szélénél, a talp síkjától 135-130 cm között, a vízszintes síkkal 45 fokot bezáró, 15 mm hosszú, éles szélű bőr folytonosság megszakítás.
25. Az előző folytonosság megszakítástól felfelé 7 cm-re, a jobb lapocka belső szélének magasságában, a talp síkjával 45 fokot bezáró, ferde lefutású, 15 mm hosszú, éles szélű bőr folytonosság megszakítás.

A sértett halálának közvetlen oka a szív közvetlen sérülése miatt kialakult heveny elvérzéses shock volt. A sértett halála 5-7 perc alatt következhetett be.

Egyebekben az első fokú ítélet tényállása hiánytalan, azt az ítéletábra a fenti kiegészítésekkel, illetőleg helyesbítésekkel határozatának alapjául elfogadta.

A megalapozott tényállásból az elsőfokú bíróság helyesen következtetett a vádlott bűnösségére és a cselekmény minősítése is törvényes.

Az ítéletábra álláspontja szerint az eltérő minősítésre irányuló fellebbezések lényegében a bizonyítékok mérlegelése ellen irányulnak, tekintettel arra, hogy az elsőfokú bíróság a bizonyítékok mérlegelése alapján minősítette a vádlott ölési cselekményét nyereségvágyból és különös kegyetlenséggel elkövetettnek.

Az elsőfokú bíróság a bizonyítási eljárást széles körben lefolytatta. Az így beszerzett és rendelkezésre álló bizonyítékokat kimerítően megvizsgálta és részletesen számot adott arról, hogy mely bizonyítékokból vont következtetést arra, hogy a vádlott a cselekményt nyereségvágyból követte el és mely tények alapján vont következtetést arra, hogy az ölési cselekményt különös kegyetlenséggel valósította meg. Az e körben az első fokú ítéletben részletesen kifejtett jogi álláspontjával a másodfokú bíróság mindenben egyetértett.

Így a tényállást támadó és a bizonyítékok mérlegelése ellen irányuló fellebbezések a másodfokú eljárásban eredménye nem vezethettek.

Bf.I.341/2012/12.

Az elsőfokú bíróság által értékelt bűnösségi körülmények helyesbítésre szorulnak. A másodfokú bíróság - helyesen - a bűnösségre is kiterjedő beismerő vallomást értékelte enyhítőként. A beismerő vallomás akkor is enyhítő körülmény, ha az csak a cselekmény alapesetére vonatkozik. Ugyanakkor mellőzte a büntetlen előéletet az enyhítő körülmények köréből, mert az a fiatal felnőtt kor mellett már nem értékelhető ekként, azt pedig az elsőfokú bíróság már értékelte.

A korábbi bírói gyakorlat általában 21 évben határozta meg a fiatal felnőtt kor felső határát, ugyanakkor a Szegedi Ítéltábla 2012. évi 1. számú határozata szerint fiatal felnőtt a 18 évét betöltött személy, aki a 24. életévét még nem töltött be. Ez a határozat igazodik az 1997. évi XXXI. számú törvény, azaz a Gyermekvédelmi törvényben meghatározott életkorhoz. Így nem tévedett az elsőfokú bíróság, amikor a vádlott esetében, aki még a 24. életévét a bűncselekmény elkövetésekor nem töltötte be, a fiatal felnőtt kort enyhítő körülményként értékelte. Mellőzte az ítéltábla az elsőfokú bíróságnak azt a megállapítását, hogy a megbánás nem értékelhető enyhítő körülményként, mert a vádlott rezzenéstelen arccal, érzelmi megnyilvánulás nélkül tett vallomást, mert az iratokban ennek alapja nem lelhető fel.

Az így helyesbített bűnösségi körülmények mellett, az elsőfokú bíróság arányos büntetést szabott ki a vádlottal szemben. A kétszeresen minősülő élet elleni bűncselekmény miatt életfogytig tartó szabadságvesztés kiszabása a fiatal felnőtt kor ellenére szükséges és indokolt a büntetési célok eléréséhez, és helyesen határozta meg a feltételes szabadságra bocsátás törvényi minimum szerinti legkorábbi időpontját is.

Helyesen tiltotta el a nagy tárgyi súlyú, kiemelkedően társadalomra veszélyes cselekményt elkövető vádlottat a maximális tartamban a közügyek gyakorlásától.

Osztotta a főügyészség álláspontját az ítéltábla abban, hogy eljárási szabályt sértett az elsőfokú bíróság, amikor a megszüntető rendelkezésre vonatkozóan nem állapított meg jogerőt.

Csupán a főügyészi átiratban foglaltak miatt utal rá a másodfokú bíróság, hogy e kérdésben nem a főügyészség, hanem az elsőfokú bíróság álláspontját osztotta a cselekmény halmazatát illetően. Nevezetesen, hogy a két cselekmény valóságos halmazata állapítható meg, mert a készpénz-helyettesítő fizetési eszközzel visszaélést a vádlott nem a bankkártya megszerzésével, eltulajdonításával valósította meg, amely a nyereségvágy részeként értékelhető lenne, hanem a Btk. 313/C. § (3) bekezdés b) pontja szerint minősülő jogosulatlan felhasználással, mely a nyereségvágyból elkövetett cselekményen kívül esik, további többletmagatartás megvalósulását igényli, önmagában a felhasználás a bűncselekmény, ezért a halmazat és így az emiatti büntetőeljárás megszüntetése helyes.

Ugyanakkor az elsőfokú bíróság vagyonekobzás összegét akként határozta meg, hogy a 12.000.- forintért értékesített GPS-ek összegén felül figyelembe vette a bankkártya felhasználásával jogosulatlanul megszerzett 38.000.- forintot is.

A Be. 334. § meghatározza, hogy a Be. 332. § (1) bekezdés a) és b), valamint f) és g) pontja alapján történő eljárás megszüntetés esetén van helye vagyonekobzásnak. Az elsőfokú bíróság a Be. 332. § (2) bekezdése alapján szüntette meg a folytatólagosan elkövetett készpénz-helyettesítő fizetési eszközzel visszaélés büntette miatti eljárást, amely esetben nincsen vagyonekobzásnak helye. Ezért a másodfokú bíróság a vagyonekobzás összegét 12.000.- forintra leszállította.

A vádlott a cselekményt a sértett tulajdonát képező késsel követte el. Tévedett az elsőfokú bíróság, amikor a kést a Btk. 77. § (1) bekezdés a) pontja alapján elkobozta. A Btk. 77. § (3) bekezdése értelmében, az (1) bekezdés a) pontja esetében az elkobzást nem lehet elrendelni, ha a dolog nem az elkövető tulajdona. Ezért a másodfokú bíróság a kés lefoglalását a Be. 155. § (1) bekezdése alapján megszüntette és a (8) bekezdése alapján kegyeleti okokra is figyelemmel, annak megsemmisítését rendelte el.

Észlelte az ítélőtábla, hogy a költségjegyzékben a nyomozás során egy bűnügyi költség összege tévesen került bejegyzésre, míg az utolsó bűnügyi költség az elsőfokú eljárásban csak részben került bevezetésre, ezért megállapította, hogy a vádlott által fizetendő bűnügyi költség összege helyesen 1.075.699.- forint.

A kifejtettekből következik, hogy az ítélőtábla a fellebbezéseket alaptalanoknak ítélte, de hivatalból eljárva az első fokú ítéletet a Be. 372. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztatta, egyebekben pedig a Be. 371. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

A másodfokú bíróság a vádlott által az első fokú ítélet kihirdetésétől a mai napig előzetes letartóztatásban töltött időt a Btk. 99. § (1) és (2) bekezdése alapján a kiszabott szabadságvesztésbe beszámította.

Bf.I.341/2012/12.

A fellebbezési eljárás során a vádlott kirendelt védőjének díjával 11.430.- forint bűnügyi költség merült fel, melynek megfizetésére az ítélőtábla a vádlottat a Be. 381. § (1) bekezdése és a Be. 338. § (1) bekezdése alapján kötelezte.

Szeged, 2012. október 3.

Gyurisné dr. Komlóssy Éva sk. a tanács elnöke	Sefta Márta dr. sk. a tanács tagja, előadó	Dr. Cserhádi Ágota sk. a tanács tagja
--	---	--

A Szegedi Ítéltábla Bf.I.341/2012/12. számú, illetve a Gyulai Törvényszék 14.B.417/2011/32. számú ítéletének jelen ítélettel meg nem változtatott része a mai napon jogerős és végrehajtható.

Szeged, 2012. október 3.

Gyurisné dr. Komlóssy Éva sk.
a tanács elnöke