

Gfv.X.30.345/2011/5.szám

A Kúria a Bita - Petrik-Giba és Társai Ügyvédi Iroda által képviselt **felperesnek** a Takács és Kiss Ügyvédi Iroda által képviselt **alperes** ellen **taggyűlési határozat hatályon kívül helyezése** iránt a Pest Megyei Bíróságon 10.G.40.127/2009. számon indult és a Fővárosi Ítéltábla 2011. április 22-én kelt 16.Gf.40.589/2010/6. számú ítéletével jogerősen befejezett perben a jogerős ítélet ellen a felperes által előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A Kúria a Fővárosi Ítéltábla 16.Gf.40.589/2010/6. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s :

A felperes az alperes korlátolt felelősségű társaság tagja. Az alperes ügyvezetője a 2009. március 25-én kelt, először 2009. március 27-én, másodszor 2009. április 20-án a felperes részére postára adott meghívóval 2009. május 28-án 18 órára a korlátolt felelősségű társaság székhelyére taggyűlést hívott össze. Első napirendi pontként a 2008. évi mérleg elfogadását tűntette fel azzal, hogy a mérlegtervezet 2009. május 22-től a korlátolt felelősségű társaság hivatalos helyiségében megtekinthető. A második napirendi pontként a 2008. évi nyereség felosztás került megjelölésre.

A felperes részére küldött taggyűlési meghívók „címzett nem kereste” jelzéssel érkeztek vissza az alpereshez.

Az alperes ezt követően a 2009. május 14-én kelt levelével, a felperes nevében az üzletrészával kapcsolatos ügyekben korábban és

a jelen perben is eljáró ügyvédet megkereste, tájékoztatva őt a kitűzött taggyűlés meghívójának felperes részére történő megküldéséről, mellékelve e meghívó másolatát is. Kérte a jogi képviselőt, ha a megbízatása időközben lejárt, a levelet tekintse tárgytalannak.

A felperes értesített jogi képviselője a taggyűlés napján, délután, 16 órakor eljuttatott fax üzenetében sérelmezte, hogy az alperes társaság irataiba, a felperes többszöri kérése ellenére, nem tudott betekinteni, annak gazdasági helyzetét nem ismeri. Kérte az ügyvezetőt, hogy részére a 2008. évi beszámoló- és mérlegtervezetet, valamint a nyereség felosztási javaslatot küldje meg. Tiltakozott egyúttal a taggyűlés megtartása ellen.

Az alperes 2008. május 28-án 18 órakor a taggyűlést megtartotta a felperes távollétében, a törzstőke 80 %-át képviselő három tag jelenlétében. A tagok az 1/2009.(V.28.) számú határozattal elfogadták a 2008. évi egyszerűsített éves beszámolót, a 2/2009.(V.28.) számú határozattal pedig döntöttek arról, hogy a 2008-as adózás utáni mérleg szerinti eredményt osztalékként nem fizetik ki, azt a nyereségalapba helyezik.

A felperes a 2009. július 22-én érkeztetett és 2009. december 15-én pontosított, illetve kiegészített keresetével kérte a megelőzően ismertetett két taggyűlési határozat hatályon kívül helyezését. A gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (a továbbiakban: 2006. évi Gt. 45. § /3/ bekezdésében meghatározott határidőben benyújtott keresetében előadta, hogy a 2008. évi mérleg elfogadásához szükséges felvilágosítást, írásbeli tájékoztatást a 2006. évi Gt. 27. § /2/ bekezdése szerint, kérése ellenére, az ügyvezetőtől nem kapta meg. Utalt arra is, hogy a meghívóban feltüntetett napirendi pontokhoz tartozó mellékletek megküldését az alperes társasági szerződésének 16. pontja is előírta. A nyereség felosztásról szóló napirendi pont alatt hozott határozatra nézve állította, a 2006. évi Gt. 132. § /1/ és /3/ bekezdésének, valamint a társasági szerződés 12.1. pontjának megsértését is. Véleménye az volt, hogy a tagot - főszabály szerint - az osztalék megilleti. Ha e szabálytól a taggyűlés el kíván térni, azt indokolni kell.

A felperes a 2009. december 15-i beadványában az eredetileg előterjesztett keresetlevelében írt érveit kiegészítette azzal is, hogy a támadott határozatokat jogellenesnek kell tekinteni a 2006.évi Gt. 144. § /2/ bekezdésében írt azon szabály megsértése miatt, miszerint a taggyűlésre a tagokat a napirend közlésével kell meghívni, és a meghívók elküldése, valamint a taggyűlés napja között, ha a társasági szerződés eltérően nem rendelkezik, legalább 15 napnak kell lennie. Állította, az említett időköz megtartásának hiányában a taggyűlés összehívása nem volt szabályszerű. Rámutatott: a 2008. május 14-én kelt ügyvédi meghatalmazását -

amely azt tartalmazta, hogy a felperes az alperes korlátozott felelősségű társaságban lévő üzletrészával kapcsolatos eljárásra jogi képviselőjének teljes körű képviseletre adott meghatalmazást – az alperesnek eljuttatta. A perbeli taggyűlés meghívóját, az ülés megtartását megelőzően 15 nappal korábban, ezért a jogi képviselő részére kellett volna megküldeni. Ezzel szemben a jogi képviselő a meghívót csak 2009. május 20-án vette kézhez.

Az alperes a kereset elutasítását kérte. Előadta, hogy a felperes által megjelölt meghatalmazásból nem tűnt ki, hogy a felperesi jogi képviselő a 2008. május 28-ára összehívott taggyűlés tekintetében is képviseleti jogosultsággal rendelkezik. A 2006. évi Gt. 144. § /2/ bekezdése szerint ezért az ügyvezetőnek a taggyűlési meghívót közvetlenül a felperes részére kellett megküldenie. A meghívók elküldését igazolta a perben becsatolt postai értesítésekkel. Az alperes utalt arra is, hogy a felperes nem volt elzárva attól, hogy a korlátozott felelősségű társaság irataiba betekintszen. A meghívó is tartalmazta, hogy a meghívó elküldését követően elkészült beszámoló tervezet a kft. székhelyén megtekinthető. Az alperes vitatta, hogy a taggyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozó nyereség felosztás mellőzéséről, a nyereségnek nyereségalapba helyezéséről szóló döntést indokolni kellett volna.

Az elsőfokú bíróság a felperes keresetét elutasította. Ítéletét a felperesi fellebbezés folytán eljáró ítéltábla helybenhagyta.

A peres iratokból megállapította, hogy a felperes a keresettel támadott taggyűlési határozatok jegyzőkönyvét 2009. július 2-án vette kézhez. Keresetlevelét – 2009. július 22-én – ezért határidőben nyújtotta be. A másodfokú bíróság rögzítette, a 2006. évi Gt. 45. § /3/ bekezdésében meghatározott jogvesztő határidőn belül benyújtott keresetében kizárólag arra hivatkozással kérte a felperes a perben támadott taggyűlési határozatok hatályon kívül helyezését, hogy a 2008. évi mérleg alapjául szolgáló okiratokat nem küldték meg részére, illetve a 2008. évi osztalék kifizetése helyett, a taggyűlés annak a nyereségalapba történő helyezéséről döntött, indokolás nélkül.

Az ítéltábla egyetértett az elsőfokú bírósággal abban, hogy az alperes ügyvezetője nem volt köteles megküldeni a döntést megalapozó iratokat a taggyűlésre szóló meghívóval együtt. Rámutatott: a meghívó tartalmazta, hogy a 2008. évi mérleg elfogadásáról szóló döntés meghozatalához szükséges iratok megtekintésére mód van a társaság székhelyén, 2009. május 22-től kezdődően. Ha a felperes a taggyűlési meghívót időben átvette volna, erről tudomást szerezhetett volna.

Az ítéltábla egyetértett abban is az elsőfokú bírósággal, hogy az osztalék, a 2006. évi Gt. 132. § /1/ bekezdése, illetve 131. § /1/ bekezdése szerint, a tagot csak akkor illeti meg, ha arról a

taggyűlés - kizárólagos hatáskörében eljárva - ekként dönt. A határozatképes taggyűlésen, szabályszerűen, egyszerű szótöbbséggel hozott azon határozatot, miszerint a társaság osztalékot nem fizet, a nyereséget nyereségalapba helyezi, indokolni nem kell, és e gazdasági döntés célszerűségét a bíróság nem vizsgálhatja.

A másodfokú bíróság kifejtette azt is: a taggyűlési határozatok megtámadására nyitva álló 90 napos jogvesztő határidőn túl, 2009. december 15-én érkezett beadványban előadott, a taggyűlési meghívó késedelmes elküldésére vonatkozó keresetkiegészítés már nem volt elbírálható. Az elsőfokú bíróságnak az e tekintetben adott indokolását, illetve annak érdemi felülbírálatát ezért mellőzte.

A felperes a jogerős ítélettel szembeni felülvizsgálati kérelmében, kérte annak hatályon kívül helyezését, az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását, és a keresettel támadott taggyűlési határozatok hatályon kívül helyezését. Előadta: a másodfokú bíróság ítélete a Pp. 335/A. § /1/ és /2/ bekezdését sérti. Vitatta, hogy a 2006.évi Gt. 45. § /2/ bekezdésében előírt határidőben előterjesztett, a perbeli taggyűlési határozatokat teljes terjedelmében támadó keresetet utóbb kiegészíteni, és a jogellenesség megállapítását megalapozó további okra hivatkozni nem lehet. Hangsúlyozta: az alperesnek tudomása volt arról a 2008. évi május 14-i, hozzá eljuttatott ügyvédi meghatalmazás alapján, hogy a jogi képviselőt a felperes üzletrésztével kapcsolatos teljes körű képviselet megilleti. A taggyűlési meghívót ezért részére kellett volna megküldeni a 2006. évi Gt. 144. § /2/ bekezdésében előírt határidőben. Ennek hiányában a taggyűlés összehívása nem tekinthető szabályszerűnek, így azon jogszabályoknak megfelelő határozat hozatalára sem kerülhetett sor.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmet nem terjesztett elő.

A Kúria a jogerős ítéletet a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálta a Pp. 275. § /2/ bekezdése alapján. Megállapította, hogy a másodfokú bíróság ítélete a felülvizsgálati kérelemben megjelölt jogszabályi rendelkezéseket nem sérti.

A korlátozott felelősségű társaság taggyűlésének határozata nem közigazgatási határozat. A felülvizsgálata iránt, a 2006. évi Gt. 45. §-a alapján előterjesztett keresetet polgári bíróságnak a Pp. általános eljárási szabályait alkalmazva, és nem közigazgatási bíróságnak a közigazgatási perekre vonatkozó, a Pp. XX. fejezetének különleges eljárási szabályai alapján kell elbírálnia. Ebből következik, hogy a felülvizsgálati kérelemben megjelölt Pp. 335/A. § /1/, illetve /2/ bekezdésének megsértése fel sem merülhetett.

Utal arra is a Kúria, hogy a kialakult és következetes bírói joggyakorlat szerint a társasági határozatok felülvizsgálatára

kizárólag a 2006.évi Gt. 45. § /3/ bekezdésében írt, a határozat meghozatalától számított 90 napos jogvesztő határidőn belül megjelölt, a jogellenességet, illetve a társasági szerződésbe ütközést megalapozó okok elbírálására van jogi lehetőség. A jogvesztő határidő eltelte után előadott okok érdemi vizsgálat tárgyát nem képezhetik. Nem tévedett ezért a másodfokú bíróság, amikor a felperes keresetének kiegészítéseként, a Gt. 144. § /2/ bekezdésének megsértésre való hivatkozást nem tartotta elbírálnak.

A Kúria a kifejtett indokokkal, a Pp. 275. § /3/ bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelemmel támadott, a jogszabályoknak megfelelő, eljárási szabálysértés nélkül hozott jogerős ítéletet hatályában fenntartotta.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmet nem terjesztett elő, igazoltan perköltsége nem merült fel, ezért arról rendelkezni nem kellett.

Budapest, 2012. szeptember 3.

Dr.Vezekényi Ursula sk.a tanács elnöke
Dr.Pethőné dr.Kovács Ágnes sk.előadó-bíró
Dr.Csóke Andrea sk.bíró