

**Fővárosi Munkaügyi Bíróság**  
1027 Budapest, Királyfürdő u. 4.  
1255 Budapest, Pf.: 2.

27.M.3682/2009/3.

## **A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!**

A Fővárosi Munkaügyi Bíróság

Független Rendőr Szakszervezet (ü. i.: dr. Mata Anett jogi előadó, **címe**) által képviselt felperes neve (**felperes címe**) **felperesnek**,

dr. Zuggó Ádám jogtanácsos (címe) által képviselt  
Budapesti Rendőr-főkapitányság (**alperes címe**) **alperes** ellen

egyéb iránt indított perében meghozta az alábbi

### **í t é l e t e t :**

A bíróság megállapítja, hogy a felperes 1992. szeptember 1. napjától 1996. augusztus 31. napjáig tartó növendéki jogviszonyban töltött időszaka a szolgálati nyugdíjra jogosultság szempontjából szolgálati időnek minősül.

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 15.000,- (Tizenötezer) Ft perköltséget.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül van helye fellebbezésnek, melyet a Fővárosi Bírósághoz címezve a Fővárosi Munkaügyi Bíróságnál lehet 3 példányban előterjeszteni.

A felek kérhetik a fellebbezés tárgyaláson kívüli elbírálását is. Tájékoztatja a bíróság a feleket, amennyiben a fellebbező fél a fellebbezéssel egyidejűleg a tárgyalás tartását nem kéri, a másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, ha

- a fellebbezés csak a kamatfizetésre, a perköltség viselésére vagy összegére illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik;
- a fellebbezés csak az előzetes végrehajthatósággal, a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével kapcsolatos;
- a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

### **I n d o k o l á s :**

A bíróság a felperes keresetlevele, a becsatolt iratok tartalma, a felek nyilatkozatai alapján az alábbiakat állapította meg:

A felperes 2001. szeptember 16. napján létesített hivatásos szolgálati viszonyt az alperessel, a kinevezés szerint a szolgálati nyugdíjra jogosultság szempontjából a szolgálati viszonyban ténylegesen eltöltött idő kezdete 2000. május 3. napja.

A felperes 2009. április 14. napján kelt szolgálati panaszában a ... tanintézményben 1992. szeptember 1. napjától 1996. augusztus 31. napjáig (a továbbiakban: peresített időszak) növendéki jogviszonyban és a ... tanintézményben 1996. augusztus 21. napjától 2000. augusztus 19. napjáig töltött időszak szolgálati időként való elismerését kérte a Hszt. 328.§ (1) bekezdésére hivatkozva.

Az állományilletékes parancsnok 2009. április 27. napján kelt, .... szü. határozatában a felperes szolgálati panaszát elutasította. Budapest Rendőrfőkapitánya 2009. július 13. napján kelt, .... számú határozatában a szolgálati panaszt elutasította, utalt arra, hogy a felperes az 1996. augusztus 18. napja és 1997. december 31. napja között eltöltött tanulmányi idejét az alperes szolgálati időként korábban elismerte.

A szolgálati panaszának elutasítását követően határidőben benyújtott keresetlevelében a felperes a Hszt. 328.§ (1) bekezdése alapján annak megállapítását kérte, hogy a peresített időszak növendéki ideje a szolgálati nyugdíjra jogosultság szempontjából szolgálati időnek számít. Ezen időszak alatt a felperes ... (Gimnázium) folytatta a tanulmányait és a tanintézmény kollégiumában (Kollégium) nyert elhelyezést. A felperes előadta és igazolta továbbá, hogy a Kollégiummal kötött tanulmányi szerződést, érettségi vizsgáját a Gimnáziumban tette le. A fentiekben túl perköltség megtérítését kérte.

Az alperes a kereset elutasítását kérte, hivatkozva arra, hogy a Gimnázium nem minősült olyan oktatási intézménynek, amelynek tanulói ténylegesen hallgatói, illetve növendéki jogviszonyban álltak az iskolával, a felperes csupán középiskolai tanulmányokat folytatott egy általános gimnáziumban, mely tanulmányok idejére a Kollégium elhelyezést biztosított.

A felperes keresete megalapozott.

A Hszt. XXIV. fejezete szerint a szolgálati idő számítása különböző juttatások, illetve jogosultságok szempontjából különböző módon történik. A Hszt. 326. § (1) bekezdése szerint a törvény hatálybalépésekor fennálló szolgálati viszony esetén a végkielégítés, a pótszabadság mértéke, a jubileumi jutalom, a nyugdíjjogosultság, a nyugdíj mértéke és a leszerelés szempontjából mit kell szolgálati viszonyban töltött időnek elismerni. A fenti jogszabályhely szerint szolgálati viszonyban eltöltött időnek kell elismerni a Hszt. hatálybalépése előtt a fegyveres szervek állományában hivatásos szolgálati viszonyban eltöltött időt, és azt az időt is, ami nyilván a korábbi szabályozás alapján beszámításra került. E tekintetben a Hszt. hatálybalépése előtt az 1971. évi 10. sz. tvr. 33. §-a volt az irányadó, amely rendkívül széles körben engedte meg a beszámítást. A tvr. 33. § (2) bekezdése szerint pl. be kellett számítani a fegyveres testületeknél nem hivatásos szolgálatban töltött időt, vagy pl. minden olyan időt, amely a munkaviszonyban álló dolgozókra irányadó szabályok szerint munkaviszonyban töltött időnek számít.

Ehhez képest a Hszt. 326. § (2) bekezdése a törvény hatálybalépése után létesített szolgálati viszony esetén ezt a beszámíthatóságot már jóval szűkebb körben határozta meg. A fenti jogszabályhely ugyanis úgy rendelkezik, hogy ebben az esetben csak a 328. § (1) bekezdése szerint van helye beszámításnak. A Hszt. 328. § (1) bekezdése szerint a

szolgálati nyugdíjra jogosultság szempontjából szolgálati viszonyban ténylegesen eltöltött időnek kell tekinteni a sor-, a tartalékos, a póttartalékos, a továbbszolgáló és a szerződéses katonai, a fegyveres szerveknél, valamint a ...-nél hivatásos szolgálati, továbbá a katonai és rendvédelmi oktatási intézményeknél 1998. január 1-jét megelőzően hallgatói (növendéki) viszonyban töltött időt. A Hszt. 328. § (1) bekezdése a Hszt. 326. § (1) (2) bekezdésétől független önálló jogszabályhely, amely azt határozza meg, hogy a szolgálati nyugdíjra jogosultság szempontjából mit kell szolgálati viszonyban töltött időnek tekinteni. (E tekintetben nem különböztet abból a szempontból, hogy a szolgálati viszony a Hszt. hatálybalépése előtt keletkezett vagy azt követően.)

A Hszt. hatálybalépése után kinevezettek esetében a beszámítás minden olyan feltétele fennáll, amelyet a Hszt. 326. § (1) bekezdése felsorol.

Az alperes nem vitatta azt, hogy a felperes a perbeli időszakban növendéki viszonyban állt, ezt egyébként a becsatolt tanulmányi szerződés is alátámasztotta. Az alperes az 1/1984. (V.19.) HM rendelet és az azt módosító 3/1987. (V. 13.) HM. rendelet 2.§ (1) bekezdése alapján azt vitatta, hogy az az intézmény (Gimnázium), ahol a felperes a növendéki viszonyát töltötte katonai tanintézetnek minősül. A honvédelemről szóló 1976. évi I. tv. rendelkezései szerint (Hvt. 33. § e.) pont) a fegyveres erők tényleges katonai állományához tartoznak a katonai tanintézet (kollégium) hallgatói. A katonai tanintézetek (a katonai főiskolák és a tiszthelyettesi iskolák) hallgatói, továbbá a katonai kollégiumba felvett hallgatók önként jelentkezés alapján teljesített katonai szolgálat keretében, tanulmányok folytatásával készülnek a hivatásos katonai pályára. A katonai tanintézetbe (kollégiumba) az a büntetlen előéletű, katonai szolgálatra alkalmas hadköteles vehető fel, aki a katonai szolgálatot élethivatásul választja és az illetékes miniszter által meghatározott egyéb feltételeknek is megfelel. A fegyveres erők hivatásos állományának utánpótlása elsősorban a katonai tanintézetek végzett hallgatói köréből történik. (Hvt. 43.§ (1)-(3) bekezdései) A törvény IX. fejezete a katonai tanintézetek hallgatói címszó alatt a katonai kollégiumba felvett hallgatókat is felsorolta, így megállapítható, hogy a felperes megfelel a Hszt. 328. § (1) bekezdésében felsorolt kritériumoknak, ezért a bíróság a kereseti kérelmének helyt adott.

Megjegyzi a bíróság, hogy hasonló a ténybeli és jogi alapon indult perekben a fentiekkel egyező álláspontot tartalmaznak a Legfelsőbb Bíróság Mfv. II. 11.058/2007/2. számú és Mfv. II. 10.862/2007/6. számú és Mfv. II. 10.204/2008. számú ítéletei is.

A bíróság a pereszes alperest a Pp. 77-78.§-ai alapján kötelezte perköltség megtérítésére, amelynek összegét a 32/2003. (VIII. 22.) IM. rendelet 3.§ (2) bekezdés a) pontja alapján állapította meg. Az alperes a személyes illetékmentességre tekintettel (1990. évi XCIII. törvény 5. § (1) bekezdés c) pont) nem kötelezhető illeték megfizetésére.

Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Pp. 233.§ (1) bekezdése biztosítja, a fellebbezés elbírálásának módjáról a Pp. 256/A §-a rendelkezik.

Budapest, 2010. január 5. napján.

. Németh Zoltán s. k.

a tanács elnöke  
az aláírásban akadályozott

é Eötvös Csilla és Lugosi György  
ülnökök helyett is.