

Győri Ítéltábla
Gf.IV.20.145/2012/5. szám

A Győri Ítéltábla a **felperesnek** az **alperes** ellen szerződés érvénytelenségének megállapítása iránti perében a Tatabányai Törvényszék 2012. február 24. napján kelt 9.G.40.095/2011/9. számú ítélete ellen a felperes részéről 10. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

Í t é l e t e t :

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének megfellebbeezett rendelkezését megváltoztatja, és a feljegyzett 27.000,- Ft (Huszonhétezer) eljárási illeték összegét 2.700,- Ft-ra (Kettőezer-hétszáz) mérsékli, melyet az alperes köteles megfizetni az illetékügyben eljáró hatóság külön felhívására.

Kötelezi az alperest 15.000,- Ft (Tizenötezer) feljegyzett fellebbezési illeték megfizetésére az illetékügyben eljáró hatóság külön felhívására.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s

A felperes keresetében indítványozta a Ptk. 209. § (1) bekezdése és a 209/A. § (2) bekezdése alapján az alperessel szerződő valamennyi félre kiterjedő hatállyal, az alperes által alkalmazott általános szerződési feltételek tisztességtelenségének és érvénytelenségének megállapítását.

Az elsőfokú bíróság a lefolytatott eljárás eredményeként ítéletében - az alperessel szerződő valamennyi félre kiterjedő hatállyal - megállapította, hogy a „megbízási szerződés” elnevezésű, blanketta szerződésében foglalt, 4.4. pont első francia bekezdése, 5.8. pont 2. mondat kikötése, illetve az 1.1. pont 2. mondat kikötése, mint általános szerződési feltétel tisztességtelen és ezáltal érvénytelen. Ítéletében kötelezte az alperest, hogy a jogerőre emelkedéstől számított 60 napon belül legalább egy Komárom-Esztergom Megyei lapban vagy legalább egy országos napilapban meghatározott tartalmú szövegközleményt jelentessen meg. Ezen túl kötelezte az alperest, hogy külön felhívásra fizessen meg a magyar államnak 27.000,- Ft feljegyzett eljárási illetéket.

Az ítélet indokolása szerint a bíróság felhívására az alperes úgy nyilatkozott, hogy a kereseti kérelemben foglaltakkal egyetért és az annak megfelelő ítélet meghozatalát maga is kérte. Az abban foglalt tényállításokat illetve e tények jogi értékelését nem vitatta.

Az ítélet perköltségre vonatkozó rendelkezése ellen a felperes élt fellebbezéssel, indítványozva annak megváltoztatását. Hivatkozott az Itv. 58. § (1) bekezdésének c) pontjára, amely szerint az illeték a peres eljárás illetékének 10 %-a, ha az alperes a követelést az első tárgyaláson azonnal elismeri, vagy az első tárgyalás előtt a követelést teljesíti. Előadta, hogy az alperes az első tárgyaláson tett keresetet elismerő nyilatkozatával hozzájárult az eljárás ésszerű időn belüli befejezéséhez, melynek törvényes következménye, hogy a peres eljárás illetéke mérsékelhető.

A Győri Fellebbviteli Főügyészség a fellebbezést fenntartotta.

Az alperes a fellebbezésre észrevételt nem tett.

Az ítélet tábla a felperes fellebbezését a Pp. 256/A. §-ának (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül, valamint a Pp. 253. §-ának (3) bekezdése szerint a fellebbezési kérelem korlátai között bírálta el.

A fellebbezés alapos.

Helytálló a felperesi fellebbezés azon hivatkozása, hogy a fenti tényállás mellett az Itv. 58. § (1) bekezdésének c) pontja alapján a feljegyzett kereseti illeték 10 %-ra mérsékelt összegének megállapítása irányadó az elsőfokú perköltség viselése szempontjából.

Ennek megfelelően az ítélet tábla - a Pp. 256/A. § (1) bekezdésének b) pontja alapján a fellebbezést tárgyaláson kívül elbírálván - az elsőfokú bíróság ítéletének fellebbezéssel támadott rendelkezését a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján megváltoztatta és az elsőfokú mérsékelt perköltség viselésére kötelezte az alperest.

Kötelezte továbbá az alperest feljegyzett fellebbezési illeték megfizetésére is a Pp. 78. § (1) bekezdés és az Itv. 46. § (1) bekezdés alapján.

Győr, 2012. szeptember 21.

Dr. Zámbo Tamás sk.
a tanács elnöke

. Maurer Ádám sk.
előadó bíró

Dr. Sarmon Hedvig sk.
bíró

A kiadmány hitelül:
Kiadó: