

Győri Ítéltábla
Gf.IV.20.191/2012/4. szám

A Győri Ítéltábla a **felperesnek** a Bösze-Magyar Ügyvédi Iroda által képviselt **alperes** ellen tisztességtelen szerződési feltételek érvénytelenségének megállapítása iránti perében a Veszprémi Törvényszék 2012. március 27. napján kelt 1.G.40.144/2011/9. számú ítélete ellen az alperes részéről 10. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

Í t é l e t e t :

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Az alperes köteles viselni a fellebbezéssel felmerült saját költségeit.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s

A felperes keresetében indítványozta a Ptk. 209. § (1) és (2) bekezdései, a 209/A. § (2) bekezdése, valamint a Ptké. 5/B. § (1) bekezdése alapján az alperessel szerződő valamennyi félre kiterjedő hatállyal - 2006. március 1. napja után kötött szerződésekben -, az alperes által alkalmazott általános szerződési feltételek tisztességtelenségének és érvénytelenségének megállapítását.

Az elsőfokú bíróság a lefolytatott eljárás eredményeként ítéletében - az alperessel szerződő valamennyi félre kiterjedő hatállyal, 2006. március 1. napját követően kötött szerződések esetében - megállapította, hogy a „megbízási szerződés” elnevezésű szerződés 15. és 19. pontja, mint általános szerződési feltételnek minősülő fogyasztói szerződés részévé váló kikötések tisztességtelenek és ezáltal érvénytelenek. Ítéletében kötelezte az alperest, hogy a jogerőre emelkedéstől számított 30 napon belül saját költségén egy országos és egy Veszprém megyében megjelenő napilapban meghatározott tartalmú szöveggözlényt jelentessen meg, valamint ezen szöveggözlényt helyezze el 15 napon belül a saját internetes honlapján és ott 60 napig tartsa megjelenítve. Ezen túl kötelezte az alperest, hogy külön felhívásra fizessen meg az államnak 27.000,- Ft feljegyzett eljárási illetéket. Ítéletének indokolásában kifejtette, hogy nem viszonyul jóhiszeműen az alperes a megbízójához és

egyben egyoldalú és indokolatlan az olyan ellenszolgáltatás meghatározása, amely automatikusan akkor is megilleti az alperest, amikor a szerződés esetleg létre sem jön.

Az ítélettel szemben az alperes terjesztett elő fellebbezést, amelyben kérte annak megváltoztatását és a kereset elutasítását. Indokolásként előadta, hogy az alperes bizonyította, más ingatlanközvetítő irodák szintén hasonló szerződési kitételeket alkalmaznak annak érdekében, hogy megakadályozzák kijátszásukat. Álláspontja szerint az ítélet azt eredményezi, hogy a perelt és marasztalt irodák versenyhátrányba kerülnek azokkal szemben, akik nem kerültek az ügyészség látómezőjébe. Kifejtette, hogy a támadott pontok azt tartalmazzák, hogy a díjfizetési kötelezettsége a megbízónak csak és kizárólag akkor áll fenn, ha a megbízott közvetítői tevékenysége folytán szerzett tudomást az ingatlanról, illetve került kapcsolatba a megbízóval.

A felperes ellenkérelmében kérte a fellebbezés elutasítását és az ítélet helybenhagyását. Előadta, hogy az alperesi fellebbezésben írtakat az elsőfokú bíróság eljárása során már vizsgálta és az ítélet indokolása részletesen tartalmazza, hogy azok miért nem fogadhatók el. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság indokaiban helyes döntést hozott.

Az ítélet tábla az alperes fellebbezését a Pp. 256/A. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A fellebbezés nem alapos.

Az elsőfokú bíróság a tényállást helyesen állapította meg, és az abból levont okszerű következtetéssel megalapozott döntést hozott. Az ítélet tábla mindenben osztotta az elsőfokú végzés helyes jogi álláspontját és az indokolásban foglaltakat.

Az alperes fellebbezésében nem hivatkozott olyan új tényre, körülményre az ítélet tábla álláspontja szerint, amelyet az elsőfokú bíróság ne mérlegelt volna megfelelően, és amely lehetőséget biztosítana a jogszerű végzés megváltoztatására.

A kifejtettek alapján az ítélet tábla - a Pp. 256/A. § (1) bekezdésének b) pontja alapján a fellebbezést tárgyaláson kívül elbírálva - az elsőfokú bíróság érdemben helyes ítéletét a Pp. 259. §-a szerint alkalmazandó Pp. 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

A Pp. 78. § (1) bekezdése alapján az alperes köteles viselni a fellebbezéssel felmerült saját költségeit.

Győr, 2012. szeptember 24.

Dr. Zámbo Tamás sk.
a tanács elnöke

. Maurer Ádám sk.
előadó bíró

Dr. Sarmon Hedvig sk.
bíró

A kiadmány hitelül:

Kiadó: