

Szegedi Ítéltábla
Bf.III.286/2012/3.

A Szegedi Ítéltábla mint másodfokú bíróság Szegeden, 2012. szeptember 25. napján tartott fellebbezési nyilvános ülés alapján meghozta a következő

V É G Z É S T :

A befolyással üzérkedés büntette miatt a **vádlott** ellen indított büntetőügyben a **Szegedi Törvényszék** 2012. március 26. napján kihirdetett **5.B.32/2012/7.** számú ítéletét **h e l y b e n h a g y j a.**

Kötelezi a vádlottat 3.000.- (háromezer) forint, a másodfokú eljárás során felmerült bűnügyi költség megfizetésére külön felhívásra az állam javára.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I N D O K O L Á S :

Az elsőfokú bíróság a tárgyalásról lemondás alapján megtartott nyilvános ülésen a vádlottat 3 rb. befolyással üzérkedés büntette miatt [Btk. 256. § (1) bekezdés], halmazati büntetésül 1 év 4 hónap, végrehajtásában 3 évi próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetésre ítélte. Az eljárás során lefoglalt és a Szegedi Törvényszék Gazdasági Hivatalánál Bjk.6/2012/1. sorszám alatt nyilvántartott és kezelt 1 db Maxel típusú, 11. számmal jelölt CD lemez lefoglalását megszüntette és azt (1. számú feljelentő neve), valamint **(2. számú feljelentő neve)** feljelentőknek jogi képviselőjük (dr. Imre András ügyvéd) útján kiadni rendelte. Kötelezte a vádlottat 23.360.- forint bűnügyi költség megfizetésére.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a védő jelentett be fellebbezést a kiszabott büntetés enyhítése érdekében.

A Szegedi Fellebbviteli Főügyészség Bf.217/2012/1-II. számú átiratában a végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztés próbaidejével kapcsolatos indokolás helyesbítése mellett, az első fokú ítélet helybenhagyását indítványozta.

A fellebbezés alaptalan.

Az ítélet tábla az első fokú ítéletet a Be. 348. § (1) bekezdése alapján - a Be. 542/C. §-ában írt korlátokra figyelemmel - felülbírálván megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a Be. XXVI. Fejezetében szabályozott, tárgyalásról lemondás alapján indult külön eljárás speciális szabályainak betartásával, a bizonyítási eljárást az ügy érdemére kiható eljárási szabálysértés nélkül folytatta le, azonban az általa rögzített tényállást a Be. 352. § (1) bekezdés a) pontjára figyelemmel, az iratok tartalma és a vádlott fellebbezési nyilvános ülésen tett nyilatkozata alapján az alábbiak szerint kiegészítette:

A vádlott élettársa rokkantnyugdíjas, havi jövedelme 55.750.-forint.

A nagyobbik gyermeke tartósan beteg, asztmás, illetve házi por allergiás.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletének tényállása hiánytalan, a fenti kiegészítésekkel a másodfokú eljárásban is irányadó volt.

Az elsőfokú bíróság a vádlott nyomozás során és első fokú bírósági eljárásban tett beismerő vallomása és a nyomozás iratai alapján megalapozott tényállást állapított meg.

A Be. 542/C. § (3) bekezdése szerint a másodfokú bíróság a fellebbezéssel megtámadott ítélet tényállásának megalapozottságára, a bűnösség megállapítására és a bűncselekmény minősítésére vonatkozó rendelkezéseit felülbírálja, de a bűnösség megállapítása, a vádlott beismerő vallomására és nyomozás irataira alapított és váddal egyező tényállás, valamint a vádirati minősítéssel egyező minősítés esetén az első fokú ítéletet kizárólag akkor változtathatja meg, ha a terhelt felmentésének vagy az eljárás megszüntetésének van helye.

A bűnösség megállapítása, a nyomozás során és az elsőfokú bírósági eljárásban tett vádlotti beismerésre alapozott, váddal egyező tényállás, minősítés, a vádirat keretei között meghatározott büntetés neve miatt fellebbezésnek nincs is helye a Be. 542/C. § (1) bekezdése alapján.

A vádlott a fellebbezési nyilvános ülésen - a nyomozás során és az elsőfokú bírósági eljárásban vallottakkal ellentétesen - akként nyilatkozott, hogy nem követte el a bűncselekményeket. Az ítélet tábla álláspontja szerint azonban, ezen nyilatkozata nem vezethet az első fokú ítélet megváltoztatásához, a vádlott felmentéséhez, vagy az eljárás megszüntetéséhez, és egyéb ilyen ok sem merült fel.

A megalapozott tényállásból az elsőfokú bíróság helyesen következtetett a vádlott bűnösségére és a cselekményét is a törvénynek megfelelően minősítette.

Bf.III.286/2012/3.

Az elsőfokú bíróság által értékelt büntetés kiszabási körülményeket az ítélet tábla kiegészítette.

A vádlott javára értékelte még, hogy a bűncselekmények elkövetésétől hosszabb idő telt el és, hogy a vádlott nagyobbik gyermeke tartósan beteg. Osztotta az ítélet tábla az elsőfokú bíróság azon álláspontját, hogy a vádlott büntetlen előélete nem értékelhető a javára, mivel a bűncselekményeket olyan beosztás felhasználásával követte el, amelyben a büntetlen előélet alkalmazási feltétel [56/2007. BK vélemény II/1. pont]. Terhére, a halmazat helyett a többszörös halmazatot értékelte.

A büntetés kiszabásánál az elsőfokú bíróság helyesen járt el, amikor a vádlott esetében a külön eljárás speciális rendelkezéseit alkalmazta. Azonban, e mellett is, a kiszabott büntetés arányos és indokolt, annak enyhítésére nincs lehetőség.

A fentebb kifejtettekre figyelemmel az ítélet tábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 371. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

Észlelte az ítélet tábla - ahogy erre a fellebbezési főügyészség is utalt -, hogy az elsőfokú bíróság ítéletének indokolásában a próbaidővel kapcsolatban helytelenül hivatkozott a Btk. 83. § (2) bekezdésében szabályozott büntetési tétel középértékére. Egyrészt, a bűncselekmények elkövetése idején - 2008. nyarán - a középértékre irányuló rendelkezés még nem volt hatályban másrészt, a Btk. 89. § (3) bekezdésében szabályozott próbaidőre az nem is irányadó.

Az elsőfokú bíróság helyesen utalt az ítélet indokolásában a büntetés céljával kapcsolatban a Btk. 83. §-ára, azonban annak (1) bekezdését elmulasztotta megjelölni, míg nem hivatkozott a Btk. 85. § (1), (2) és (3) bekezdésében írt halmazati büntetésre vonatkozó rendelkezésre, a büntetés kiszabása körében a Be. 534. § (1) és (2) bekezdésére, melyeket az ítélet tábla ezennel pótolta.

A fellebbezési eljárás során a vádlott kirendelt védőjének díjával 3.000,- forint bűnügyi költség merült fel, melynek megfizetésére a vádlottat a Be. 381.§ (1) bekezdés és a Be. 338.§ (1) bekezdése alapján kötelezte.

Szeged, 2012. szeptember 25.

Dr. Hegedűs István sk.
a tanács elnöke

Dr. Halász Edina sk.
a tanács tagja, előadó

Dr. Harangozó Attila sk.
a tanács tagja

A Szegedi Ítéltábla Bf.III.286/2012/3. számú végzése és a Szegedi Törvényszék 5.B.32/2012/7. számú ítélete a jelen végzés folytán a mai napon jogerős - és fel nem függesztett részében - végrehajtható.

Szeged, 2012. szeptember 25.

Dr. Hegedűs István sk.
a tanács elnöke