

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Pf.II.20.289/2012/3. szám

A Debreceni Ítéltábla a dr. Czikray Tamás ügyvéd (cím) által képviselt felperes neve s.-i (cím) lakos felperesnek - a Boschánszky Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Boschánszky Iván ügyvéd, cím) és **B. J.** elnök által képviselt alperes neve (címe) alperes ellen közgyűlési határozat megsemmisítése iránt indított perében a Miskolci Törvényszék 23.P.22.589/2011/6. számú ítélete ellen a felperes által 7. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán meghozta a következő

ítéletet:

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Ez ellen az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

Indokolás:

A felperes az alperes tagja.

Az alperes 2010. augusztus 7-i közgyűlésén - melyet az ellenőrző bizottság hívott össze - a tagság 1/2010. (VIII.7.) - 40/2010. (VIII.7.) számú határozatokat hozott, melyek közül a 20/2010. (VIII.7.) számúval a vadásztársaság elnökének **B. J.**-et választotta meg.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 2010. október 19-én jogerőre emelkedett Pk.60.263/1989/26. számú végzésével a megválasztott elnököt a szervezet képviselőjeként nyilvántartásba vette.

A vadásztársaság korábbi elnöke, **B. B.** pert indított a 2010. augusztus 7-i közgyűlésen született határozatok megsemmisítése iránt. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 2011. január 24-én kelt 23.G.40.287/2010/12. számú ítéletével a keresetnek helyt adva a vadásztársaság 2010. augusztus 7-én elfogadott 1/2010. (VIII.7.) - 40/2010. (VIII.7.) számú határozatait megsemmisítette, tekintettel arra, hogy a szervezet legfőbb szervének ülését nem az alapszabály szerint arra jogosult hívta össze. Az ítéletet az alperes fellebbezése folytán eljáró Debreceni Ítéltábla 2011. május 27-én kelt Gf.III.30.218/2011/5. számú ítéletével helybenhagyta.

2011. május 28. napjára **B. J.** a vadásztársaság elnökeként közgyűlést hívott össze. Ezen a tagság 1/2011. (V.28.) - 24/2011. (V.28.) szám alatt határozatokat hozott, melyek között a

8/2011. (V.28.) számúval - a korábban elnöki tisztéről lemondó - **B. J.**-et a vadásztársaság elnökének megválasztotta.

A vadásztársaság egy tagja, **S. E.** pert indított a vadásztársaság ellen a szervezet 2011. május 28-i közgyűlésén hozott határozatok megsemmisítése iránt, arra hivatkozással, hogy a legfőbb szerv ülését **B. J.** nem volt jogosult összehívni. A keresetet a Miskolci Törvényszék 23.G.40.162/2011/3. számú, 2012. március 12-én kelt ítéletével elutasította. A határozat még nem jogerős.

2011. augusztus 14-ére **B. J.** összehívta a vadásztársaság közgyűlését. Ezen a tagság 25/2011. (VIII.14.) - 47/2011. (VIII.14.) számú határozatokat hozott.

A felperes keresetében kérte, hogy a bíróság a vadásztársaság 2011. augusztus 14-i közgyűlésén hozott határozatait semmisítse meg, mert a közgyűlést **B. J.** elnökként nem volt jogosult összehívni, mert az őt elnökké választó 20/2010. (VIII.7.) számú közgyűlési határozatot a bíróság jogerős ítéletében megsemmisítette. Álláspontja szerint ebből következően a közgyűlés összehívására csak a korábbi elnök, **B. B.** lett volna jogosult, mert a **B. J.**-et elnökké választó határozat megsemmisítése után „az eredeti állapot állt vissza”.

Az alperes a kereset elutasítását kérte. Azzal védekezett, hogy a 2011. augusztus 14-i közgyűlést a vadásztársaság alapszabálya értelmében, arra feljogosított elnökként, szabályszerűen hívta össze.

Az elsőfokú bíróság ítéletében a keresetet elutasította. Kötelezte a felperest, hogy 35 000 forint perköltséget fizessen meg az alperesnek.

A határozata indokolásában kiemelte, hogy a felek jogviszonyára az egyesülési jogról szóló 1989. évi II. törvény (a továbbiakban: Etv.) rendelkezéseit kellett alkalmazni.

A BDT 2010. évi 2259. számú eseti döntésre és az állandó bírói gyakorlatra utalással hangsúlyozta, hogy az Etv. értelmében a vadásztársaság határozatának felülvizsgálata iránt indított perben a bíróság a törvénysértő határozat megsemmisítéséről rendelkezhet, ám az eredeti állapot helyreállításáról nem. A törvényességet a szervezet jogosult helyreállítani, nyilvánvalóan csak a jövőre nézve. A bíróság ugyan 2011. május 27-én jogerőre emelkedett ítéletével megsemmisítette a vadásztársaság közgyűlése 2010. augusztus 7-én hozott határozatait, ám a 2011. május 28-i közgyűlést **B. J.** még elnökként jogszerűen hívta össze. E közgyűlésen ő az elnöki tisztéről lemondott, majd a tagság ismételten megválasztotta a szervezet képviselőjének. Ezzel az elsőfokú bíróság álláspontja szerint a vadásztársaság helyreállította a törvényes rendet, **B. J.**-et a 8/2011. (V.28.) számú határozattal újból elnöknek választotta, így ő jogszerűen hívhatta össze a 2011. augusztus 14-i közgyűlést, az azon hozott határozatok törvényessége nem kifogásolható.

Az ítélettel szemben a felperes terjesztett elő fellebbezést, amelyben annak megváltoztatását és keresete szerinti határozat hozatalát kérte. Megismételte korábbi álláspontját, mely szerint a 2011. augusztus 14-i közgyűlést **B. J.** törvénytelenül hívta

össze. Utalt arra, hogy **B. J.**-et a vadásztársaság korábban törölte tagjai sorából, így ő nemcsak hogy nem elnöke, de nem is tagja az alperesnek, ebből következően a szervezet képviselőjét sem láthatja el.

A felperes fellebbezési ellenkérelmet nem terjesztett elő.

A fellebbezés alaptalan.

Az ítélet tábla az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást a Debreceni Ítélet tábla Pkf.II.20.547/2011. számú ügyének iratai alapján kiegészíti az alábbiak szerint:

Az alperest a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 1989. május 2-án kelt, Pk.60.263/1989/2. számú végzésével vette nyilvántartásba.

A 2003. június 26-án jogerőre emelkedett 18. sorszámú végzésével elrendelte a vadásztársaság nyilvántartott adataiban történt változás átvezetését, így a szervezet új képviselőjeként **B. B.**-t regisztrálta.

22. sorszám alatt **B. J.** a vadásztársaság elnökeként kérelmet terjesztett elő a vadásztársaság nyilvántartott adataiban történt változás átvezetése iránt, kérve, hogy a 2010. augusztus 7-i közgyűlés határozata alapján a szervezet új képviselőjeként őt vegye nyilvántartásba a bíróság.

A megyei bíróság 26. sorszámú végzésével a kérelemnek megfelelő határozatot hozott. A **B. B.** fellebbezése folytán eljáró Debreceni Ítélet tábla Pkf.II.20.679/2010/2. számú végzésével az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyta.

32. sorszám alatt **B. J.** kérte, hogy őt a szervezet új képviselőjeként a közgyűlés 2011. május 28-i határozata értelmében vegye nyilvántartásba a bíróság.

A megyei bíróság 33. sorszám alatt tájékoztatta a kérelmezőt, hogy mivel a bíróság által nyilvántartott képviselő személyében változás nem történt, ezért csupán tudomásul veszi **B. J.** elnökké történt újraválasztását.

34. sorszám alatt **B. B.** kérelmet terjesztett elő a vadásztársaság nyilvántartott adataiban történt változás átvezetése iránt, kérve, hogy a szervezet képviselőjeként a bíróság őt regisztrálja, tekintettel arra, hogy a **B. J.**-et elnökké választó 8/2010. (VIII.7.) számú közgyűlési határozatot a bíróság jogerős ítéletével megsemmisítette.

A nyilvántartást vezető bíróság 35. sorszámú végzésében elrendelte a szervezet nyilvántartott adataiban történt változások átvezetését, megállapítva, hogy a társadalmi szervezet képviselője megváltozott: a régi képviselő neve: **B. J.**, az új képviselő neve: **B. B.**, majd ugyanebben a határozatban rögzítette, hogy a régi képviselő neve: **B. B.**, az új képviselő neve: **B. J.**. A határozat indokolásában kifejtette, hogy **B. J.** képviselői jogát a 2010. augusztus 7-i, őt elnökké választó határozat bíróság általi megsemmisítése miatt

kellett törölni, ugyanakkor a 2011. május 28-i közgyűlési határozat alapján ismételtén ő a szervezet képviselője.

E határozattal szemben **B. B.** fellebbezést nyújtott be, amelyet elbírálva a Debreceni Ítéltábla Pkf.II.20.547/2011/2. számú végzésével az eljárást felfüggesztette a **S. E.** által a vadásztársaság ellen közgyűlési határozatok megsemmisítése iránt indított per jogerős befejezéséig. Az e végzéssel szemben a vadásztársaság által előterjesztett fellebbezés elbírálása végett az ítéltábla az iratokat a Kúriára terjesztette fel, amely a jogorvoslati kérelmet még nem bírálta el.

Azzal kapcsolatban, hogy a vadásztársaság 2011. augusztus 14-i közgyűlésének összehívására **B. J.** jogosult volt-e, az ítéltábla osztja az elsőfokú bíróság álláspontját. Ezzel az állásponttal teljes mértékben megegyezik a Fővárosi Ítéltábla 5.Pf.20.920/2009/8. számú határozatában levezetett okfejtés (mely megjelent a BDT 2010. évi 2259. szám alatt), amelyet a Debreceni Ítéltábla egy korábbi határozatában - Pf.II.20.236/2012/3. - már magáévá tett, s abból a jelen ügyben is az alábbiakat emeli ki: „A bírói gyakorlat szerint az Etv. 10. § (1) bekezdése alapján indult perekben a bíróság az Etv. 16. § (2) bekezdése szerint jár el, ezért a tag perindítása esetén is a törvénysértő határozat megsemmisítése tárgyában kell döntenie. Ha tehát valamely társadalmi szervezet határozata törvénysértő, ennek jogkövetkezménye - megtámadás esetén - a határozat megsemmisítése annak érdekében, hogy a társadalmi szervezet szabályosan működjön (lásd BH 1992. évi 724. számú jogeset). Az Etv. nem tartalmaz rendelkezést arról, hogy a megsemmisítésnek további jogkövetkezménye lenne, hiszen a törvénysértő határozat nem minősül polgári jogi értelemben érvénytelen határozatnak, melynél ugyanúgy az eredeti állapot helyreállítására kerülhetne sor, mint a szerződéses viszonyoknál külön szabályozott Ptk. 237. § (1) bekezdése szerint. Az Etv. alapján a bíróság az eredeti állapot helyreállítását nem rendelheti el, az egyesülési jogot szabályozó speciális rendelkezések szerint nem az eredeti állapotot, hanem a törvényességet kell helyreállítani. Ez utóbbi pedig csak a jövőre nézve lehetséges, vagyis a megsemmisítést kimondó jogerős ítéletet a továbbműködés során kell figyelembe venni, az a már lejárt események orvoslására nem hivatott, bizonyos esetekben erre nem is képes. A megtámadott határozat tehát mindaddig hatályos határozat, amíg azt a bíróság meg nem semmisíti; ez utóbbi időponttól pedig hatálytalanná, de polgári jogi értelemben véve nem érvénytelenné válik.”

A másodfokú bíróság által kiegészített tényállás szerint a vadásztársaság elnöke a bírósági nyilvántartás értelmében **B. J.** a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság Pk.60.263/1989/26. sorszámú végzése értelmében, a vadásztársaság közgyűlése 2010. augusztus 7-i határozata alapján. Noha ezt a határozatot a bíróság jogerős ítéletével megsemmisítette, ennek a felperes álláspontjával szemben nem az a következménye, hogy „az eredeti állapot áll vissza”, hanem az, hogy a vadásztársaságnak kell a jövőre nézve a működése törvényességét helyreállítani. Ennek során 2011. május 28-án az alperes legfőbb szerve újból megválasztotta a szervezet elnökévé **B. J.**-et - ezt a nyilvántartást vezető bíróság tudomásul vette -, így ő a vadásztársaság alapszabálya értelmében egyedül volt jogosult a 2011. augusztus 14-i közgyűlés összehívására. E tényen az sem változtatna, ha a közgyűlési határozat bírósági felülvizsgálata iránti ügyben eljáró bíróság esetleg megsemmisítené a vadásztársaság 2011. május 28-i közgyűlésén hozott határozatokat -

köztük a **B. J.**-et ismételten elnökké választó határozatot -, mert egy ilyen ítéletnek a fent kifejtettek értelmében visszamenőleges hatálya nincsen. Mindezekre tekintettel az, hogy a bírósági nyilvántartás szerint a szervezet elnökeként eljáró **B. J.** jogosult volt a 2011. augusztus 14-i közgyűlés összehívására, nem kérdőjelezhető meg.

Azzal a felperesi állásponttal kapcsolatban, hogy **B. J.** nem csupán nem elnöke, hanem nem is tagja a vadásztársaságnak, az ítéltábla hangsúlyozza, hogy e kérdés nem volt e per tárgya. A vadásztársaság egyébként is autonóm szervezet, amely maga határozza meg működésének szabályait és e szabályok megsértésének következményeit. Az Etv. csak a társadalmi szervezet valamely szerve határozatának megtámadására jogosítja fel a szervezet tagját, s a bíróság csak az így előterjesztett kereset - vagy az Etv. 14. § (1) bekezdésében az ügyész számára adott felhatalmazás alapján benyújtott kereset - megszabta keretek közt avatkozhat be a vadásztársaság működésébe, arra azonban nincsen jogosítványa, hogy vizsgálatot folytasson olyan kérdésben, amely nem jelent meg valamilyen tag által felülvizsgálni kért határozat formájában.

A Pp. 72. §-a kimondja, hogy a meghatalmazott képviseleti jogosultságát a bíróság az eljárás bármely szakában hivatalból vizsgálja. Ennek megfelelően az ítéltábla is vizsgálta - a felperes fellebbezési eljárásban tett észrevételére tekintettel -, hogy **B. J.** jogosult volt-e a vadásztársaság képviseletére, s jogosult volt-e annak képviselőjeként meghatalmazást adni a vadásztársaság jogi képviselője részére a perbeli képviselet ellátására. A társadalmi szervezetek nyilvántartásának ügyviteli szabályairól szóló 6/1989. (VI.8.) IM rendelet - mely az Etv.-vel együtt 2011. december 31-ig hatályban volt - 1. számú melléklete 1/g) pontja szerint a nyilvántartásba bejegyzendő adat a társadalmi szervezet képviselőjének neve. A társadalmi szervezet, így a vadásztársaság törvényes képviselőjének az tekintendő, aki a bírósági nyilvántartásban erre hivatottként fel van tüntetve. Ez a személy - az előzőekben részletesen kifejtettek szerint - **B. J.**, így az ő képviseleti joga e tekintetben sem vitatható.

Mindezekre figyelemmel az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

A fellebbezési eljárásban is pernyertesnek bizonyult alperesnek költsége nem merült fel, ezért arról az ítéltáblának nem kellett rendelkeznie.

D e b r e c e n, 2012. szeptember 20.

Dr. Csiki Péter s.k. a tanács elnöke, Dr. Veszprémy Zoltán s.k. előadó bíró, Dr. Kocsis Ottília s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

- kiadó -