

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, 2012. április 4. és 2012. október 5. napjain megtartott nyilvános tárgyalások alapján meghozta a következő

í t é l e t e t :

A 23. rb. szolgálatban kötelességszegés vétsége és más bűncselekmény miatt **avádlott** ellen indult büntető ügyben a Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa 2011. június 28. napján kihirdetett Kb.IV.112/2010/20. számú ítéletét **megváltoztatja**.

A vádlottal szemben kiszabott katonai mellékbüntetést **mellőzi**.

Egyebekben az első fokú ítéletet helybenhagyja.

Kötelezi a vádlottat a másodfokú eljárás során felmerült 104.966 (száznégyezer-kilencszázhatvanhat) forint bünygyi költség megfizetésére.

I n d o k o l á s :

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa a 2011. június 28. napján kihirdetett KB.IV.112/2010/20. számú ítéletével a vádlottat a Btk.266/B.§ (1) bekezdés a/ pontjába ütköző állatkínzás vétsége miatt 120 napi tétel, napi tételenként 2.500 Ft pénzbüntetésre és 2 évre a törzsőrmesteri rendfokozatba visszavetésre ítélte. A pénzbüntetés megfizetésére 20 hónapi részletfizetést engedélyezett, és rendelkezett a pénzbüntetés meg nem fizetése esetére, annak szabadságvesztésre történő átváltoztatására. A vádlottat kötelezte az eljárás során felmerült bünygyi költség megfizetésére. Ellenben az ellene a 23 rb. Btk.348.§ (1) bekezdésébe ütköző szolgálatban kötelességszegés vétsége miatt emelt vád alól felmentette.

Az elsőfokú tárgyaláson jelen lévő katonai ügyész fellebbezést jelentett be az ítélettel szemben, a felmentő rendelkezés miatt, továbbá a kiszabott büntetés súlyosítása érdekében. Fellebbezésének jogi indokolása szerint a vádlott a vádbeli szolgálatok során elmulasztotta a szolgálati utasításban szabályozott kötelmeit, a szolgálati kutya képzettségi szintjének, kondíciójának és állapotának fenntartását. Ezzel pedig megvalósította a szolgálatban kötelességszegés vétségét, mivel szolgálati kötelmeit egyéb módon súlyosan megszegte. Indítványozta a vádlott marasztalását 23 rb. szolgálatban kötelességszegés vétségében is és vele szemben felfüggesztett szabadságvesztés és lefokozás mellékbüntetés alkalmazásra tett indítványt.

A vádlott és védője teljes körű felmentés érdekében fellebbeztek.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészség a Kf.IV.94/2011. számú átiratában a katonai ügyész által bejelentett fellebbezést fenntartotta. Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást azzal indítványozta kiegészíteni, hogy a történeti tényállásban feltüntetett 23 időpontban a vádlott 12 órás vezényelt készenléti kutyavezető biztonsági felügyelői szolgálatot látott el. E kiegészítéssel az elsőfokú bíróság ítéletét már felülbírálatra alkalmasnak találta. Jogi álláspontja szerint a vádlott tényállásban írt magatartásával, azzal, hogy vezényelt szolgálatai során a gondjaira bízott kábitószőr kereső kutyával az etetésen kívül nem foglalkozott, szolgálati köteleit súlyosan megszegte és ezzel megvalósította a 23 rb. szolgálatban köteleességszegés vétségét is. Indítványozta a vádlottal szemben felfüggesztett fogházbüntetés kiszabását és lefokozás mellékbüntetés alkalmazását. Egyebekben az első fokú ítélet helybenhagyására tett indítványt.

A másodfokú tárgyaláson a Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség jelen lévő képviselője fellebbezését és átiratában foglaltakat módosítással tartotta fenn. A lefolytatott bizonyítás eredménye alapján 12 rb. szolgálatban köteleességszegés vétségében indítványozta a vádlott bűnössége kimondását, mivel vezényelt szolgálata során 4 órát a kutyával kellett volna foglalkoznia, azonban e kötelemét elmulasztotta. Álláspontja szerint a másodfokú eljárás során lefolytatott bizonyítás is megerősítette, hogy magatartásával az állatkínzás vétségét is elkövette. Megismételte átiratában tett büntetés kiszabására vonatkozó indítványát.

A vádlott védője védence teljes körű felmentése érdekében bejelentett fellebbezését továbbra is fenntartotta. Felhívta a figyelmet arra, hogy a HSzt. és a Rendőrség Szolgálati Szabályzatának vonatkozó rendelkezései szerint az előljáró kötelessége a beosztott munkájának megszervezése. A lefolytatott bizonyítási eljárás alapján azonban az állapítható meg, hogy a vádlott szolgálatait úgy szervezték, hogy nem tudott eleget tenni teljes körűen kutyavezetői feladatainak. Más szolgálati feladatokat kellett ellátnia, ami miatt nem tudott úgy gondoskodni a rábízott szolgálati kutyáról, ahogy szeretett volna. Ezért az állatkínzás vétsége miatt emelt vád alól is védence felmentését indítványozta. Amennyiben a másodfokú bíróság álláspontjával nem értene egyet, indítványozta, hogy abban az esetben se alkalmazzon védenccével a szolgálati viszonyát érintő mellékbüntetést. A pénzbüntetés álláspontja szerint önmagában alkalmas a büntetési célok elérésére.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az első fokú ítéletet a Be.348.§ (1) bekezdése alapján az azt megelőző bírósági eljárással együtt teljes terjedelmében felülbírált. Megállapította, hogy az elsőfokú katonai tanács az eljárási szabályokat betartotta, tárgyalásán a releváns bizonyítékokat számba vette, azokat értékelte, indokolási kötelezettségének eleget tett.

A másodfokú bíróság a vádlott által előterjesztett védekezésre figyelemmel szükségesnek tartotta további bizonyítási eljárás lefolytatását, ezért tárgyalásra tért át és újabb igü. állatorvos szakértőt rendelt ki, aki szakvéleményét előterjesztette, és lényegében a korábban eljár szakértővel egyező megállapításokat tett. A másodfokú bíróság dr. Boros Imre állatorvos szakértőt és a korábban eljár dr.

Lorászko Gábor szakértőt tárgyalásán meghallgatta, akik egyetértettek abban, hogy a vádlott vádiratban írt magatartása a bánás miatt alkalmas volt a gondjaira bízott szolgálati kutyával szemben maradandó egészségkárosodás okozására. Álláspontjukat megfélelően megindokolták.

A vádlott védője a tárgyaláson a Börtön Parancsnokának parancs kivonatait becsatolta, amelyből megállapítható, hogy a vádlott a kutyavezetői megbízást 2009. január 1-jétől legkésőbb 2009. december 31-éig látta el. 2010. januárjában azonban ilyen feladattal nem volt megbízva, 2010. februárjától látott el ismételt kutyavezetői beosztást. A másodfokú bíróság ismerte a Börtön Parancsnokának 24/2006. számú intézkedését, melynek 1/3. számú pontja szerint a kábítószer kereső kutyavezető szolgálat ellátását úgy kell megszervezni, hogy a feladatkörébe tartozó alkalmazást minden esetben végre tudja hajtani. Ismerte továbbá a Börtön Parancsnokának 78/2008., valamint 20/2009. számú intézkedését.

A másodfokú bíróság az általa lefolytatott bizonyítás eredménye rendelkezésre álló, és bizonyítás részévé tett bűnügyi iratokra figyelemmel a Be.352.§ (1) bekezdés a/ pontja alapján a történeti tényállás 2. oldal 7. bekezdését azzal egészíti ki, hogy: „A vádlott az ott megjelölt időkben mint biztonsági felügyelő vezényelt szolgálatában kutyavezetői feladatokat is ellátott. 12 órás szolgálat alatt 4 órát volt köteles a gondjára bízott kutyával foglalkozni. Egyebekben a biztonsági tiszt utasításai szerint kellett tevékenykednie.”

Az előzőekben írt kiegészítéssel az elsőfokú bíróság ítélete már mindenben mentes a Be.351.§ (2) bekezdésében írt hiányosságoktól és azt a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa elfogadta felülbírálata alapjául.

A vádlott bűnösségének további, 12 rb. szolgálatban köteleességszegés vétségében történő megállapítása érdekében fenntartott ügyészi fellebbezést a másodfokú bíróság nem találta alaposnak.

Az elsőfokú bíróság az általa lefolytatott bizonyítási eljárásra figyelemmel az ítéletében megállapított tényállás alapján okszerűen mentette fel a vádlottat 23 rb. a Btk.348.§ (1) bekezdésében írt szolgálatban köteleességszegés vétsége miatt emelt vád alól. A másodfokú bíróság mindenben egyetértett az első fokú ítélet 7. oldal utolsó és 8. oldal 1-2. bekezdésében e körben kifejtett jogi állásponttal. A katonai ügyészség a szolgálatban köteleességszegés vétségének IV. fordulatóval vádolta a vádlottat, büntetőjogi felelőssége megállapításához annak bizonyítása lett volna szükséges, hogy a vádlott által tanúsított magatartás az általa ellátott szolgálat rendeltetését megghiúsította. A vádlott a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján biztonsági felügyelői szolgálatát kifogástalanul látta el, e szolgálat alaprendeltetése az általa elkövetett mulasztással teljesen nem hiúsult meg. Figyelemmel a BH 1995/448. számon közzétett eseti döntésben megjelenő bírói gyakorlatra, a tényállásban írt cselekmény nem vezethetett a vádlott büntetőjogi felelőssége megállapításához a szolgálatban köteleességszegés vétségében. A másodfokú bíróság ezért az ítélet felmentő rendelkezését helybenhagyta.

A vádlott állatkínzás vétsége miatt alóli felmentése érdekében előterjesztett fellebbezést a másodfokú bíróság szintén nem találta alaposnak.

Az ítéletben megállapított tényállás alapján az elsőfokú bíróság okszerűen következtetett a vádlott bűnösségére és helyesen minősítette cselekményét a Btk.266/B.§ (1) bekezdés a/ pontjában írt állatkínzás vétségének. E bűncselekményt az valósítja meg, aki gerinces állatot indokolatlanul oly módon bántalmaz, vagy gerinces állattal szemben olyan bánásmódot alkalmaz, amely alkalmas arra, hogy annak maradandó egészségkárosodását vagy pusztulását okozza.

E bűncselekmény háttérjogszabálya az Állatok Védelméről és Kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény. A törvény hatálya a 2.§ (1) bekezdés g/ pontja alapján kiterjed a Rendvédelmi Szervek feladatainak ellátását szolgáló állatokra, a 3.§ 1. pontja szerint állattartónak minősül az, aki az állatot gondozza illetve felügyeli. A törvény 4.§ (1) bekezdése szerint az állattartó köteles a jó gazda gondosságával eljárni, az állat fájának, fajtájának és élettani szükségleteinek megfelelő életfeltételekről gondoskodni. A (4) bekezdés szerint az állandóan zárt körülmények között tartott állat számára az állattartó köteles az állat szükségleteihez igazodó megfelelő mozgásteret biztosítani.

Az irányadó tényállás szerint a vádlott azzal a magatartásával, hogy megfelelően nem foglalkozott a szolgálati munkakutyával, olyan bánásmódot tanúsított, amely alkalmas volt arra, hogy a kutyánál maradandó egészségkárosodás alakuljon ki. Az eljáró szakértők véleményükben ezt egyezően megállapították. A vádlott az állatkínzás vétségének törvényi tényállásának elemeit maradéktalanul megvalósította, ezért helyesen róta az elsőfokú bíróság a terhére e bűncselekmény elkövetését. A felmentésére vonatkozó indítvány ezért eredményre nem vezethetett.

A vádlott büntetésének súlyosítására irányuló indítványt a másodfokú bíróság nem találta alaposnak. A fellebbviteli bíróság álláspontja szerint a vádlottal szemben kiszabott pénzbüntetés napi tételének száma arányos a terhére rótt bűncselekmény tárgyi súlyával és a törvényi minimumban megállapított napi tétel összege is megfelel személyi, jövedelmi viszonyainak. Mivel e büntetés a Btk.37.§-ában írt célokat megfelelően szolgálja, a másodfokú bíróság nem tartotta indokoltnak annak súlyosítását, és a vádlottal szemben felfüggesztett szabadságvesztés kiszabását.

Ugyanakkor további enyhítő körülmény a jelentős időmúlás. A vádlott parancsnoki jellemzésére is figyelemmel a Fővárosi Ítéltábla a katonai mellékbüntetés alkalmazását sem tartotta szükségesnek. Ezért az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta és a vádlottal szemben kiszabott katonai mellékbüntetést mellőzte.

Az elsőfokú bíróság ítéletének egyéb rendelkezéseit a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanács - helyes indokainál fogva - helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla a másodfokú eljárásban szakértő működésével kapcsolatban felmerült bűnügyi költség megfizetésére a Be.338.§ (1) bekezdése alapján kötelezte a vádlottat.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának ítélete a Be.372.§ (1) és (2) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2012. október 5. napján

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk. a tanács elnöke, Dr. Török Zsolt hb. ezredes sk. előadó bíró, Dr. Mészáros László hb. ezredes sk. bíró

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsának ítélete a rendelkező részben írt változtatással jogerős és végrehajtható.

Budapest, 2012. október 05.

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

Tóth Mihályné
tisztviselő