

Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság
3.Bf.237/2011/17.

A Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság **Budapesten, 2012. év október hó 3.** napján tartott nyilvános ülés alapján meghozta és kihirdette a következő

végzést:

A kábítószerrel visszaélés büntette miatt vádlott ellen indult büntetőügyben a Fővárosi Bíróság 2011. május 31. napján kelt 8.B.405/2010/25. számú ítéletét **helybenhagyja.**

A vádlott által az elsőfokú ítélet kihirdetésétől a mai napig előzetes fogvatartásban töltött időt is beszámítani rendeli a kiszabott szabadságvesztésbe.

A másodfokú eljárásban felmerült 648.562 (Hatszáznegyvennyolcezer-ötszázhatvankettő) forint bünygyi költséget az állam viseli.

A végzés ellen további fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s:

A Fővárosi Bíróság a 2011. május 31. napján kelt 8.B.405/2010/25. számú ítéletében vádlottat bűnösnek mondta ki a Btk. 282/A. § (1) bekezdés IV. fordulatára figyelemmel a (3) bekezdése szerint minősülő 1 rb. kábítószerrel visszaélés büntettében. Ezért 6 év fegyházbüntetésre és 8 évre a Magyarország területéről történő kiutasításra ítélte. Rendelkezett a vádlott által előzetes fogvatartásban töltött idő szabadságvesztésbe történő beszámításáról és az egyéb járulékos kérdésekről.

Az elsőfokú bíróság ítéletét az ügyész tudomásul vette, ellene vádlott és védője jelentettek be fellebbezést enyhítésért. A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség BF.304/2011/4. számú átiratában az elsőfokú bíróság ítéletének helyben hagyását indítványozta.

A másodfokú nyilvános ülésen vádlott védője a fellebbezését fenntartva az elsőfokú bíróság ítéletének enyhítését kérte. A vádlott nyilatkozott személyi körülményeire, megbánásának adott hangot és kérte a bíróságot, hogy lehetőség szerint helyezze szabadlábra, avagy engedélyezze, hogy büntetését Nigériában töltsé le.

A Fővárosi Ítéltábla a Be. 348. § (1) bekezdése alapján az elsőfokú bíróság ítéletét az azt megelőző eljárással együtt bírálta felül. Megállapította, hogy a Fővárosi Bíróság az eljárási szabályok betartásával folytatta le az eljárását. A tényállás megállapítása során felderítette és az értékelési körébe vonta mindazokat a bizonyítékokat, melyek el nem mellőzhető jelentőséggel bírtak. Az elsőfokú bíróság által megállapított történeti tényállás viszont csak akként tekinthető teljesnek, hogy az ítélet 12. oldal második bekezdésében tett megállapítás is idetartozónak tekintendő. A másodfokú bíróság ezért az ott írtakat a történeti tényálláshoz rendelte átemelni. Az elsőfokú ítélet 3. oldal 2. bekezdését, a vádlott lakásán talált kábítószer mennyiségének és hatóanyag tartalmának leírását azzal egészíti ki, hogy

- A vádlott a lakáson megtalált kábítószer a tárolás közben csomagolta is.

Az ekként megállapított tényállás immár minden tekintetben hibátlan és mentes a Be. 351. § (2) bekezdés a - d./ pontjában írt hibáktól és hiányosságoktól. A helyesen megállapított tényállásból okszerűen következtetett az elsőfokú bíróság vádlott bűnösségére és cselekményét törvényesen minősítette a Btk. 282/A. § (1) bekezdés IV. fordulatára figyelemmel a (3) bekezdés szerint minősülő kábítószerrel visszaélés büntettének. E körben helytállóan hivatkozott az 1/2007. Büntető jogegység határozatnak a kábítószerrel visszaélés kereskedéssel elkövetett fordulatával kapcsolatos iránymutatására. A cselekmény ekként történő elkövetése már akkor is befejezettnek minősül, ha a terhelt a kábítószer készletezi.

A tényállás átszerkesztésével összefüggésben az elsőfokú bíróság helyes indokai annyiban egészítendő ki, hogy a tárolás idején elvégzett csomagolás folytán nem csupán a kábítószer tartása, hanem annak készletezése is megvalósult, mivel utóbbi cselekvőség a kábítószer kereskedelemmel kapcsolatos résztevékenységnek minősül. A vádlott által kifejtett elkövetési magatartás ezért messze túlmutat azon, hogy csak megszerezte, tartotta volna a lakásán megtalált kokaint és más kábítószereket. (Megjegyzendő, hogy a fogyasztási típusú cselekmény büntetési tételének alsó határa ugyanúgy ötévi szabadságvesztés, mint forgalmazási típusú elkövetésnek.) Cselekménye ezért valóban forgalmazási típusú, a Btk. 282/A. § (1) bekezdés IV. fordulatára figyelemmel a (3) bekezdés szerinti kábítószerrel visszaélést valósít meg.

Az elsőfokú bíróság helytállóan sorolta fel a büntetés kiszabása során irányadó bűnségi körülményeket, nem tévedett, amikor a jelentős mennyiség 20-szorosára megvalósított bűncselekménynél az enyhítő szakasz mellőzésével szabta ki a büntetést. Nem volt ok a Btk. 42. § (2) bekezdés b/3. pontjára figyelemmel a

fegyház fokozatnál enyhébb szabadságvesztés alkalmazására sem a vádlottal szemben.

A kiszabott büntetés neme és mértéke törvényes, annak lényeges enyhítésére nincs ok. A Fővárosi Ítéltábla ezért az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 371. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

A Btk. 99. § (1) bekezdésére figyelemmel a kiszabott szabadságvesztésbe beszámította a vádlott által az elsőfokú ítélet kihirdetésétől a mai napig előzetes fogvatartásban töltött időt. A Be. 339. § (2) és (5) bekezdéseire figyelemmel a másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség az államot terheli. Felhívja a másodfokú bíróság a vádlott figyelmét, hogy hátralévő büntetése Nigériában történő letöltésére vonatkozóan a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium előtt élhet előterjesztéssel.

Az ítélet részletes indokolását a másodfokú bíróság a Be. 371. § (4) bekezdésére figyelemmel mellőzte.

Budapest, 2012. év október hó 3. napján

Dr. Nehrer Péter s.k. Dr. Hrabovszki Zoltán s.k.. Sebe Mária s.k.

a tanács elnöke

előadó bíró

bíró

A Fővárosi Bíróság 8.B.405/2010/25. számú ítélete a Fővárosi Ítéltábla 3.Bf.237/2011/17. számú végzésével a mai napon jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált.

Budapest, 2012. év október hó 3. napján

**Dr. Nehrer Péter s.k.
a tanács elnöke**

*Kiadmány hitelül:
tisztviselő*

