

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Bimbó Róbert ügyvéd által képviselt felperesnek a Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal alperes ellen építési ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indult perben a Pest Megyei Bíróság 2006. november 7. napján kelt 9.K.26.875/2006/4. számú jogerős ítélete ellen a felperes által 5. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Pest Megyei Bíróság 9.K.26.875/2006/4. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak helye nincs.

I N D O K O L Á S

Ü. Község Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala Építési Hatósági Osztálya /munkatársa által/ 2005. október 27-én közterületről szemrevételezéssel megállapította, hogy az ürömi 759/1 hrsz-ú ingatlanon nagyméretű hirdetőtáblát, úgynevezett óriás plakátot helyeztek el.

Ü. Község Jegyzője /a továbbiakban: elsőfokú hatóság/ a 2005. november 28. napján kelt 3157-3/2005. számú határozatával - egyebek mellett - kötelezte az M. Kft. ügyvezető igazgatóját, mint építtetőt, hogy az engedély nélkül felállított plakáttáblát bontsa le.

Az elsőfokú határozattal szemben a felperes fellebbezést terjesztett elő, amelyben előadta, hogy a hirdetőtáblát nem ő, aki Kft. ügyvezetője, hanem az M. Kft. helyezte el, ezért a hatóságot arra kérte, hogy a tényleges építtetővel szemben járjon el.

Az alperes a 2006. március 9. napján kelt 81-446/2006. számú határozatával a fellebbezésnek helyt adott, az elsőfokú határozatot

megváltoztatta, annak rendelkező része második bekezdésében a „kötelezem az M. Kft. ügyvezető igazgatóját” mondatrész helyébe a „kötelezem az M. Kft-t” mondatrészt rendelte, egyebekben a határozatot helybenhagyta. Indokolása szerint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény /a továbbiakban: Étv./ 18. §-ának /1/ bekezdése, 31. §-ának /1/-/2/ és /4/ bekezdései, 48. §-a, továbbá Ü. Község Helyi Építési Szabályzatáról szóló 10/2005./VII.6./ Önk. rendelet /a továbbiakban: HÉSZ/ 7. §-ának /11/ bekezdése alapján megállapította, hogy a településen telken belül legfeljebb 2 db, egyenként legfeljebb 1 m² nagyságú hirdetőtábla helyezhető el. E jogszabályok alapján az elsőfokú hatóság az építési engedély nélkül elhelyezett reklámtábla bontásáról helytállóan rendelkezett, azonban a bontásra az M. Kft. ügyvezető igazgatóját helytelenül kötelezte, mivel arra a tényleges építtető, az M. Kft. a köteles.

Az alperes határozatát a felperes, mint az M. Kft. ügyvezető igazgatója részére küldte meg.

A felperes keresetében az első- és másodfokú határozat hatályon kívül helyezését kérte. Álláspontja szerint akkor, amikor az alperes az építtető helyes személyét megállapította, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény /a továbbiakban: Ket./ 105. §-ának /3/ bekezdése alapján kellett volna eljárnia, az elsőfokú döntést meg kellett volna semmisítenie, és az eljáró elsőfokú hatóságot új eljárásra kellett volna utasítania. Kifogásolta, hogy a hatóság a másodfokú határozatot az M. Kft. részére meg sem küldte.

Az elsőfokú bíróság jogerős ítéletével a felperes keresetét elutasította. Ítéletében idézte az Étv. 18. §-ának /1/ bekezdését, 31. §-ának /1/-/2/ és /4/ bekezdéseit, az Étv. 48. §-ának /1/ és /7/ bekezdéseit, a HÉSZ 7. §-ának /11/ bekezdését, mely jogszabályhelyek alapján megállapította, hogy a reklámtábla bontásra kötelezése jogszerű volt, az ügyben anyagi jogszabálysértés nem történt.

Az elsőfokú bíróság megállapította továbbá, hogy a közigazgatási eljárás a Ket. hatályba lépése előtt indult, ezért felperes a Ket.-re, mint a hatóság által megsértett jogszabályhelyre megalapozatlanul hivatkozott.

A felperes felülvizsgálati kérelmében az ítélet hatályon kívül helyezését és keresete teljesítését kérte. Álláspontja szerint az ítélet sérti az államigazgatási eljárás általános szabályairól szóló 1957. évi IV. törvény /a továbbiakban: Áe./ 3. §-ának /4/ bekezdését, 48. §-ának /1/ bekezdését, az elsőfokú bíróság az ügyfél fogalmát tévesen értelmezte, ezért a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény /a továbbiakban: Pp./ 327. §-ának /1/ bekezdését is megsértette. Továbbra is azt

állította, hogy a hatóság az Áe. 45. §-ában foglalt kötelezettsége ellenére a határozatot a Kft-nek nem küldte meg.

Az alperes az ítélet hatályában fenntartását kérte.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. §-ának /1/ bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Ket. a 173. §-ának /1/ bekezdése alapján 2005. november 1-jén lép hatályba, és rendelkezéseit a 171. §-ának /1/ bekezdése értelmében a hatálybalépése után indult ügyekben és a megismételt eljárásban kell alkalmazni. A perbeli közigazgatási ügy megindulásakor /2005. október/ a Ket. nem volt hatályban, felperes a keresetét ezért - ahogyan azt az elsőfokú bíróság ítéletében helytállóan megállapította - a Ket.-re tévesen alapította.

A Pp. 335/A. §-ának /1/ bekezdése szerint a felperes a keresetét legkésőbb az első tárgyaláson [141. § /1/ bekezdés] változtathatja meg. A keresetet azonban a közigazgatási határozatnak a keresetlevéllel nem támadott önálló - a határozat egyéb rendelkezéseitől egyértelműen elkülöníthető - rendelkezésére csak perindításra nyitva álló határidőn belül lehet kiterjeszteni. A felperes a per során olyan keresetet nem terjesztett elő, és keresetét nem is változtatta meg, avagy terjesztette ki akként, hogy az első- és másodfokú határozat jogszerűségét az Áe. jogszabályhelyeire alapítottan támadta volna.

A per jogerős befejeződését követő rendkívüli jogorvoslati eljárásban a jogerős ítélet felülvizsgálatát a Pp. 270. §-ának /2/ bekezdése alapján jogszabálysértésre hivatkozással lehet kérni. A felülvizsgálati eljárás során keresetváltoztatásra, kiterjesztésre nincs lehetőség. A felülvizsgálati eljárásban a Legfelsőbb Bíróság csak azt vizsgálhatja, hogy a jogerős ítélet az alapeljárásban hivatkozott jogszabályokat helyesen alkalmazta-e. A felperesnek az Áe. megsértésére alapított keresete nem volt előterjesztve, az elsőfokú bíróság e törvény megfelelő alkalmazottságát kereset hiányában nem vizsgálhatta, ezért a Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati kérelemnek az Áe.-re alapított részeit nem értékelhette.

A felperes magánszemélyként és nem a bírságfizetésre kötelezett M. Kft. képviselőjeként terjesztette elő keresetét, attól nem állt el, a jogerős ítélettel szemben felülvizsgálati kérelmet is benyújtott. A felülvizsgálati kérelemben a felperes saját maga keresethatósági jogát jogszabályi lehetőség és előterjesztett kereset hiányában nem vitathatja, ezért a Pp. 327. §-ának /1/ bekezdésére alaptalanul hivatkozott.

A gazdasági társaságokról szóló 1997. évi CXIV. törvény 156. §-a alapján a Kft. ügyeinek intézését, képviseletét az ügyvezető látja el. Az alperes az Áe. 45. §-ának /1/ bekezdésében rögzített kézbesítési szabályokat nem sértette meg akkor, amikor a cég székhelyére postázta a határozatát, és az a M. Kft. ügyvezetőjének, azaz a Kft.-t képviselő a felperesnek, szabályszerűen kézbesítésre került.

Az alperes határozatán - ellentétben a felperes kereseti és felülvizsgálati kérelmében foglaltakkal - az értesítendőkhöz az M. Kft. ügyvezető igazgatója minőségében szerepelt a felperes.

Mindezek folytán a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet a Pp. 275. §-ának /3/ bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Az alperest a felülvizsgálati eljárásban jogi előadó képviselte, ezért részére a Pp. 270. §-ának /1/ bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 75. §-ának /3/ bekezdése alapján perköltség nem állapítható meg.

A pervesztes felperes a költségmentesség alkalmazásáról szóló 6/1986./VI.26./ IM rendelet 13. §-ának /2/ bekezdése alapján illetékfizetésre köteles, azonban a felülvizsgálati kérelmén az általa viselni köteles 36.000.- Ft illetéket már leróta, ezért a felülvizsgálati eljárási illetékről a Legfelsőbb Bíróságnak rendelkeznie nem kellett.

Budapest, 2007. november 14.

**Bauer Jánosné dr. sk. a tanács elnöke, dr.Kurucz Krisztina sk.
előadó bíró, Lénártné dr.Márton Gizella sk. bíró**

A kiadmány hitelül:

tisztviselő