

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Pf.I.20.327/2007/5. szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla a Dr. Princz Kornél ügyvéd (1016 Budapest I., Mészáros u. 15-17.) által képviselt felperes neve (felperes címe) felperesnek - a Dr. Palágyi Gábor ügyvéd (3525 Miskolc, Kazinczy F. u. 13. fszt. 4.) által képviselt alperes neve (alperes címe) alperes ellen szerzői jogdíj megfizetése iránt indított perében a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 21.P.20.042/2007/8. számú ítélete ellen az alperes részéről 9. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

Ítéletet:

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 5 000 (Ötezer) forint másodfokú perköltséget.

Ez ellen az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

Indokolás:

Az alperes üzemeltette a **vendéglátóipari egység címe** szám alatt található **vendéglátóipari egység neve** elnevezésű vendéglátóipari egységet, ahol a felperes alkalmazottja 2006. február 15. napján helyszíni ellenőrzést végzett és az ekkor kiállított - az alperes alkalmazottja által aláírt - adatszolgáltatási lap tartalma szerint a helyiség befogadóképessége 400 fő, nyitva tartási ideje 22.00-tól 05.00 óráig tart, besorolása jogdíj szempontjából III. kategória.

A fizetési meghagyással indult eljárásban a felperes 2006. április 1-től 2006. június 30-ig terjedő időszakra 247 220 Ft szerzői jogdíj és annak kamata megfizetésére kérte kötelezni az alperest. A fizetési meghagyással szemben előterjesztett ellentmondásában az alperes arra hivatkozott, hogy a bérbeadó a bérleti szerződést 2006. április 8. napján azonnali hatállyal felmondta, több alkalommal jelezte a felperes felé, hogy a vendéglátó egység

2006. április 8-tól nem üzemel. A bérleti szerződés felmondását követően 2006. május 13-án volt egy rendezvény - a bérbeadó hozzájárulásával - amelyet a **tévadó neve** közvetített. Erre az eseményre külön engedélyt kapott. Álláspontja az volt, hogy a bérleti szerződés felmondása a szerzői jogdíjfizetési kötelezettségét is megszüntette, hiszen azóta zenét nem szolgáltat.

Az elsőfokú bíróság a 6. sorszám alatti tárgyalási jegyzőkönyv tanúsága szerint tájékoztatta az alperes képviselőjét, hogy neki kell igazolnia azt, hogy a zeneszolgáltatás megszüntetését bejelentette, valamint hogy a bérleti szerződést az mondta fel, aki arra jogosult volt. A bizonyítási kötelezettség teljesítésére 15 napos határidőt engedélyezett, figyelmeztette az alperes képviselőjét, hogy ha a határidőn belül bizonyítási kötelezettségének nem tesz eleget, a rendelkezésre álló adatok alapján fog határozatot hozni.

Az alperes a felhívásban foglaltaknak nem tett eleget.

Az elsőfokú bíróság ítéletével kötelezte az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 247 220 Ft tőkét, annak 2006. június 9-től járó kamatát, valamint 6 834 Ft perköltséget. Határozatának indoklásában megállapította, hogy a 2006. február 15-i adatszolgáltatási lap szabályszerűen került kiállításra, ezért az abban foglaltak bizonyítására alkalmas. Az ellentmondás mellékleteként csatolt felmondásból - miután az csak tulajdoni lap- és helyrajzi számot tartalmaz - nem állapítható meg, hogy az a **vendéglátóipari egység címe** szám alatt üzemeltetett **vendéglátóipari egység neve**-ra vonatkozik, így az alperes nem bizonyította, hogy a bérlemény felmondásra került és az előadását rontja az is, hogy május 13-án disco előadást tartott. Annak a bizonyítási kötelezettségének sem tett eleget az alperes, mely a zeneszolgáltatás megszüntetésének bejelentésére vonatkozott volna.

Az ítélet ellen előterjesztett fellebbezésében az alperes az elsőfokú ítélet megváltoztatásával a felperes keresetének az elutasítását kérte. Fellebbezése indokaként arra hivatkozott, hogy a bérleti szerződést a felhívásnak megfelelően becsatolta, vélelmezhetően másik ügghöz szerelték a bíróságon. A felmondást követően csak egy alkalommal vette igénybe a helyiséget, az a dolgozó, akivel a felperes az adatszolgáltatási lapot aláíratta, nem alkalmazottja az alperesi társaságnak, csak a zenét szolgáltatta. A felmondást megelőző időre hajlandó a szerzői jogdíjat kifizetni, azonban a felmondást követő időszakra a követelés megalapozatlan.

A felperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú ítélet helyes indokai szerint történő helybenhagyását kérte.

Az ítélet a fellebbezést a Pp. 256/A. § (1) bekezdésének f) pontja alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A fellebbezés az alábbiak szerint alaptalan.

Helyesen hivatkozott arra az elsőfokú bíróság, hogy a 2006. április 15. napján felvett adatlap bizonyítja, hogy ettől az időponttól kezdve az alperes az általa üzemeltetett vendéglátóipari egységben zeneszolgáltatást végzett. Az adatlap felvételétől kezdődő, folyamatos zeneszolgáltatást vélelmezni kell. Abban az esetben, ha az alperes a zeneszolgáltatást ezt követően megszüntette, neki kellett volna az 1999. évi LXXVI. tv. 25. § (4) bekezdése szerint a jogdíjfizetést érintő változást a felperesnek bejelentenie. Kizárólag a bejelentés eredményezhette volna a perbeli időszakra vonatkozóan is a vélelem megdöntését. Ennek hiányában a Pp. 164. §-ának (1) bekezdése alapján már az alperesnek kellett volna bizonyítania a perben megdöntendő vélelmet, azt, hogy a zeneszolgáltatást megszüntette. Ezt az alperes az alábbiak miatt sikerrel nem tudta bizonyítani:

A Pp. 141. § (2) bekezdése értelmében a fél köteles a tényállításait, nyilatkozatait, bizonyítékait - a per állása szerint - a gondos és az eljárást elősegítő pervitelnek megfelelő időben előadni, illetve előterjeszteni. A Pp. 141. § (6) bekezdése úgy rendelkezik, hogy ha a felek valamelyike tényállításának, nyilatkozatának előadásával, bizonyítékainak előterjesztésével - a (2) bekezdésben előírt kötelezettsége ellenére - alapos ok nélkül késlekedik és e kötelezettségének a bíróság felhívása ellenére sem tesz eleget, a bíróság a fél előadása előterjesztésének bevárása nélkül határozhat.

Az elsőfokú eljárásban a bíróság felhívta a felperest határidő biztosításával, jogkövetkezmények közlésével, hogy állítása valóságát milyen módon tudja igazolni. Az alperes a biztosított határidőben bizonyítási kötelezettségének nem tett eleget.

A Pp. 235. § (1) bekezdése értelmében olyan tényeket állítani és olyan bizonyítékokat felhozni, ezekre hivatkozni, amelyekre az elsőfokú bíróság a Pp. 141. § (6) bekezdése értelmében nem vett figyelembe, a fellebbezési eljárásban nem lehet. Természetesen a Pp. 235. § (1) bekezdésében írtak alkalmazására csak akkor kerülhet sor, ha az elsőfokú bíróság eljárása törvényes volt. A perbeli esetben a Pp. 141. § (6) bekezdésében foglaltakat az elsőfokú bíróság helyesen alkalmazta.

A kifejtettekre figyelemmel az ítéletábra az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. §-ának (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

A sikertelenül fellebbező alperes - a Pp. 217. § (1) bekezdése szerinti teljesítési határidővel - a felperes részére a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontja és (5) bekezdése szerint megállapított munkadíj perköltség formájában történő megfizetésére köteles.

D e b r e c e n, 2007. november 26. napján

Dr. Urhegyi Béla sk. a tanács elnöke, Dr. Csikiné dr. Gyuranecz Márta sk. előadó bíró, Dr. Pataki Istvánné sk. bíró

A kiadmány hitelül:

- kiadó -