

K Ú R I A

Bfv.I.348/2012/5.szám

A Kúria Budapesten, 2012. év szeptember hó 11. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t :

A hulladékgazdálkodás rendje megsértésének büntette miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a Bács-Kiskun Megyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Kalocsai Városi Bíróság 3.B.9/2012/2. számú ítéletét megváltoztatja és a terheltet a Btk. 281/A. § (1) bekezdés a) pontjába ütköző, hulladékgazdálkodás rendje megsértésének büntette miatt emelt vád alól felmenti.

Az alapeljárásban felmerült 3000 (háromezer) és felülvizsgálat során felmerült 3000 (háromezer) forint büntügyi költséget az állam viseli;

a terhelt által esetlegesen befizetett büntügyi költséget számára annak törvényes kamatával együtt vissza kell téríteni.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s :

A Kalocsai Városi Bíróság a 2012. január 6-án meghozott és aznap jogerőre emelkedett 3.B.9/2012/2. számú ítéletében a terheltet bűnösnek mondta ki hulladékgazdálkodás rendje megsértésének büntetésében [Btk. 281/A. § (1) bek. a) pont], ezért őt egy évre próbára bocsátotta.

Az ítéleti tényállás szerint a terhelt 2011. november hónap végén - a pontos időpont már nem állapítható meg - S.belterületén lévő út mentén fekvő területre nagyobb mennyiségű, kb. 2 köbméter építési és bontási törmelékot szállított a fiától kölcsönként traktorból és a hozzá kapcsolt pótkocsiból álló járműszerelvénnel, majd otthagytá azokat.

A vádlott által elhelyezett törmelék a hulladékgazdálkodásról szóló

2000. évi XLIII. törvény 3. § a) pontja alapján hulladéknak minősülnek.

A vádlott a fenti területen hulladék elhelyezésére, tárolására engedéllyel nem rendelkezett.

A jogerős ügydöntő határozat ellen a terhelt javára a Bács-Kiskun Megyei Főügyészség B.686/2012/1-I. számon nyújtott be felülvizsgálati indítványt a Be. 416. § (1) bekezdés a) pontjában írt okból, a Btk. 10. §-a és 281/A. §-a szerinti rendelkezések megsértése miatt.

Az indítványozó szerint a terhelt cselekménye csak részben felelt meg a Btk. 281/A. § (1) bekezdés a) pontjában írt törvényi tényállásnak, ugyanis a 281/A. § (4) bekezdés a) pontja szerinti értelmező rendelkezés meglétét az eljáró bíróság nem vizsgálta.

Utalt arra, hogy a bűncselekmény megvalósulása szempontjából nem elegendő a hulladékgazdálkodásról szóló törvény szerinti hulladék elhelyezése, ahhoz az is szükséges, hogy a hulladék alkalmas legyen az emberi élet, testi épség, egészség, a föld, a víz, a levegő vagy azok összetevői, illetve élő szervezet veszélyeztetésére. A veszélyesség alkalmasságának megítélése pedig mindig az adott körülmények között dönthető csak el.

Mivel ezt a kérdést a büntetőeljárás során egyáltalán nem vizsgálták, a jogerős ítéletből hiányzik az erre vonatkozó ténymegállapítás, így a terhelt magatartása nem meríti a Btk. 281/A. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti bűncselekményt.

A Kúria az ügyben a Be. 420. §-ának (1) bekezdése alapján nyilvános ülést tartott, melyen a Legfőbb Ügyészség a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Főügyészség felülvizsgálati indítványát - a BF.660/2012. számú átiratával egyezően - változatlan tartalommal fenntartotta.

A terhelt kirendelt védője csatlakozott a felülvizsgálati indítványhoz.

A felülvizsgálati indítvány alapos.

A Btk. 281/A. § (1) bekezdése határozza meg a hulladékgazdálkodás rendje megsértésének elkövetési magatartásait; az a) pont szerint a bűncselekményt az követi el, aki arra a célra hatóság által nem engedélyezett helyen hulladékot elhelyez.

A hulladék fogalmára nézve azonban a Btk. 281/A. § (4) bekezdésének a) pontja önálló értelmező

rendelkezést tartalmaz, amely nem a szó köznapi értelméből, hanem a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvényből (Hgt.) indul ki. Az értelmező rendelkezés szerint a Btk. 281/A. § alkalmazásában hulladék mindaz, amit a Hgt. hulladéknak minősít, amennyiben alkalmas az emberi élet, testi épség, egészség, a föld, a víz, a levegő, vagy azok összetevői, illetve élő szervezet egyedének veszélyeztetésére.

Azaz a vád tárgyát képező bűncselekmény megvalósulásához az szükséges, hogy az a hulladék, amelyet az elkövető arra nem engedélyezett helyen elhelyez, alkalmas legyen valamely felsorolt jogtárgy, illetve környezeti elem veszélyeztetésére.

A Be. 423. § (1) bekezdése szerint a felülvizsgálati eljárásban a jogerős határozatban megállapított tényállás az irányadó; az a felülvizsgálati indítványban nem is támadható.

Az irányadó tényállásban az nem szerepel, hogy a terhelt által kétségkívül jogellenes módon elhelyezett építési és bontási törmelék a Btk. 281/A. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott feltételeknek megfelelően alkalmas volt az emberi élet, testi épség, egészség, a föld, a víz, a levegő, vagy azok összetevői, illetve élő szervezet egyedének veszélyeztetésére.

Így büntető anyagi jogi szabályt sértett a bíróság, amikor a terhelt bűnösségét a hulladékgazdálkodás rendje megsértésének büntetőjében megállapította.

Ezért a Kúria a Be. 6. § (3) bekezdés a) pontja, 331. § (1) bekezdése és 427. § (1) bekezdés a) pontja alapján – bűncselekmény hiányában – a terheltet az ellene emelt vád alól felmentette.

A felülvizsgálati eljárásban felmerült bűnügyi költségről a Kúria a Be. 429. § (1) bekezdés zárómondata alapján úgy rendelkezett, hogy azt az állam viseli.

A visszatérítésre vonatkozó rendelkezés a Be. 585. § (1) bekezdésén, a fellebbezés és a felülvizsgálat kizártságára vonatkozó figyelmeztetés a Be. 3. § (4) bekezdésén és 416. § (4) bekezdés b) pontján alapul.

Budapest, 2012. szeptember 11.

Dr. Mészár Róza s. k. a tanács elnöke, Dr. Soós László s. k. előadó bíró, Dr. Vaskuti András s. k. bíró

A kiadmány hitelével:

bíróági tisztviselő

MTné