

KÚRIA

Bfv.I.514/2012/5.szám

A Kúria Budapesten, a 2012. év október hó 2. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t :

A közokirat-hamisítás büntette miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a Heves Megyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Hatvani Városi Bíróság 4.B.286/2011/2. számú ítéletét megváltoztatja, és a próbára bocsátás próbaidejét 1 (egy) évre felemeli.

Egyebekben a támadott ítéletet hatályában fenntartja.

A felülvizsgálat során felmerült 4.210 (négyezer-kettőszáztíz) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak helye nincs.

I n d o k o l á s:

A Hatvani Városi Bíróság a 2011. december 16. napján kihirdetett és ugyanakkor jogerőre emelkedett 4.B.286/2011/2. számú ítéletével a terheltet bűnösnek mondta ki a Btk. 274. § (1) bekezdés a) pontja szerinti közokirat-hamisítás büntetéseben, és ezért hat hónapra próbára bocsátotta, megállapítva, hogy a próbaidő alatt pártfogói felügyelet alatt áll. Emellett rendelkezett a lefoglalt bűnjelről és a bűnügyi költség viseléséről is.

A jogerős határozat ellen 2012. március 29-én a terhelt terhére a Heves Megyei Főügyészség nyújtott be felülvizsgálati indítványt, annak jogalapját a Be. 416. § (1) bekezdés b) pontjának második

fordulatában jelölve meg.

Indítványában arra hivatkozott, hogy a városi bíróság a fiatalok terhelte szemben ugyan törvényesen alkalmazott próbára bocsátást, azonban törvénysértően állapította meg a próbaidő tartamát hat hónapban, mivel a Btk. 117. § (2) bekezdése szerint annak legrövidebb tartama egy év lehet.

A Legfőbb Ügyészség a felülvizsgálati indítványt alaposnak találta, és a megtámadott határozat megváltoztatásával a próbaidő törvényes keretek között történő megállapítására tett indítványt (Bf.1086/2011.).

A Kúria a Be. 423. § (4) és (5) bekezdése alapján a megtámadott határozatot az indítványban megjelölt ok alapján vizsgálta felül, és figyelemmel volt a 416. § (1) bekezdés c) pontjában felsorolt - feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező - esetleges eljárási szabálysértésekre is.

Ilyen - a Be. 373. §-a (1) bekezdésének I. b) és c) pontjában, valamint II-IV. pontjának valamelyikében meghatározott - eljárási szabályszegést azonban nem észlelt.

A Be. 416. § (1) bekezdése b) pontjának - indítványban hivatkozott - II. fordulója szerint felülvizsgálati ok, ha a büntetőjog valamely szabályának megsértése miatt törvénysértő büntetést szabtak ki.

A felülvizsgálatot ezen okra figyelemmel lefolytatva a Kúria az indítványt alaposnak találta.

A Btk. 117. § (2) bekezdése szerint a próbára bocsátás próbaidejének tartama egy évtől két évig terjedhet, a tartamot években és hónapokban kell meghatározni.

Így, bár a városi bíróság által alkalmazott intézkedési nem törvényes, annak mértéke azonban nyilvánvalóan törvénysértő.

Ezért a Kúria a megtámadott határozatot a Be. 427. § (1) bekezdés b) pontja alapján a próbaidő tartamára vonatkozó részében megváltoztatta.

Ennek során a törvénnyel korábban összeütközésbe nem került fiatalok terhelte szemben - figyelemmel az általa elkövetett bűncselekmény konkrét társadalmi veszélyességének fokára is - a próbaidő tartamát a törvényi minimumban állapította meg.

Egyebekben a megtámadott határozatot hatályban tartotta.

A bűnügyi költségre vonatkozó rendelkezés a Be. 429. § (1) bekezdésén alapul.

Az esetleges újabb indítvánnyal kapcsolatos figyelmeztetés a Be. 416. § (4) bekezdés b) pontján és a 418. § (3) bekezdésén alapul, azzal, hogy az abban szereplő feltételek esetén a Be. 421. § (3) bekezdésére figyelemmel a bíróság az elutasító határozat hozatalát is mellőzheti.

Budapest, 2012. október 2.

*Dr. Mészár Róza s.k. a tanács elnöke, Dr. Soós László s.k. előadó
bíró, Trappné dr. Kiszely Rita bíró*

A kiadmány hitelével:

AIné írnok