

A Győri Ítéltábla, mint harmadfokú bíróság a Győrött, 2012. szeptember 20. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

í t é l e t e t :

A környezetkárosítás büntette és más bűncselekmények miatt **I.r. vádlott** és társai ellen indult büntetőügyben a Vas Megyei Bíróság 2010. május 7. napján kihirdetett 3.Bf.366/2009/27. számú ítéletét az alábbiak szerint **változtatja meg:**

II.r. vádlott, III.r. vádlott és V.r.vádlott vádlottak vonatkozásában a felmentő rendelkezéseket mellőzi és bűnösségüket 1-1 rb csalás büntetében (Btk. 318.§ (1) bekezdés, (5) bekezdés a/ pont) is megállapítja, melyet társtettesként követtek el.

II.r. vádlott, III.r. vádlott és V.r.vádlott vádlottak 1-1 rb társtettesként elkövetett természetkárosítás vétségeként (Btk. 281.§ (2) bekezdés a/ pont, (3) bekezdés b/ pont, (4) bekezdés) értékelt cselekményét 1-1.rb társtettesként elkövetett természetkárosítás büntetéként (Btk. 281.§ (2) bekezdés a/ pont, (3) bekezdés b/ pont) minősíti.

Ezért és terhükre megállapított további bűncselekmények miatt **II.r. vádlott** vádlottat - halmazati büntetésül - 3 (három) év 6 (hat) hónap börtönbüntetésre és 4 (négy) év közügyektől eltiltásra,

III.r. vádlott vádlottat - mint különös visszaesőt, halmazati büntetésül - 3 (három) év börtönbüntetésre és 3 (három) év közügyektől eltiltásra,

V.r.vádlott vádlottat - halmazati büntetésül - 2 (kettő) év fogházbüntetésre és 2 (kettő) év közügyektől eltiltásra ítéli.

1. sz. magánfél, 2. sz. magánfél, 3. sz. magánfél és 4. sz. magánfél magánfelek polgári jogi igényét egyéb törvényes útra utasítja.

A zár alá vétel feloldására vonatkozó rendelkezést mellőzi.

A lefoglalt - helyesen - 9.150.814 (kilencmillió-százötvenezer-nyolcszáztizennégy) Ft lefoglalását azzal szünteti meg, hogy a **1. sz. érdekelt**-nek történő kiadásra vonatkozó rendelkezés mellőzése mellett a polgári jogi igény biztosítására visszatartja.

Felhívja a magánfelek figyelmét arra, hogyha 60 (hatvan) napon belül nem igazolják, hogy polgári perben biztosítási intézkedés iránti kérelmet nyújtottak be, a polgári jogi igény biztosítását szolgáló visszatartásokat meg kell szüntetni, a zár alá vételt fel kell oldani.

A bünygyi költségre vonatkozó rendelkezést hatályon kívül helyezi és az elsőfokú bíróságot e tekintetben különleges eljárás lefolytatására utasítja.

Egyebekben a másodfokú bíróság döntését **II.r. vádlott**, **III.r. vádlott** és **V.r.vádlott** vádlottak vonatkozásában helybenhagyja.

A harmadfokú eljárásban **V.r.vádlott** vádlott vonatkozásában 10.750 (tízezer-hétszázötven) Ft bünygyi költség merült fel.

I n d o k o l á s:

A **Nagykanizsai Városi Bíróság** 2009. március 11. napján kelt **4.B.96/2008/52. számú ítéletében I.r. vádlott I.r. vádlottat** bűnösnek mondta ki, 1 rb környezetkárosítás büntetében, mint társtettet a Btk.280.§ (1) bekezdés c) pontja és a Btk.20.§ (2) bekezdése szerint, továbbá 1 rb természetkárosítás büntetében, mint társtettet a Btk.281.§ (2) bekezdés a) pontja, (3) bekezdés b) pont és a Btk.20.§ (2) bekezdése szerint. Ezért halmazati büntetésül 2 év 2 hónap börtönre és 2 év közügyektől eltiltásra ítélte.

II.r. vádlott vádlott bűnösségét megállapította 1 rb környezetkárosítás büntetében, mint társtettet a Btk.280.§ (1) bekezdés c) pont és Btk.20.§ (2) bekezdés szerint, 1 rb felbujtóként, folytatólagosan elkövetett lopás büntetében a Btk.316.§ (1) bekezdés, (5) bekezdés a) pont, a Btk.12.§ (2) bekezdés, és a Btk.21.§ (1) bekezdése szerint, valamint 2 rb magánokirat-hamisítás vétségében, melyből 1 rb bűnsegédként elkövetett a Btk.276.§ és a Btk. 21.§ (2) bekezdés szerint, illetve 1 rb társtettesként elkövetett természetkárosítás büntetében a Btk.281.§ (2) bekezdés a) pontja, (3) bekezdés b) pontja és a Btk.20.§ (2) bekezdése szerint. E cselekményekért halmazati büntetésül 4 év börtönre és 4 év közügyektől eltiltásra ítélte.

III.r. vádlott bűnösségét megállapította 1 rb társtettesként elkövetett környezetkárosítás büntetében a Btk.280.§ (1) bekezdés c) pontja, és a Btk.20.§ (2) bekezdése szerint, 1 rb folytatólagosan, társtettesként elkövetett lopás büntetében, a Btk.316.§ (1) bekezdés, (5) bekezdés a) pontja, a Btk.12.§ (2) bekezdése, és a Btk.20.§ (2) bekezdése szerint, továbbá 1 rb társtettesként elkövetett természetkárosítás büntetében a Btk.281.§ (2) bekezdés a) pontja, a (3) bekezdés b) pontja és a Btk.20.§ (2) bekezdés szerint, továbbá 1 rb magánokirat-hamisítás vétségében a Btk.276.§-a szerint és 1 rb zártörés vétségében a Btk.249.§ (2) bekezdése szerint. Ezért, mint különös visszaesőt halmazati büntetésül 3 év 6 hónap börtönbüntetésre és 4 év közügyektől eltiltásra ítélte.

IV. r. vádlottat bűnösnek mondta 1 rb magánokirat-hamisítás vétségében a Btk.276.§-a szerint, melyért 200 napi tétel pénzbüntetésre ítélte. Egy napi tétel összegét 400,- Ft-ban állapította meg azzal, hogy a kiszabott összesen 80.000,- Ft pénzbüntetés meg nem fizetése esetén 200 nap fogházban végrehajtandó szabadságvesztésre kell átváltoztatni.

V.r. vádlott bűnösségét megállapította 1 rb folytatólagosan, társtettesként elkövetett lopás büntetében a Btk.316.§ (1) bekezdése és (5) bekezdés a) pontja, a Btk.12.§ (2) bekezdése, és

a Btk. 20.§ (2) bekezdése szerint, továbbá 1 rb társtettesként elkövetett környezetkárosítás büntetében a Btk.280.§ (1) bekezdés c) pontja, és a Btk.20.§ (2) bekezdése szerint, továbbá 1 rb társtettesként elkövetett természetkárosítás büntetében a Btk.281.§ (2) bekezdés a) pontja, (3) bekezdés b) pontja, és a Btk.20.§ (2) bekezdése szerint. Ezért halmazati büntetésül 2 év 4 hónap börtönre és 2 év közügyektől eltiltásra ítélte.

A bíróság a kiszabott szabadságvesztés büntetésekbe beszámította a **I.r. vádlott** I.r, **II.r. vádlott** és **III.r. vádlottak** által előzetes fogvatartásban töltött időt. Kötelezte az I.r, II.r, III.r és V.r vádlottakat egyetemlegesen, hogy az ítélet jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül **1. sz. magánfél** magánfélnek 8.945.647,- Ft, **2. sz. magánfél** magánfélnek 666.732,- Ft, **3. sz. magánfél** magánfélnek 175.255,- Ft, míg **4. sz. magánfél** magánfélnek 1.828.752,- Ft kártérítést fizessen meg.

A **II.r. vádlott** vádlott tulajdonában lévő ingatlanok, mezőgazdasági vonat és pótkocsi vonatkozásában elrendelt bűnügyi zárat az eljárás jogerős befejezésig fenntartotta. Ugyancsak fenntartotta a Zalai Megyei Bíróság bankszámláján kezelt - a **1. sz. érdekelt** érdekelt tulajdonát képező - 9.150.804,- Ft lefoglalását az eljárás jogerős befejezéséig a sértettek polgári jogi igényének biztosítása érdekében. Rendelkezett arról, hogy a vádlottak kötelesek egyetemlegesen illetőleg a felmerülés arányában az eljárás során felmerült bűnügyi költség viselésére, illetőleg az I.r, II.r, III.r és V.r vádlottak egyetemlegesen a le nem rótt illeték (696.981,- Ft) megfizetésére.

A városi bíróság ítélete ellene **I.r. vádlott** I.r vádlott és védője enyhítésért, **II.r. vádlott** vádlott enyhítésért, továbbá a természetkárosítás büntette és a lopás büntette vonatkozásában felmentésért, védője - a magánokirat-hamisítás vétsége kivételével - elsődlegesen felmentésért, másodlagosan enyhítésért, **III.r. vádlott** és védője felmentésért, **IV. r. vádlott** felmentésért, továbbá **V.r. vádlott** felmentésért, védője elsődlegesen felmentésért, másodsorban enyhítés érdekében **jelentettek be fellebbezést.**

Az első fokon eljáró ügyész valamennyi vádlott vonatkozásában, a magánfelek pedig a polgári jogi igény tárgyában az elsőfokú bíróság ítéletét tudomásul vették.

A **Zala Megyei Főügyészség B.890/2007/8. számú átiratában** indítványozta az elsőfokú ítélet megváltoztatását akként, hogy a másodfokú bíróság **II.r. vádlott** vádlott cselekményét 1 rb magánokirat-hamisítás vétsége helyett, 1 rb bűnsegédként elkövetett magánokirat-hamisítás vétségének minősítse, továbbá **I.r. vádlott** I.r, **II.r. vádlott**, **III.r. vádlott** és **V.r. vádlottak**at egyetemleges 69.696,- Ft illeték megfizetésére kötelezze.

A másodfokú vád képviselőt kijelölés folytán ellátó Vas Megyei Főügyészség Bf.2077/2009/5-II. számú átiratában az indítványban foglaltakat változatlanul fenntartotta.

A **Vas Megyei Bíróság** 2010. május 7. napján kihirdetett **3.Bf.366/2009/27. számú ítéletében** a Nagykanizsai Városi Bíróság fenti ítéletét megváltoztatta.

II.r. vádlott vádlottat az ellene felbujtóként, folytatólagos elkövetett lopás büntette (Btk.316.§ (1) bekezdés, (5) bekezdés a) pont) miatt emelt vád alól, **III.r. vádlottat** az ellene társtettesként, folytatólagos elkövetett lopás büntette (Btk.316.§ (1) bekezdés és (5) bekezdés a) pont) miatt emelt vád alól, továbbá **V.r. vádlottat** az ellene társtettesként, folytatólagos elkövetett lopás büntette (Btk.316.§ (1) bekezdés, (5) bekezdés a) pont) miatt emelt vád alól felmentette.

I.r. vádlott I.r, **II.r. vádlott**, **III.r. vádlott** és **V.r. vádlottak** társtettesként elkövetett természetkárosítás büntetteként értékelt cselekményét 1-1 rb természetkárosítás vétségének minősítette a Btk.201.§ (2) bekezdés a) pont, (3) bekezdés b) pont és (4) bekezdés szerint. **II.r. vádlott** vádlott esetében a közbizalom elleni bűncselekményt 1 rb bűnsegédként elkövetett magánokirat-vétségének minősítette. **I.r. vádlott** I.r vádlottal szemben kiszabott börtönbüntetés tartamát 1 év 6 hónapra, **II.r. vádlott** vádlottal szemben kiszabott börtönbüntetés tartamát 3 évre, a közügyektől eltiltás tartamát 3 évre, tovább **III.r. vádlott** vonatkozásában kiszabott börtönbüntetés tartamát 2 év 6 hónapra, a közügyektől eltiltás tartamát 3 évre enyhítette.

IV. r. vádlottat a terhére megállapított bűncselekmény elkövetése miatt 1 évre próbára bocsátotta, a **V.r. vádlottal** szemben halmazati büntetésül kiszabott szabadságvesztést 1 év 4 hónap fogházbüntetésre mérsékelte. Korrigálta a **I.r. vádlott** I.r, **II.r. vádlott** és **III.r. vádlottak** vonatkozásában az előzetes fogvatartásuk beszámítására vonatkozó rendelkezést akként, hogy annak kezdő, illetve záró időpontját megjelölte.

A négy magánfél által előterjesztett polgári jogi igényt elutasította, a **II.r. vádlott** vádlott tulajdonában lévő vagyontárgyak tekintetében elrendelt zár alá vételt feloldotta, a letétként kezelt pénzösszeg lefoglalását megszüntette és a **1. sz. érdekelt**-nek, mint lefoglalást szenvedőnek kiadni rendelte. Megváltoztatta a bűnügyi költség viselésére vonatkozó rendelkezéseket, valamint mellőzte **I.r. vádlott** I.r, **II.r. vádlott**, **III.r. vádlott** és **V.r. vádlottat** terhelő illetékfizetési kötelezettséget. Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét valamennyi vádlott vonatkozásában helybenhagyta.

Beszámította **II.r. vádlott** vádlottat érintően az elsőfokú bíróság ítéletének kihirdetésétől, azaz 2009. március 17. napjától a másodfokú határozat kihirdetésig, tehát 2010. május 7. napjáig előzetes letartóztatásban töltött időt. Kötelezte **I.r. vádlott** I.r és **V.r. vádlottat** a másodfokú eljárás során felmerült bűnügyi költség viselésére.

A megyei bíróság döntése ellen a másodfokon eljáró **ügyész fellebbezést jelentett be** a felmentő rendelkezések miatt **II.r. vádlott**, **III.r. vádlott** és **V.r. vádlott** terhére, a vagyon elleni bűncselekményben bűnösségük megállapítása és a büntetések súlyosítása érdekében.

Az I-V.r vádlottak, valamint védőik az ítéletet tudomásul vették, így az **I.r. vádlott** I.r és **IV. r. vádlott** vonatkozásában 2010. május 7. napján jogerőre emelkedett.

A **Győri Fellebbviteli Főügyészség BF.236/2009/5-I. számú átiratában** az ügyészi fellebbezést módosítva tartotta fenn. Megállapította, hogy az első és másodfokon eljáró bíróságok az eljárásuk során a büntető perrendtartás szabályait maradéktalanul betartották. A városi bíróság teljes körűen felderített, hiánytalan tényállást állapított meg, amely az iratok tartalmával összhangban volt. A másodfokú bíróság által bizonyítás felvételével megállapított tényállás kiegészítést valósnak, de a fellebbezéssel érintett cselekmények tekintetében irrelevánsnak értékelte. Leszögezte, hogy az elsőfokú bíróság által rögzített tényállás megalapozott és irányadó lehet a harmadfokú eljárásban is. Véleménye szerint az ügyben eljáró bíróságok indokolási kötelezettségüknek is eleget tettek, de a vagyon elleni bűncselekmény megítélése tekintetében mind az első, mind a másodfokú bíróság tévedett. Érvelése szerint a tényekből arra lehet következtetni, hogy **II.r. vádlott** vádlott tényleg meg akarta vásárolni a szóban lévő zalai megyei erdőterületet, melyért a kialkudott vételárat ki is fizette. Ezt a tényleges adásvételi szerződést leplezték a **I.r. vádlott** I.r vádlott által

megkötött szerződések. Ilyen formán az adásvételt a leplezett szerződésnek megfelelően kell megítélni. **II.r. vádlott** vádlott erdővételi szándéka elsősorban a rajta lévő faállomány azonnali kitermeltetésére, és ezáltal haszonszerzésre irányult, ezért volt lényeges, hogy az ügylet kapcsán személye ne jelenjen meg, hanem a tizenegy adásvételi szerződésnél **I.r. vádlott** I.r vádlott, még a fa előre megtervezett értékesítésénél **III.r. vádlott** neve mögé rejtőzzön. Az erdő kitermeléséhez szükséges kötelező engedélyeket nem szerezte be, ezirányú szándékáról senkit nem is tájékoztatott. E tényekből megalapozottn lehet arra következtetni, hogy **II.r. vádlott** vádlott jogtalan haszonszerzési célzattal cselekedett, az erdő résztulajdonosait tévedésben tartotta, majd az erdőrésztlet tarvágásával és a faállomány értékesítésével nekik jelentős kárt okozott. E cselekvőségében **III.r. vádlott** és **V.r. vádlottak** tevékenyen részt vettek, mint ahogyan **I.r. vádlott** I.r vádlott is, aki vonatkozásában a másodfokú ítélet jogerőre emelkedett.

Mindezekre figyelemmel indítványozta **II.r. vádlott**, **III.r. vádlott** és **V.r. vádlottak** bűnösségének megállapítását 1 rb csalás büntetében, a Btk.318.§ (1) bekezdés és (5) bekezdés a) pontja szerint, azzal, hogy a csalási cselekmény megállapításához szükséges valamennyi tényállási elem rögzítésre került a városi bíróság ítélete 11. oldal utolsó bekezdésében.

Támadta a II.r, III.r, V.r vádlottak vonatkozásában a másodfokú bíróság természetkárosításra vonatkozó enyhébb minősítését, és indítványozta az ítélet megváltoztatását olyan vonatkozásában, hogy a harmadfokú bíróság ezt a cselekményt természetkárosítás büntetéként értékelje a Btk.281.§ (2) bekezdés a) pontja és a (3) bekezdés b) pontja szerint. Kifejtette, hogy **II.r. vádlott** vádlott semmilyen engedélyt nem szerzett be, nem is jelentette be az erdészeti hatóságnak, hogy az erdőt tarvágással akarja kiirtani, ebből következően nem foglalkozott azzal, hogy fennáll-e bármiféle különleges védelem ezen a területen. E vonatkozásában belenyugodott egy esetleges fokozott természeti védelem fennállásába, így ő és a fakivágásban, illetőleg értékesítésben résztvevő társainak magatartása a természetkárosítás büntetési alakzatát valósította meg. Indokolatlannak ítélte a megyei bíróság büntetéseket enyhítő döntését és indítványozta, hogy az ítélet tábla **II.r. vádlott**, **III.r. vádlott** és **V.r. vádlottakkal** szemben az elsőfokú ítéletben megállapított büntetéseket tekintse kiszabottnak.

Indítványt tett továbbá a magánfelek által előterjesztett polgári jogi igény elbírálására, a letétként kezelt 9.150.804,- Ft lefoglalásának megszüntetésére vonatkozó rendelkezés mellőzésére, azzal, hogy azt a polgári jogi igény biztosítására vissza kell tartani, illetőleg a bűnügyi költségről történő rendelkezés elsőfokú ítélet szerinti megváltoztatására. Egyebekben az ítélet helybenhagyását indítványozta.

II.r. vádlott vádlott védője az ügyészi átiratban foglaltakra azt az észrevételt tette, hogy amennyiben a csalás tekintetében a harmadfokú bíróság alaposnak tartaná az ügyészi álláspontot, úgy a másodfokú bíróság ítéletét megalapozatlanság miatt helyezze hatályon kívül, mivel ez a magatartás nem volt a vád tárgya. Azzal érvelt, hogy a rendelkezésre álló bizonyítási anyag nem támasztja alá védenca bűnösségét a csalási cselekményben, ezért kérte a másodfokú ítélet helybenhagyását.

A nyilvános ülésen a Fellebbviteli Főügyészség képviselője az írásban előterjesztett indítványát változatlan formában fenntartotta. Rámutatott arra, hogy az elsőfokú ítéletben

megállapított tényállás a csalás bűncselekményének valamennyi eleme megállapításához szükséges tényeket tartalmazza, nem csak **II.r. vádlott**, hanem **III.r. vádlott** és **V.r. vádlott** tekintetében is. Kifejtette, hogy a terheltek a természetkárosítás büntettét legalább eshetőlegesen szándékkal megvalósították, mert az erődterület esetleges természetvédelmi oltalmazottságával szemben teljesen közömbösek voltak, eszközbe sem jutott utána járni, hanem az erdő megvásárlását követően azonnal hozzáfogtak a tarvágáshoz.

II.r. vádlott vádlott védője a felszólalásában fenntartotta írásbeli észrevételében foglaltakat, hozzátette, hogy a másodfokú ítélet hatályon kívül helyezése esetén a megismételt eljárásban szükségszerű kihallgatni azokat a személyeket tanúként, akiket a csalás sértettjének lehet tekinteni.

III.r. vádlott védője perbeszédében rámutatott, hogy a tényállásban rögzített cselekmény csalásként nem minősülhet, mert a tizenegy személy, aki eladta a tulajdonjogot, a vételárat megkapta, így ők nem szenvedtek kárt, vagyis sértettek sem lehetnek. A közös tulajdonban maradt hat személy tekintetében, pedig a másodfokú bíróság mondta ki, hogy közös tulajdonról lévén szó nem sértettjei a vagyonelleni bűncselekménynek. Álláspontja szerint a kár is hiányzik, mivel **I.r. vádlott** I.r vádlott 78%-ban szerzett tulajdonjogot, a faállománynak, pedig csak 50%-a került kivágásra. A területen maradt famennyiség így bőven fedezi a 22%-ban tulajdonban lévő hat magánszemély jogosultságát. Vitatta **III.r. vádlott** cselekvőségét a természetkárosítás illetőleg környezetkárosítás bűncselekményében azzal a hivatkozással, hogy a **III.r vádlott 1. sz. érdekelt** akkori ügyvezetőjeként vevő volt a kitermelt faanyagra, és tudott arról, hogy **I.r. vádlott** erdőgazdává választását követően az erdőbirtokossággal kapcsolatos eljárás megindult, így joggal feltételezte, hogy a kivágási engedély megkérése is rendben megtörtént. Nincsen arra bizonyíték, hogy **III.r. vádlott** tudott volna ezen engedélyek hiányáról. Egyébként egyik vádlottnak sem állt módjában meggyőződnie arról, hogy a **h.i** erdőrészlet Natura-2000 védelem alatt áll, figyelemmel arra, hogy a közhitelű ingatlan nyilvántartás ezt az adatot nem tartalmazta. **III.r. vádlott** kizárólag a faanyag megvásárlására szerződött. A fa vevőjére nem tartozik, hogy az erdőgazda betartja-e az erdőművelés körében irányadó jogszabályokat. Mindezekre figyelemmel kérte valamennyi ügyészi indítvány elutasítását, illetőleg a másodfokú ítéletben megállapított végrehajtandó szabadságvesztés helyett próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztés büntetés alkalmazását, azzal, hogy az elkövetési idő óta igen jelentős az időmúlás, mely nem róható fel **III.r. vádlottnak**, aki két kiskorú gyermek eltartásáról gondoskodik.

V.r. vádlott védője csatlakozott védőtársai azon kérelméhez, hogy a harmadfokú bíróság a főügyészi indítványt utasítsa el, mert a csalás vonatkozásában sem gyanúsítás nem volt, sem pedig törvényes vád. A másodfokú bíróság ítéletének 4. oldal 5. bekezdésében tényként állapította meg, miszerint **V.r. vádlott** nem tudott arról, hogy a tizenegy darab adásvételi szerződést az erdőrészlet megvásárlása tárgyában nem **I.r. vádlott** I.r vádlott írta alá, így az V.r vádlott tudata nem foghatta át a megtevést, vagyis a csalás bűncselekményét nem követhette el.

II.r. vádlott vádlott az utolsó szó jogán elmondta, hogy elvált családi állapotú, két nagykorú tanuló gyermekét egyedül iskoláztatja, és jelen ügyön kívül jövedéki bűncselekmény miatt folyik eljárás ellene.

III.r. vádlott személyi körülményei tekintetében nyilatkozta, hogy elvált, két kiskorú gyermekét és feleségét tartja el, akiről havi 3x50.000,- Ft tartásdíj formájában gondoskodik. Vállalkozóként dolgozik, havi 95.000,- Ft a nettó jövedelme, illetőleg a vállalkozásából származó negyedéves osztaléka.

Vele szemben folyamatban lévő eljárásban a Ceglédi Városi Bíróság első fokon bűncselekmény hiányában felmentette, de ez az ítélet nem jogerős.

V.r. vádlott elmondta, hogy két éve kapott új vesét, mellyel kapcsolatosan folyamatosan gyógyszereszedésre szorul, illetőleg orvosi kezelésre jár.

A Győri Ítéltábla az **ügyészi fellebbezést** a Főügyészség által módosított formában **alaposnak** találta.

Megállapította, hogy a bejelentett ügyészi fellebbezés a Be. 386.§ (1) bekezdés c) pontja szerint joghatályos, mivel a városi bíróság a három vádlottat elítélte lopás büntette miatt, a megyei bíróság pedig felmentette e bűncselekmény vádja alól.

Az ítéltábla Be. 393.§ (2) bekezdésében meghatározott nyilvános ülésen, a Be.387.§ (1) bekezdésének megfelelően bírálta felül a fellebbezéssel megtámadott másodfokú ítéletet az azt megelőző első és másodfokú bírósági eljárással együtt. (A felülbírálat azonban nem terjedt ki **I.r. vádlott** I.r és **IV.r. vádlott** vádlottakra, figyelemmel arra, hogy az ő vonatkozásukban jogorvoslati kérelem hiányában a Nagykanizsai Városi Bíróság ítélete a Vas Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság által megváltoztatott formában jogerőre emelkedett)

A harmadfokú bíróság megállapította, hogy az első és másodfokú bírósági eljárások megfeleltek a jogszabályi előírásoknak, olyan szabálysértés nem történt, ami az ügy érdemi felülvizsgálatát megakadályozta volna.

Az eljáró bíróságok az ügy ténybeli és jogi megítéléséhez szükséges adatok, tényeket, bizonyítékokat feltárták, és azokat törvényesen értékelték. A tényállást túlnyomórészt a vádlottak egymást kiegészítő, részletes ténybeli beismerő vallomásaira, a rendelkezésre álló okirati bizonyítékokra, szakértői véleményre és a kihallgatott tanúk vallomásai alapították, azoknak az egyenkénti és együttes értékelésével állapították meg.

A másodfokú bíróság a városi bíróság által rögzített tényállást részben az iratok tartalma, részben a másodfokú bíróság által felvett bizonyítás alapján kiegészítette, illetőleg helyesbítette. Az így megállapított tényállás a harmadfokú bírósági eljárásban is a felülbírálat alapjául szolgált, azt csak az előéleti adatokban időközben beállt változás okán, továbbá a harmadfokú nyilvános ülésen tett vádlotti nyilatkozatokra figyelemmel kellett kiegészíteni.

A személyi rész az alábbiakkal egészül ki:

II.r. vádlott vádlott vonatkozásában a Fővárosi Törvényszéken a Budapesti Fővárosi Főügyészség KÜO.24880/2005/120/I. számú, 2008. február 1. napján kelt vádirata szerint jövedékkel visszaélés büntette miatt van folyamatban eljárás.

Az eljárás hatálya alatt **III.r. vádlottat** a Nyíregyházi Városi Bíróság 2009. június 15. napján kelt és 2010. október 12. napján a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság

3.Bf.563/2009/15. számú ítéletével jogerős - 2006. október 20. napján megvalósított - sikkasztás büntette miatt egy év, végrehajtásában három év próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetésre ítélte.

A Pesti Központi Kerületi Bíróság 2010. szeptember 29. napján kelt és a Fővárosi Bíróság 31.Bf.IV.VII.10/589/2010/5. számú ítéletével, amely 2011. április 20. napján lett jogerős, a 2006. október 11. napján megvalósított jelentős kárt okozó csalás büntette miatt 1 év, végrehajtásában 3 év próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetésre ítélte.

A Kiskőrösi Városi Bíróság 2010. július 7. napján jogerős 7.B367/2008/17. számú ítéletével a 2008. július 18. napján elkövetett járművezetés tiltott átengedése miatt 150 napi tétel összesen 60.000,- Ft pénzbüntetésre ítélte.

Vele szemben három büntetőeljárás van folyamatban:

A Szolnok Megyei Bíróságon, másodfokon van büntető per, a Ceglédi Városi Ügyészség B.2177/2009/9. számú vádirata alapján jelentős értékre elkövetett sikkasztás büntette miatt.

A Kecskeméti Városi Bíróságon a Kecskeméti Városi Ügyészség B.2441/2009/22. számú, 2011. augusztus 2. napján kelt vádirata szerint adóbevételt nagyobb mértékben csökkentő adócsalás büntette miatt folyik büntetőeljárás.

Ugyancsak a Kecskeméti Városi Bíróságon a Kecskeméti Városi Ügyészség 2012. február 3. napján kelt, B.163/2012/3. számú vádiratában foglaltak alapján adóbevételt jelentős mértékben csökkentő adócsalás büntette, bizonylati rend megsértésével az adott üzlet év vagyoni helyzete áttekintését megghiúsítva elkövetett számvitel rendje megsértésének büntette miatt járnak el vele szemben.

V.r. vádlott tekintetében a Kecskeméti Városi Ügyészség 2010. február 10. napján kelt vádiratában foglalt csoportosan elkövetett garázdaság büntette miatt - melynek elkövetési ideje 2009. február 21. - a Kecskeméti Városi Bíróságon folyik büntetőeljárás.

II.r. vádlott vádlott az elsőfokú ítélet meghozatala óta elvált, két nagykorú gyermekét egyedül tartja el.

V.r. vádlott elvált, egy kiskorú gyermeket tart el, súlyos vesebetegsége miatt veseátültetésen esett át kettő évvel ezelőtt, melynek folytán folyamatos gyógyszeresedésre és orvosi ellátásra szorul.(5/1-3. alatti priusz, 9. számú jegyzőkönyv)

A fenti kiegészítésekkel a harmadfokú bíróság a Vas Megyei Bíróság másodfokú ítéletében rögzített tényállást tekintette irányadónak, figyelemmel a Be.388.§ (1) bekezdésére.

A Vas Megyei Bíróság másodfokú határozatában kimondta, hogy a Nagykanizsai Városi Bíróság ítéletének 2., 3. és 4. pontjában rögzített tényállás teljes mértékben megalapozott, gyakorlatilag ezeket sem az ügyészség, sem a védelem nem vitatta. Az 1. tényállási pont tekintetében a másodfokú bíróság a tényállást jórészt megalapozottnak minősítette, csak arra nézve folytatott le bizonyítást, hogy a II., III. és V. rendű vádlottak tisztában voltak-e azzal, hogy a 11 db adásvételi szerződést valójában nem **I.r. vádlott** I.r. vádlott írta alá.

A bizonyítás eredményeként kiegészítette a tényállást azzal, hogy a vádlott-társak ezt nem tudták, és mellőzte a tulajdonostársak sértettként történő megnevezését figyelemmel arra, hogy a **I.r. vádlott**val fennálló közös tulajdon folytán lopási cselekménynek nem lehetnek

sértettjei. Mellőzte továbbá az erdőingatlan megvásárlása vonatkozásában a színlelt szerződésre való utalást (elsőfokú ítélet 8. oldal második bekezdés).

Az ítéletábra álláspontja szerint annak tisztázása, hogy erdőtulajdonos volt-e **I.r. vádlott** vagy sem, a lopás törvényi tényállásának megállapítása szempontjából valóban nem volt lényegtelen, hiszen ebből lehetett következtetni; jogában volt-e rendelkezni a fával, idegen dolog volt-e az a vádlott társak számára, akik „engedélyt” kaptak tőle a fa kivágására.

A megyei bíróság osztotta az elsőfokú bíróság által levont következtetést a fellebbezéssel érintett vádlottak bűnösségére a környezetkárosítás büntette, **II.r. vádlott** vádlott esetében a magánokirat hamisítás vétsége, **III.r. vádlott** esetében további egy magánokirat hamisítás vétsége és zár törés vétsége, illetőleg **V.r. vádlott** vonatkozásában a környezetkárosítás büntette esetében. E bűncselekmények minősítése is törvényes volt.

Tévedett azonban akkor, amikor **II.r. vádlott** vádlottat a felbujtóként, **III.r. vádlott**, illetőleg **V.r.vádlott** terhelteket társtettesként, folytatólagosan elkövetett lopás büntette miatt emelt vád alól felmentette anélkül, hogy vizsgálta volna a Be.2.§ (4) bekezdés I. fordulata szerint, hogy a tényállás valamely más bűncselekmény tényállási elemeit magában foglalja-e.

A megyei bíróság helyesen hivatkozott arra - figyelemmel a megjelölt polgári anyagi jogi szabályokra és eseti döntésekben foglaltakra -, hogy az adott ügyben a lopás bűncselekménye nem valósulhatott meg.

Az ítéletábra azonban a főügyészi indítvány nyomán részletesen vizsgálta, hogy a fellebbezéssel érintett vádlottaknak, az 1. tényállási pontban körülírt cselekvése tekintetében más bűncselekmény; nevezetesen a csalás megállapítható-e.

A releváns, és e körben a másodfokú bíróság által sem módosított tényállás szerint ugyanis **II.r. vádlott** határozta el, hogy a h.i erdőingatlant megszerzi. Ennek céljából kereste meg **I.r. vádlott** I.r. vádlottat, akiről tudta, hogy alkalmazott faipari munkásként dolgozik, vagyis az ingatlan megvételére sem szándéka, sem anyagi lehetősége nincsen. **II.r. vádlott** - még az erdőingatlan megvétele előtt - előre megállapodott **III.r. vádlott** vádlottal abban is, hogy a kitermelendő fát a **III.r. vádlott** cége; a **1. sz. érdekelt** képviselőjében megvásárolja. Az ügyletet lebonyolító ügyvédet is **II.r. vádlott** kereste meg a szerződések megkötése céljából, a vételárat ő küldte el **III.r. vádlott** által, aki magához vette az eladók által aláírt 11 darab szerződést, mivel **I.r. vádlott** jelen sem volt a megállapodások megkötésekor. A **II.r. vádlott** volt az, aki beszervezte **V.r.vádlott** vádlottat részben, hogy 2007. január 23-án az erdőgazdálkodó választásra vigye el **I.r. vádlott**, részben azért, hogy szervezzen favágó brigádot, illetőleg irányítsa a kitermelt fa feldolgozását.

II.r. vádlott, **III.r. vádlott** és **V.r. vádlott** terheltek valamennyien érdekeltek voltak a faiparban, évek óta ilyen területen dolgoztak. A szakmabeliektől általában elvárható, hogy tudják; nagyobb mennyiségű fa kitermeléséhez engedély és ütemterv szükséges, melyet az erdészeti szakhatóság állít ki. A kérelmet az erdőgazda nyújthatja be azt követően, hogy őt nyilvántartásba vették. **I.r. vádlott** nyilvántartásba vételére, kitermelési engedély beszerzésére nem került sor, a vádlottaknak ilyen szándéka sem volt, mert azonnal megkezdték a tarra vágást, majd folytatták a hatósági betiltást követően is. A fakitermelési munkálatokat 2007. május 14. napján ismételten le kellett állítani, de ezt követően **III.r. vádlott** vádlott - a tényállás 3. pontjában írt módon - még felhívta a vele február 8-án leszerződött vevőt a másodszori leállításakor bűnügyi zár alá vett famennyiség elszállítására.

Tökéletesen tisztában voltak a terheltek magatartásuk jogellenes mivoltával, már csak azért is, mert a II. és V.r. vádlottal szemben a Lenti Városi Bíróságon már folyt a büntetőeljárás hasonló bűncselekmények miatt.

A fa kivágást az erdőgazdává választás után - január 26-án - azonnal megkezdték, holott erre a tulajdonos társaktól **I.r. vádlott** engedélyt nem kért, be sem jelentették a szakhatósághoz, hogy az I.r. vádlott lett az erdőgazdálkodó, illetve fakitermelést szeretne végezni, az erre vonatkozó - egyébként jogszerű lehetőséget is biztosító - éves erdőgazdálkodási terv felől nem érdeklődtek. A munkálatoknál az első napokban **I.r. vádlott** csak azért volt jelen, mert a II., III. és V.r. vádlottak tudták, hogy hatósági ellenőrzésre kell számítani, amikor igazolni kell a tulajdonjogot, a favágási jogosultság tekintetében pedig azt kell mondani, hogy minden irat az ügyvédnél van.

A munkálatokat rövid megszakítással végig **V.r.vádlott** vádlott irányította, hozta magával a brigádot, de jelen volt **II.r. vádlott** és **III.r. vádlott** vádlott is. A céljuk az volt, hogy rövid idő alatt - lehetőleg még a tudottan szabálytalan kitermelés leállítása előtt - minél nagyobb fa mennyiséget kivágjanak, és azt a II.r. vádlott **III.r. vádlott** cégének, ő pedig (a munkálatok hatósági leállítása ellenére) február 8-án már egy másik feldolgozónak értékesítse.

Mindebből okszerűen következik, hogy a II., III. és V.r. vádlottak a jogtalanság talaján álltak, amikor **I.r. vádlott** erdőgazdálkodóvá választását követően, három napon belül megkezdték az erdő kitermelését, minden szakhatósági engedély megkérése nélkül. A szándékuk eleve a fa csalárd módon való megszerzésére irányult, hiszen másképpen semmi szükség nem volt az I.r. vádlott bevonására; az ügylet ő nevében történő futtatására.

A Btk. 318. §-ában körülírt csalás elkövetési magatartása a tévedésbe ejtés vagy tévedésben tartás.

A közgyűlésen jelen volt tulajdonosok elől - a **II.r. vádlott** vádlott utasításai szerint eljáró - **I.r. vádlott** I.r. vádlott elhallgatta, hogy a megvásárolt területen azonnali fakitermelést kívánnak végrehajtani, annak ellenére, hogy **II.r. vádlott**, **III.r. vádlott**, valamint **V.r. vádlott** vádlottaknak tudni kellett - az eseményekben betöltött és a tényállásban megállapított szerepüknél fogva -, miszerint a szóban lévő erdőrészletnek több tulajdonosa van, így a fakitermeléshez az ő engedélyükre, beleegyezésükre is szükség van.

Eljárásjogi szempontból sértettje a csalás bűncselekményének az, aki ennek következtében kárt szenved. A passzív alany és a károsult személye egybeeshet, de el is válhat. A sértettek nevét, a nekik okozott kár összegét, annak részbeni megtérülését tartalmazza a tényállás 11. oldal utolsó bekezdése, mely szerint: „az osztatlan közös tulajdonú ingatlan további résztulajdonosai **1. sz. résztulajdonos**, **2. sz. résztulajdonos**, **2. sz. magánfél**, **3. sz. résztulajdonos**, **4. sz. résztulajdonos** és **1. sz. magánfél**, akiknek járó részt a befolyt vételárból a II. és III.r. vádlottak nem fizették ki, mellyel nekik 14.111.870 forint kárt okoztak. Ebből a kitermelt fa lefoglalásával és előzetes értékesítésével összesen 1376 m³ faanyagot 9.150.814,- Ft értékben lefoglalt, míg a tulajdonostársak ezt meghaladó 4.961.056 forint kára nem térült meg."

Ennek megfelelően az osztatlan közös tulajdon vonatkozásában elkövetett csalás 1 rb bűncselekményként kell figyelembe venni (BH1985.307).

A megtévesztő jogellenes magatartás és a bekövetkezett kár közötti közvetlen ok- okozati összefüggés a kifejtettek szerint aggálytalanul megállapítható.

Az ítélet tábla álláspontja szerint tehát tévedett a másodfokú bíróság a fellebbezéssel érintett vádlottak vagyoni cselekménye megítélése tekintetében.

Az irányadó tényállás alapján a felmentett vádlottak büntetőjogi felelőssége minden további nélkül megállapítható a csalás büntetvényében, amely törvényi tényállási elemeit mind a vádirati, mind az ítéleti tényállás tartalmazza.

A kifejtett indokok alapján a harmadfokú bíróság megállapította a II., III. és V.r. vádlottak bűnösségét a Btk. 318.§ (1) bekezdésébe ütköző, az (5) bekezdés a) pontja szerint minősülő és büntetendő jelentős kárt okozó csalás büntetvényében, melyet társtettesként; egymás tevékenységéről tudva, közös cél érdekében, a feladatokat egymás között megosztva valósítottak meg a Btk. 20.§ (2) bekezdése alapján.

A Győri Ítélet tábla abban is osztotta a főügyészség álláspontját, hogy a megyei bíróság tévesen állapította meg a természetkárosítás bűncselekménye minősítésének megváltoztatásával összefüggésben, miszerint a vádlottakat csak gondatlanság terheli, ezért a vétségi alakzatban áll meg felelősségük.

A tudattartalom jogkérdés, de ennek ténybeli alapjait az irányadó tényállás tartalmazza.

Ha a terheltek jogszerűen akartak volna eljárni és beszerezik a szükséges engedélyeket, rögtön kiderült volna, hogy a területen fokozott védelem áll fenn, amire egyébként minden esetben lehet számítani nem mesterségesen telepített erdős terület esetén. Őket legalább a Btk.13.§ második fordulataiban meghatározott eshetőleges szándék vezette, mert tisztában voltak azzal, hogy tevékenységük eredményeként fokozottan védett növény- vagy állatfajok pusztulhatnak el, de ezzel szemben közömbösek voltak; belenyugodtak a következményekbe.

A II., III. és V.r. vádlottak e cselekvősege tehát helyesen a Btk.281.§ (2) bekezdés a) pontja és (3) bekezdés b) pontja szerint természetkárosítás büntetvényének minősül, amit a Btk.20.§ (2) bekezdése alapján szintén társtettesként követtek el.

A bűnösség megállapítására és megváltozott minősítésre tekintettel az ítélet táblának új büntetést kellett kiszabni.

Az első-, illetőleg a másodfokú bíróság ítélete a büntetés kiszabási körülményeket maradéktalanul tartalmazza, ahol az enyhítő körülmények sorát csak az időmúlással kell kiegészíteni, mely a jogerős elbírálásig már jelentős; 5 év, mely nem róható a vádlottak terhére.

A Btk.85.§ (1) és (2) bekezdése szerint halmazati büntetésként a vádlottak terhére megállapított bűncselekményeket - a Btk.2.§ I. fordulata alapján alkalmazott, elkövetéskor hatályban volt és a vádlottakra nézve összehatásában kedvezőbb - Büntető Törvénykönyv 2-12 évi szabadságvesztéssel fenyegeti. **III.r. vádlott** vádlott a - Btk.137.§ 15. pontja szerint - különös visszaeső.

Az ítélet tábla álláspontja az volt, hogy az időmúlás okán az elsőfokú ítéletben kiszabott büntetések mértéke nem indokolt, a másodfokú bíróság által alkalmazott joghátrányban viszont nem jelenik meg a bűnösség megállapítása. Ezért a belső arányosságra is

figyelemmel a rendelkező részben írt mértékű börtönbüntetést szabta ki **II.r. vádlott** és **III.r. vádlott** vádlottal szemben a Btk.43.§ a) pontja alapján.

V.r.vádlott vádlottat, súlyos betegségére való tekintettel, a Btk.45.§ (2) bekezdése alapján, eggyel enyhébb fokozatú; azaz fogházbüntetésre ítélte.

Az ítéletábra által a Btk.53.§ és 55.§ (1)-(2) bekezdése alapján alkalmazott közügyektől eltiltás mellékbüntetés a mérsékelt főbüntetési tartamhoz képest arányos.

A harmadfokú eljárásban a vádlottak terhére más vagyron elleni bűncselekmény került meghatározásra, de a polgári jogi igény elbírálása érdemben nem történhetett meg, mivel az osztatlan közös tulajdonról lévén szó, nem lehet a büntetőeljárásban tisztázni a kártérítési jogosultság arányát. A másik ok, hogy a kártérítési kötelezettség olyan terheltre is kiterjedhet, aki a harmadfokú eljárásban már nem volt jelen. Ezért a Be.335.§ (1) bekezdés II. fordulata alkalmazásával a polgári jogi igényeket az ítéletábra egyéb törvényes útra utasította.

Ezzel összefüggésben mellőzte a Be.159.§ (2) bekezdésben meghatározott ok fennállására hivatkozva a zár alá vétel feloldását **II.r. vádlott** vádlott vagyontárgyait illetően.

A letétként kezelt pénzösszeg megjelölését helyesbítette és a Be.155.§ (1) bekezdése alapján a lefoglalás megszüntetése mellett azt a Be.157.§ (1) bekezdése alkalmazásával a polgári jogi igények biztosítására visszatartotta azzal, hogy a magánfelek hatvan napon belül igazolni kötelesek, miszerint polgári perben biztosítási intézkedést kértek.

Ellenkező esetben a Be. 159.§ (6) bekezdés a) pontja és a Be.157.§ (2) bekezdése alapján a zár alá vételt fel kell oldani, a visszatartást meg kell szüntetni.

A bűnösség kérdésében történt változtatás okán a bűnügyi költségre vonatkozó rendelkezés már nem állja meg a helyét a Be.338.§ (2)-(4) bekezdés alapján.

Az ítéletábra a Be.373.§ (1) bekezdés I/d) pontja és 399.§ (1) bekezdése alapján, hatályon kívül helyezte a másodfokú ítélet bűnügyi költség viselésére vonatkozó rendelkezését, mert az olyan vádlottakat is érint, akiknek cselekménye már jogerősen elbírálásra került és nem voltak alanyai a harmadfokú eljárásnak. Az elsőfokú bíróság lesz majd abban a helyzetben, hogy a Be.578.§ (1) bekezdése szerinti különleges eljárás keretében döntsön a bűnügyi költség viseléséről.

Az első- és másodfokú ítélet egyéb rendelkezései törvényesek, a felhívott jogszabályi hivatkozások pontosak.

A fentiekben kifejtettek alapján az ítéletábra a Vas Megyei Bíróság 2010. május 7. napján kihirdetett 3.Bf.366/2009/27. számú ítéletét a Be. 398.§ (1)-(2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően megváltoztatta, egyebekben a Be. 397.§-a szerint helybenhagyta.

Rendelkezett a harmadfokú eljárásban a Be. 381.§ (1) bekezdése alapján - figyelemmel a 385.§ rendelkezésére - a kirendelt védői díjjal kapcsolatban felmerült bűnügyi költség viseléséről.

Győr, 2012. szeptember 20. napján

Dr.Zólyomi Csilla sk.
a tanács elnöke

.Vajda Edit sk.
a tanács tagja, előadó

.Csák Csilla sk.
a tanács tagja

Záradék:

Ez az ítélet, valamint a Vas Megyei Bíróság 2010. május 7. napján kihirdetett 3.Bf.366/2009/27. számú ítéletének meg nem változtatott része 2012. szeptember 20. napján jogerőre emelkedett és végrehajtható.

Győr, 2012. szeptember 20. napján

. Zólyomi Csilla sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

Kiadó: