

Győri Ítéltábla
Pf.IV.20.133/2012/4. szám

A Győri Ítéltábla a jogi előadó által képviselt **felperesnek** a jogtanácsos által képviselt **alperes** ellen bérleti díj megfizetése iránti perében a Veszprémi Törvényszék 2012. január 12. napján kelt 1.P.21.351/2011/3. számú ítélete ellen az alperes részéről 4. és 5. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

Í t é l e t e t :

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét - a perköltségre vonatkozó rendelkezések érintetlenül hagyása mellett - részben megváltoztatja akként, hogy az alperes marasztalását 4.692.382,- (Négymillió-hatszázkilencvenkettőezer-háromszáznyolcvankettő) Ft-nak 2009. január 1. napjától 2011. június 7. napjáig járó, elsőfokú ítéletben írt mértékű kamatára leszállítja, ezt meghaladóan a felperes keresetét elutasítja.

A feljegyzett fellebbezési eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s

A fizetési meghagyással szembeni ellentmondás miatt perré alakult eljárásban a felperes kereseti követelését 4.692.382,- Ft-ra szállította le. Az alperes a perben az elsőfokú bíróság felhívása ellenére érdemi nyilatkozatot nem tett, a tárgyaláson nem jelent meg.

Az elsőfokú bíróság a lefolytatott eljárás eredményeként ítéletében kötelezte az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 4.692.382,- Ft-ot és ezután 2009. január 1. napjától június 30. napjáig évi 17 %, 2009. július 1. napjától december 31. napjáig évi 16,5 %, 2010. január 1. napjától június 30. napjáig évi 13,25 %, 2010. július 1. napjától december 31. napjáig évi 12,25 %, 2011. január 1. napjától június 30. napjáig évi 12,75 %, 2011. július 1. napjától december 31. napjáig évi 13 %, 2012. január 1. napjától a kifizetésig a mindenkorú késedelemmel érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamat + 7 % mértékű kamatát, továbbá 140.768,- Ft perköltséget.

Az ítélet indokolásában az elsőfokú bíróság kifejtette, hogy az alperes nem vitatta, hogy a felperes pontosított összegű bérleti díj követelését nem fizette meg, ezért a bérleti díj

megfizetésére kötelezte őt azzal, hogy a megfizetni elmulasztott bérleti díjak időszakát tekintve középarányos időponttól kezdődően határozta meg az alperest a Ptk. 301. § (1) bekezdése alapján terhelő késedelmi kamat fizetési kötelezettséget, melynek mértékére a Ptk. 301/A. §-a tartalmaz rendelkezést, és amely az alperesre nézve kedvezőbb a felek szerződésében írt 20 %-os késedelmi kamat mértékéhez képest.

Egyebekben az elsőfokú bíróság kötelezte a pervesztes alperest a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján a felperesnek a fizetési meghagyásos eljárásban fizetett eljárási díjból álló perköltség megfizetésére, 140.786,- Ft erejéig.

Az ítélet ellen az alperes élt fellebbezéssel, amelyben kérte annak hatályon kívül helyezését tekintette arra, hogy a teljesítés 2011. júniusában megtörtént. Előadta, hogy 2011. június 7. napján a 2007. júniusától 2011. májusáig terjedő időszakra vonatkozóan a bérleti díj fizetési kötelezettségét már teljesítette, mivel a felperes által az említett időszakra kiszámlázott követeléseit megfizette 5.703.386 Ft összegben. Mellékelten csatolta az átutalás megtörténtéről szóló banki kivonatot.

A felperes az előterjesztett ellenkérelmében kérte az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását. Kérelmében előadta, hogy az alperes 2011. június 8. napján tőketartozását megfizette, azonban a kamatokat és a perköltséget nem, mivel az alperes által a fellebbezésben jelzett összeg magába foglalja a 2010. június hónapot követő bérleti díjakat is.

Az ítélet tábla az alperes fellebbezését a Pp. 256/A. §-ának (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül, valamint a Pp. 253. §-ának (3) bekezdése szerint a fellebbezési kérelem és a fellebbezési ellenkérelem korlátai között bírálta el.

A fellebbezés részben alapos.

Az elsőfokú bíróság a per eldöntéséhez szükséges körben lefolytatta a bizonyítási eljárást, a peradatok mérlegelésével a tényállást helyesen állapította meg, és az abból levont okszerű következtetéssel megalapozott döntést hozott.

Helytálló az alperesi fellebbezés azon hivatkozása, hogy a felperes keresetében követelt tőkeösszeg megfizetésre került, azonban az alperes csupán a fellebbezési szakban jelentette be a fent hivatkozott tényt. Ezen tény - figyelemmel arra, hogy a fellebbezéshez csatolt mellékletből kitűnően a teljesítés 2011. június 7. napján megtörtént, az elsőfokú ítélet pedig 2012. január 12. napján született - bejelenthető lett volna az elsőfokú eljárás folyamán mindkét fél részéről.

Rámutat az ítélet tábla arra, hogy az elsőfokú bíróság megalapozottan fejtette ki az alperes bérleti díj, valamint a késedelmi kamatok megfizetésére történő kötelezésének indokait. Az elsőfokú ítélet erre vonatkozó részletes indokolására az ítélet tábla csupán utal annak megismétlése nélkül.

Nem alapos az alperes fellebbezésének arra irányuló hivatkozása, hogy a tőkeösszeg megfizetésével a követelés okafogyottá vált az alábbiakra tekintettel.

A felperes a fellebbezési ellenkérelmében nem vitatta a kereseti kérelemben követelt tőkeösszeg alperes általi teljesítését, ugyanakkor továbbra is igényt tartott a tőkeösszeg után járó kamatok és a perköltség alperes általi megfizetésére.

Az alperes által benyújtott átutalásról szóló okirat tanúsága szerint az alperes a felperessel kötött szerződés alapján járó bérleti díjak összegét fizette meg 2011. június 7. napján, a 2007. júniusától 2011. májusáig tartó időszakra. A becsatolt irat nem tartalmaz arra vonatkozóan adatot, hogy az alperes az elsőfokú bíróság ítéletében történő kamatokra és perköltségre vonatkozó marasztalását is teljesítette volna. Ebből következően az alperes tartozása a felperes felé csupán részben szűnt meg, az alperesi tartozás a tőkeösszeg után járó késedelmi kamatok és a perköltség tekintetében - a rendelkező részben foglaltak szerint - változatlanul fennáll.

A Pp. 61. § (1) bekezdése alapján, ha az eljárás alapjául szolgáló jogviszonyban a polgári jog szabályai szerint valamelyik fél helyébe az eljárás folyamán jogutód lép, a jogutód a perbe félként önként beléphet, illetve a jogutódot az ellenfél is az eljárásba bevonhatja.

A 22/2012. (II. 29.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése értelmében 2012. március 15. napjától a felperes, azaz a korábban eljárt felperes, **NÉLB** Hivatal néven működik tovább.

Ez azonban nem a Pp. 61. §-a szerinti polgári jogi jogutódlás, hanem a felperes személyében jogszabályi rendelkezés alapján beállt változás.

Mindezekre tekintettel az ítéletábra a felperes személyében bekövetkező változást megállapította, de a Pp. 61. § (1) és (2) bekezdése alapján a jogutódlás vonatkozásában hozandó határozatot mellőzte.

Fentieknek megfelelően az ítéletábra - a Pp. 256/A. § (1) bekezdésének b) pontja alapján a fellebbezést tárgyaláson kívül elbírálv - az elsőfokú bíróság ítéletét a rendelkező részben foglaltak szerint, a Pp. 253. § (2) bekezdés második fordulata alapján részben megváltoztatta.

A felperest és az alperest személyes illetékmentesség illeti meg, ezért a feljegyzett fellebbezési eljárási illeték a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (1) bekezdésére és a 14. §-ra figyelemmel az állam terhén marad.

Az alperes fellebbezése részben vezetett eredményre, ezért a Pp. 81. § (1) bekezdés második mondata alapján mindegyik fél maga viseli saját költségét.

Győr, 2012. október 8.

Dr. Zámbo Tamás sk.

. Maurer Ádám sk.

Dr. Sarmon Hedvig sk.

a tanács elnöke

előadó bíró

bíró

A kiadmány hitelül:

Kiadó: