

A Debreceni Ítéltábla, mint harmadfokú bíróság a Debrecenben, 2012. évi május hó 15. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

végzést:

A jelentős kárt okozó csalás büntette és más bűncselekmény miatt a vádlott ellen indított büntető ügyben a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság 2011. évi november hó 7. napján kihirdetett 7.Bf.152/2011/7. számú ítéletét helybenhagyja azzal, hogy az elsőfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség összege helyesen 189 325 (száznolcvankilencezer-háromszázhuszonöt) forint, míg a másodfokú eljárásban felmerült 3 530 (háromezer-ötszázharminc) forint bűnügyi költség az állam terhén marad.

A harmadfokú eljárásban 9 480 forint (kilencezer-négyszáznyolcvan) Ft, a vádlottat terhelő bűnügyi költség merült fel.

A vádlott tartózkodási helye ...

I n d o k o l á s :

Az Ózdi Városi Bíróság 2010. december 15. napján kelt 3.B.97/2010/16. számú ítéletével a vádlottat csalás büntette, bűnsegédként elkövetett csalás vétsége, 4 rb. közokirat-hamisítás büntette, 2 rb. bűnsegédként elkövetett közokirat-hamisítás büntette, magánokirat-hamisítás vétsége, valamint bűnsegédként elkövetett magánokirat-hamisítás vétsége miatt - halmazati büntetésül - 2 év 4 hónap börtönbüntetésre és 2 év közügyektől eltiltásra ítélte. A ...Zrt. magánfél által előterjesztett polgári jogi igényt egyéb törvényes útra utasította.

Vádlott fellebbezés folytán a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 2011. november 7. napján kelt 7.Bf.152/2011/7. számú ítéletével a városi bíróság döntését megváltoztatta és a vádlottat 4 rb. közokirat-hamisítás büntette miatt emelt vád alól felmentette, továbbá a tényállás 2. pontjában írt magánokirat-hamisítás vétségét folytatólagosan elkövetettnek minősítette, a főbüntetés tartamát 1 év 8 hónapra enyhítette és 2 280 000 forint vagyonekobzást rendelt el, egyebekben helybenhagyta az elsőfokú ítéletet.

Az ügyész tudomásul vette a megyei bíróság határozatát, míg a vádlott és a védője elsődlegesen felmentés, másodlagosan a büntetés enyhítése érdekében jelentettek be perorvoslatot. A harmadfokú nyilvános ülésen a védő a fellebbezését módosítva elsősorban az első- és másodfokú ítéletek hatályon kívül helyezésére tett indítványt, mivel álláspontja szerint a tényállás nincs felderítve, az megalapozatlan és ellentétes az iratok tartalmával, továbbá helytelen ténybeli következtetéseken alapul. Másodsorban - védence vallomásának alapul vételével - a vádlott bizonyítékok hiányában történő felmentését kérte.

A fellebbviteli főügyészség a vádlott és védőjének jogorvoslatát alaptalannak tartva a tényállás kismértékű kiegészítése mellett a sérelmezett ítélet helybenhagyására tett indítványt.

Az ítélet tábla - mint harmadfokú bíróság - a fellebbezésekkel megtámadott másodfokú ítéletet a Be. 393. §-a alapján nyilvános ülésen bírálta felül. A Be. 387. §-ának (1) bekezdésére tekintettel megállapította - a (2) bekezdés szerinti teljes felülbírálat keretében - azt, hogy az első- és másodfokú bíróság az eljárása során a perjogi szabályokat betartotta, s a másodfokú ítélet megalapozatlansági okokban nem szenved, figyelemmel a Be. 399. §-ának (2) bekezdésében rögzítettekre.

A megyei bíróság által a vádlott előéleti adataival kiegészített tényállás javarészt megalapozott, azonban azt szükséges kiegészíteni, pontosítani az iratok tartalma, valamint az ítélet tábla által beszerzett bírósági határozatok alapján - figyelemmel a Be. 388. §-ának (2) bekezdésére a következők szerint:

Az ... Városi Bíróság ... számú ítéletének kelte 2008. november 21. Az elítélés 3 rb. bűnsegédként elkövetett csalás büntette, valamint 9 rb. bűnsegédként elkövetett magánokirat-hamisítás vétsége miatt is történt.

Az elkövetési idő: 2007. április 25. és május 2. napja közötti.

A ... Megyei Bíróság ... számú ügyében folytatólagosan elkövetett csalás büntettének, bűnsegédként elkövetett közokirat-hamisítás büntettének, 5 rb. magánokirat-hamisítás vétségének - melyből 4 rb. bűnsegédként elkövetett - elkövetési ideje volt még 2004. június 7., július 30., és augusztus 16. napja is.

Mellőzi az ítélet tábla az elsőfokú határozat 3. oldalán a „vádpoint” megjelöléseket, hiszen ez a vádirat fogalmi kelléke.

Az ... Rendőrkapitányság ...bű. számú 2009. október 20. napján kelt határozatával a nyomozást megszüntette a vádlott és 2.sz. gyanúsítottak vonatkozásában magánokirat-hamisítás vétsége miatt a ... forgalmi rendszámú ... személygépkocsival kapcsolatban.

Az ... Városi Ügyészség 2010. március 10. napján kelt B.... számú határozatával a jelentős kárt okozó csalás büntette és más bűncselekmények miatt indult nyomozást 2.sz. gyanúsítottal szemben - mivel a bűncselekményeket nem a gyanúsított követte el - megszüntette, a ... forgalmi rendszámú ... típusú személygépkocsi kapcsán.

Az így kiegészített és pontosított tényállás - amely a vádlott érdemi cselekvőségét nem érintette - mindenben megalapozott és a Be. 388. §-ának (1) bekezdésére figyelemmel a harmadfokú bíróság számára irányadó.

A megyei bíróság helyes jogi álláspont alapján hozta meg felmentő rendelkezését a 4 rb. közokirat-hamisítás büntette vonatkozásában. Az e körben kifejtett jogi érvekkel az ítélet tábla egyetért. A 2. pontban írt magánokirat-hamisítás vétségének folytatólagosan

elkövetettkénti minősítése is helyes és megfelel az anyagi jogi szabályoknak, valamint a bírói gyakorlatnak.

Az elsőfokú bíróság a vádlottal szemben vagyonekobzást nem alkalmazott, holott az kötelező lett volna ezt, a másodfokú bíróság észlelte és a vádlottal szemben 2 280 000 forintba vagyonekobzást rendelt el, mely rendelkezése törvényes.

A részbeni felmentő rendelkezésre figyelemmel a vádlottal szemben a másodfokú bíróság által 1 év 8 hónapra enyhített börtönbüntetés - figyelemmel a többszörös halmazatra - a vádlott terhelt előéletére és a bűnösségi körülményekre - amelyben további súlyosító hatása van a folytatólagos elkövetésnek - arányban áll az elkövetett bűncselekmények tárgyi súlyával, a vádlott társadalomra veszélyességével és megfelelően szolgálja a büntetési célt, a társadalom védelmét. Az ítéletábra ezért a büntetés enyhítésére nem látott lehetőséget, ahogy a másodlagosan előterjesztett felmentést célzó jogorvoslat sem vezethetett eredményre. A védő a felmentésre tett indítványát azzal terjesztette elő, hogy az ítéletábra a vádlott vallomásának elfogadásával hozzon ilyen határozatot. Erre azonban a harmadfokú bíróságnak nem volt törvényes lehetősége, hiszen a bizonyítékok felülmérlegelésére megalapozott tényállás esetén nincs mód.

Az elsőfokú bíróság számítási hibát vétve pontatlanul számolta ki a vádlottat terhelő bűnügyi költség összegét, amit a másodfokú bíróság nem észlelt, ezért az ítéletábra azt helyesbítette. A másodfokú eljárásban is felmerült bűnügyi költség, amelyről a megyei bíróság nem rendelkezett. E vonatkozásban a harmadfokú bíróság a fellebbezés eredményességét szem előtt tartva a Be. 381. §-ának (2) bekezdése alapján úgy rendelkezett, hogy a másodfokú eljárásban felmerült 3 530 forint az állam terhén marad.

A kifejtettek alapján - a most írt kiegészítéssel - az ítéletábra a másodfokú bíróság ítéletét a Be. 397. §-át alkalmazva helybenhagyta.

A harmadfokú eljárásban felmerült bűnügyi költségről szóló rendelkezés a Be. 381. §-ának (1) bekezdésén alapul, figyelemmel a Be. 385. §-ára.

Végezetül feltüntette a vádlott megváltozott új lakcímét.

Megjegyzi a harmadfokú bíróság, hogy a megyei bíróság ítéletének bevezető részében feltüntetett 2011. május 30-ai határnap nem volt érdemi, ezért annak rögzítése szükségtelen.

Debrecen, 2012. évi május hó 15. napján

Dr. Elek Margit sk. a tanács elnöke, Dr. Diószegi Attila sk. a tanács tagja, előadó,
Dr. Szabó József sk. a tanács tagja.

Záradék:

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 7.Bf.152/2011/7. számú ítélete a harmadfokú végzéssel jogerős és végrehajtható.

Debrecen, 2012. évi május hó 15. napján

. Elek Margit sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelélül:

Kiadó.