

**FŐVÁROSI ÍTÉLŐTÁBLA**  
**3.K.27.534/2012/4. szám**

A Fővárosi Ítéltábla a Karas Ügyvédi Iroda ügyintéző: dr. Karas Mónika ügyvéd által képviselt felperesnek a jogtanácsos által képviselt **Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa** (1088 Budapest, Reviczky utca 5.) alperes ellen műsorszolgáltatási ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében meghozta az alábbi

**ÍTÉLETET**

A Fővárosi Ítéltábla a felperes keresetét elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 50.000 (ötvenezer) forint perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg a Magyar Államnak - az adóhatóság külön felhívására - 30.000 (harmincezer) forint kereseti illetéket.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

**Indokolás**

A felperes a 2012. május 11-én 17 órai kezdettel sugárzott ... , majd a 21 órai kezdettel közzétett ... című műsorszámában a kormányátalakítással foglalkozó ... című hírblokkot adott közre. Felvezetésében szerepelt, hogy az IMF tárgyalásokat előkészítő, távozó Fellegi Tamást Varga Mihály váltja, aki a miniszterelnökség irányítását Lázár Jánosnak adja át, akit pedig Rogán Antal követ a FIDESZ frakció élén. A narrátor elmondta, hogy az ellenzék látszatintézkedésnek tartja a kormányátalakítást. A hírben szereplő politikusokról készített felvételek mellett a nézők részleteket láthattak Orbán Viktor miniszterelnök közrádióknak adott interjújából, és Rogán Antallal folytatott beszélgetésből. Ezt követően

megismerhették az MSZP és az LMP képviselőinek sajtótájékoztató keretében kifejtett álláspontját. A Jobbik Magyarországért Mozgalom véleményéről a nézők nem kaptak tájékoztatást, holott a párt képviselője, ... 2012. május 11-én a témában sajtótájékoztatót tartott, amelyről az MTI közleményt adott ki. E szerint az ellenzéki párt úgy látja gazdaságpolitikai fordulatra lenne szükség, amelyeknek fontosabb eleme az egykulcsos adórendszer eltörlése.

A Jobbik Magyarországért Mozgalom pártigazgatója (a továbbiakban: Kérelmező) panaszára indult eljárásban az alperes a 1545/2012. (VIII.29.) számú határozatában helybenhagyta a 14602-3/2012. számú elsőfokú határozatot, amelyben az elsőfokú hatóság a médiaszolgáltató felperes terhére megállapította a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének a megsértését, és a felperest meghatározott tartalmú közlemény közzétételére, vagy a kifogásolt hiányzó álláspont megjelenítésének lehetővé tételére kötelezte. Az alperes a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: Smtv.) 13. §-ára, valamint a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 12. §-ára utalással kifejtette, hogy a felperes megsértette a felhívott törvényi rendelkezéseket, amikor az érintett műsorszámaiban nem jelenítette meg a Kérelmező releváns, a bemutatott kormánypárti és ellenzéki álláspontoktól eltérő véleményét.

A felperes az alperesi határozat bírósági felülvizsgálata iránt előterjesztett keresetében annak megváltoztatását, és a kérelem elutasítást kérte, valamint perköltség iránti igényt terjesztett elő. Álláspontja szerint az Smtv. 10. és 13. §-aiból, az Mttv. 12. §-ából, a két törvényi szabályozás egybevetéséből, és az alperesi határozatban is felhívott 1/2007. (I.18.) AB határozatból az olvasható ki, hogy a médiarendszer egészének feladata a hiteles, gyors, pontos tájékoztatás. A kiegyensúlyozottság követelménye nem igényli azt, hogy a médiaszolgáltató egy adott társadalmi, gazdasági, politikai kérdésben minden létező álláspontról tájékoztatást adjon, ez az Mttv. 21. §-ában rögzített szerkesztői szabadságot sértené. A kérelmező álláspontja részben azonos volt a másik két párt ismertett véleményével, ezért elegendő lett volna egy ellentétes álláspont megjelenítése, illetve annak érzékeltetése, hogy létezik ellentétes álláspont.

Az alperes ellenkérelmében a felperes keresetének elutasítását és költségben való marasztalását kérte. Határozati álláspontjának fenntartása mellett kifejtette, hogy az Smtv. és az Mttv. általa alkalmazott rendelkezései a tájékoztatást végző lineáris médiaszolgáltatások számára, az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámok vonatkozásában fogalmazzák meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét. Ennek megfelelően vizsgálta az alperes az eljárás tárgyát képező műsorszámra korlátozva a törvényi követelmények teljesülését. A vonatkozó törvényi rendelkezések és az erre épülő jogalkalmazói gyakorlat nem a kormánypárti, illetve ellenzéki oldalon megjelenő valamennyi álláspont bemutatásának ismertetésére kötelezi a médiaszolgáltatókat, a kiegyensúlyozottság követelményének érvényre juttatása kizárólag a releváns, egymással szemben álló

vélemények ismertetését, bemutatását, közlését igényli. Ez utóbbi elvárás alól a szerkesztői szabadság elve sem adhat felmentést.

A kereset nem alapos.

Az Mttv. 181. § szerinti, kétfokú hatósági eljárásban keletkezett alperesi határozat felülvizsgálata során az első fokon eljáró Fővárosi Ítéltábla az alperes határozatát az Mttv. 164. § (3) bekezdése alapján megváltoztathatja.

A közigazgatási határozatot az Mttv. 163. § (2) bekezdése szerint alkalmazandó Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 339/A. §-a alapján a bíróság a meghozatalakor alkalmazott jogszabályok és fennálló tények alapján vizsgálta felül.

Az Mttv. 12. § (1) bekezdése szerint a műsorszolgáltatók tájékoztatási tevékenységével szembeni követelmény az Smtv. 13. §-a szerinti kötelezettség teljesítése. A (2) bekezdése a tájékoztatás kiegyensúlyozottságát - a műsorszámok jellegétől függően - az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában követeli meg.

Az Smtv. IV. Címében a 10. § (1) bekezdése fogalmazza meg a közönség jogait a következők szerint: mindenkinek joga van arra, hogy megfelelően tájékoztassák a helyi, az országos és az európai közélet ügyeiről, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről. A médiarendszer egészének feladata a hiteles, gyors, pontos tájékoztatás ezen ügyekről és eseményekről. Ami az Smtv. 10. §-ában a közönség jogosítványa, az a 13. § (1) bekezdésében a műsorszolgáltató kötelessége, mert ez a rendelkezés határozza meg, hogy milyen módon kell a lineáris médiaszolgáltatásoknak eleget tennie kötelezettségének annak érdekében, hogy a közönséget megillető jogokat kielégítse, tájékoztatási kötelezettségének eleget tegyen. Ezt fogalmazza meg a törvényhez fűzött indokolás is.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye a megváltozott jogszabályi környezetben is irányadó kialakult alkotmánybírósági és bírósági jogértelmezés szerint azt jelenti egyebek mellett, hogy biztosítani kell a közzétett hírrel összefüggő, az abban érintettek részéről létező, releváns vélemény(ek), ellentétes álláspontok megismertetését, annak érdekében, hogy a műsorszolgáltató által közreadásra érdemesnek tartott hírhez kapcsolódó információkhoz az érdeklődők hozzájuthassanak, arról szabadon véleményt formálhassanak. A tájékoztatás akkor kiegyensúlyozott, ha az adott eseménnyel, vagy jelenséggel kapcsolatban valamennyi releváns információt, illetve nézetet megjelenít. A szerkesztői szabadság korlátozását nem jelentheti az, ha a szerkesztő által szabadon választott, hírértékűnek ítélt eseményről adott tájékoztatás adattartalmát vizsgálva a hatóság a létező, releváns álláspontok közzétételének kiegyensúlyozottságát kéri számon. A kiegyensúlyozottság követelményének a törvényi előírásokból következően nem kizárólag a műsorfolyam egészére, ugyanakkor nem feltétlenül adott műsorszámra nézve kell érvényesülnie. Annak eldöntése, hogy a

kiegyensúlyozottság miként tartható fenn, alapvetően a bemutatottak sajátosságaitól függ. Könnyen belátható, hogy egy aktuális napi hír kommentjei csak a hírrel összefüggésben és csak aktualitásukban érdekesek, így a hír közzétételekor kell a műsorszolgáltató tájékoztatásának a sokoldalúság, tényszerűség, időszerűség, tárgyilagosság és kiegyensúlyozottság követelményének megfelelni. A műsorfolyam egészét illetően ilyen esetben ugyanis ez a követelmény nem értelmezhető. Az Mttv. 12. § (2) bekezdése éppen ez okból különböztet a műsorszámok jellege szerint. Értelemszerűen az esetben, ha több azonos releváns vélemény kapcsolható egy közzétett hírhez, információhoz, a szerkesztőn múlik, azt miként jeleníti meg. A tájékoztatás ez esetben is akkor kiegyensúlyozott, ha az adott eseménnyel, vagy jelenséggel kapcsolatban valamennyi releváns információt, illetve nézetet közzétesz, ilyen esetben nyilvánvalóan elegendő lehet utalni mindazokra, akik azonos véleményen voltak. A perbeli esetben azonban az alperes éppen azt kifogásolta, hogy az ellenzéki létező álláspontok közül a Kérelmezőnek éppen a többi állásponttól eltérő véleményét nem tartotta szükségesnek a felperes közzétenni.

A vizsgált műsorszám központi témája a kormányátalakítás volt, amely kapcsán a felperes több információt közölt. A hírolvasó bevezetőjéből megállapítható volt, hogy a felperes közérdeklődésre számot tartónak értékelte összefoglalóan annak közzétételét is, hogy az ellenzék miként vélekedik erről. Ehhez képest a kormányzati álláspont mellett szükségesnek ítélte külön szerkesztve a nézőkkel megismertetni a parlamenti ellenzéki pártok közül az MSZP és az LMP vezető politikusai által tartott sajtótájékoztatón elhangzottakat, ugyanakkor a parlamenti ellenzék soraihoz tartozó Kérelmező véleményét - amelyről az MTI is beszámolt - mégsem tárta a nézők elé. A Kérelmező kormányátalakítással kapcsolatos álláspontja - ahogy arra az alperes helyesen utalt - kizárólag abban egyezett meg a többi ellenzéki párt véleményével, hogy az átalakítás révén érdemi változások nem várhatóak a magyar gazdaságpolitikában. Míg a két másik ellenzéki párt véleménye az volt, hogy a bejelentett cserén túl további személyi változásokra is szükség lenne, a Kérelmező álláspontja szerint egy gazdaságpolitikai fordulat eléréséhez nem személyi változások, hanem az egykulcsos adórendszer eltörlése lenne szükséges. Az ily módon szerkesztett műsorszámra figyelemmel lényeges - a jogsértést megalapozó - körülményként értékelte a Fővárosi Ítéltábla, hogy a sajtótájékoztatóján a többi ellenzéki párttól részben eltérő, a véleményalkotást befolyásoló álláspontot képviselő Kérelmező véleményéről a felperes a két hírműsorban nem tett említést.

Az Mttv. 3. §-a az alapelvi rendelkezések között fogalmazza meg, hogy Magyarországon a médiaszolgáltatások szabadon nyújthatók, a sajtótermékek szabadon közzétehetők, az információk és a vélemények a tömegkommunikációs eszközök útján szabadon továbbíthatók, a nyilvános vételre szánt magyarországi és külföldi médiaszolgáltatások szabadon elérhetők. A médiaszolgáltatás és a sajtótermék tartalmának meghatározása szabad, a médiaszolgáltató és a sajtótermék kiadója felelősséggel tartozik e törvényben foglaltak betartásáért. A tájékoztatás módja, annak terjedelme a szerkesztési szabadság kérdése, de az a

kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértését jelenti és nem tartozik a szerkesztési szabadság körébe, ha adott szempontok szerint kiválasztott hír valamennyi követelménynek - sokoldalú, tényyszerű, időszerű, tárgyilagos - együttesen nem felel meg, mert ezek az elemek egymástól elválaszthatatlanul alkotják a közösség jogai kielégítésének, a befolyásmentes, semleges közlésnek a biztosítékait, az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményének megvalósítását.

A kiegyensúlyozottság követelményének szabályozása nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. A szerkesztői szabadság körébe tartozó kérdés, hogy mely közéleti ügyekről, eseményekről, milyen terjedelemben tájékoztat a műsorszolgáltató. Szerkesztői döntés volt, hogy a műsorszolgáltató nem csupán összefoglalta az ellenzéki véleményeket, hanem ellenzéki pártonként azokat a műsorzámba szerkesztette, ez utóbbi döntésének következménye, hogy valamennyi eltérő ellenzéki véleményt közre kellett volna adnia.

Az alperes a két hírműsor tartalmát elemezve az anyagi jogszabályoknak megfelelően állapította meg a kiegyensúlyozottság törvényi követelményének sérelmét, ezért a Fővárosi Ítéltábla a felperes keresetét, mint alaptalant, a Pp. 339. § (1) bekezdése alapján elutasította.

Az alperes perköltségét a Pp. 78. § (1) és (2) bekezdése, valamint a 79. § (1) bekezdése alapján állapította meg, melynek megfizetésére a felperest kötelezte.

A közigazgatási hatósági eljárás az Mttv. 181. § (6) bekezdése alapján illetékmentes, e kedvezmény azonban a bírósági eljárásra nem terjed ki. Ezért az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés h) pontjában biztosított tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán feljegyzett, a 43. § (3) bekezdése szerinti kereseti illetéket a pervesztes felperes köteles megfizetni és viselni.

Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét az Mttv. 181. § szerinti kétfokú közigazgatási hatósági eljárás miatt a Pp. 340. § (2) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2012. november 7. napján

**Dr. Sára Katalin s.k. a tanács elnöke, . Szőke Mária s.k. előadó bíró,**  
**Dr. Páldy Zsuzsanna s.k. bíró**

A kiadmány hitelül:

tisztviselő

