

SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA
Pf.II.20.524/2012/2.szám

A Szegedi Ítéltábla **(pártfogó ügyvéd neve)** pártfogó ügyvéd által képviselt felperesnek - dr. Szigethy Zoltán ügyvéd és dr. Szigethy Csilla ügyvéd által képviselt I.r. és II.r. alperesek ellen közös tulajdon megszüntetése iránt indított perében a Kecskeméti Törvényszék 2012. május 23. napján kelt 10.a.P.20.292/2011/39. számú kiegészítő ítélete ellen az alperesek 43. és 49. sorszám alatt benyújtott fellebbezése alapján lefolytatott másodfokú eljárásban - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

Í T É L E T E T :

Az elsőfokú bíróság kiegészítő ítéletét **helybenhagyja**.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I N D O K O L Á S :

A felperes és az I.r. alperes házastársak voltak. Életközösségük fennállása alatt vásárolták meg a **(település neve, ingatlan címe)** tanyás ingatlant, amely az ingatlan-nyilvántartásban az I.r. alperes kizárólagos tulajdonaként került bejegyzésre. A házasság felbontását követően az I.r. alperes az ingatlan tulajdonjogát a 2010. május 13. napján kelt szerződéssel - holtig tartó haszonélvezeti jogával terhelten - a II.r. alperesnek, a gyermekének ajándékozta.

A felperes módosított keresetében kérte, hogy a bíróság kötelezze az I.r. alperest 8 000 000 Ft megfizetésére, a II.r. alperest pedig annak tűrésére, hogy ezen összeg a per tárgyát képező ingatlanból végrehajtás útján kielégítést nyerjen. Keresete indokolásaként arra hivatkozott, hogy az ingatlan $\frac{1}{2}$ illetősége házastársi közszerzés címén a tulajdonát képezi, ezért az alperesek között ezen ingatlanhányad vonatkozásában létrejött ajándékozási szerződés érvénytelen. Kérte az I.r. alperessel így fennálló közös tulajdon megszüntetését, az ingatlan öt megillető tulajdoni hányadának értékét 8 000 000 Ft-ban jelölve meg.

Az I. és a II.r. alperesek a kereset elutasítását kérték.

Az elsőfokú bíróság 36. sorszámú ítéletével kötelezte az I.r. alperest, hogy 30 napon belül fizessen meg a felperesnek 700 120 Ft tőkét. A II.r. alperest annak tűrésére kötelezte, hogy ezen összeg erejéig a felperes a per tárgyát képező ingatlanból végrehajtás útján kielégítést nyerjen, az ezt meghaladó keresetet elutasította. Rendelkezett a felmerült eljárási illeték viseléséről. Határozatának kifejtett indokolásában meghatározta a perbeli ingatlan tekintetében az I.r. alperes különvagyoni, valamint a házastársak közös vagyoni hozzájárulását. Elszámolta az I.r. alperes javára az ingatlant még terhelő kölcsöntartozás összegét, továbbá az általa kizárólagosan kiegyenlített pénzügyi hitelt, s ennek alapján határozta meg a felperest megillető összeget 700 170 Ft-ban. Kifejtette, az alperesek által kötött ajándékozási szerződés a felperes által hivatkozott ok alapján nem tekinthető érvénytelennek, arra a hatálytalanság jogszabályi rendelkezései az irányadók, ennek megfelelően a II.r. alperes a szerződéssel átruházott ingatlanból tűrni köteles az I.r. alperest terhelő marasztalási összeg végrehajtás útján történő kielégítését. Az I.r. és a II.r. alperesek pervesztességének mértékét 8,75 %-ban állapította meg, ennek alapulvételével határozott a feljegyzett eljárási illeték viseléséről.

Kiegészítő ítéletében megállapította, hogy a felperes képviselőjét ellátó pártfogó ügyvédi munkadíj 10 %-ban az alperesek, 90 %-ban a felperes terhére esik.

A kiegészítő ítélet ellen az alperesek nyújtottak be fellebbezést, amelyben - tartalma szerint - annak megváltoztatását kérték akként, hogy a pártfogó ügyvédi díj viselése alól őket a másodfokú bíróság mentesítse. Érvelésük szerint a felperes képviselőjében eljáró pártfogó ügyvéd a közös tulajdon megszüntetése iránt terjesztett elő keresetet, amelyet a per során mindvégig fenntartott. Az elsőfokú bíróság 36. sorszámú ítéletével a kereseti kérelemtől eltérő jogcímre hivatkozással állapította meg az I.r. alperes fizetési kötelezettségét. Hangsúlyozta, a felperes pernyertessége csekély mértékű, s a helytelen jogszabályi hivatkozás miatt a pártfogó ügyvéd nem tarthat igényt a 10 % pernyertességéből eredő díjazásra.

A felperes fellebbezési ellenkérelmet nem terjesztett elő.

A fellebbezés **alaptalan.**

A perköltségviselés általános szabályát a Pp. 78. § (1) bekezdése fogalmazza meg, amely szerint a pernyertes fél költségeinek a megfizetésére a pereszes felet kell kötelezni, ez alól a törvény egyéb rendelkezései - egyebek mellett a Pp. 81. § (1) bekezdése - tehet kivételt. A Pp. 81. § (1) bekezdése alapján részleges pervesztesség esetén a perköltség viselésének eldöntésénél a pervesztesség-pernyertesség arányát kell figyelembe venni. A részleges pernyertesség azt jelenti, hogy a bíróság a fél keresetének, illetve az alperes viszontkeresetének nem teljes egészében adott helyt, a kért marasztalás vagy más joghatás bizonyos részében

Pf.II.20.524/2012/2.szám

elmaradt. A pernyertesség és pervesztesség aránya lényegileg attól függ, hogy a felperes keresete, illetve az alperese viszontkeresete mennyiben volt megalapozott. A pernyertesség-pervesztesség aránya meghatározásakor és ezzel a perköltségviselésről való döntése során a bíróság nem csupán a „számtani arányosságot”, hanem a bizonyítási eljárás egész lefolyását is figyelembe veszi. E körben értékeli azt is, hogy a fél által érvényesített jog mennyire volt célirányos.

A jelen perben a felperes követelése a házastársi vagyonközösség megszüntetésével kapcsolatos igény. Az elsőfokú bíróság túlnyomórészt a felperes által megjelölt indokok alapján találta jogalapjában megalapozottnak a keresetet. Önmagában az a tény, hogy a kereset alátámasztásául felhozott jogszabályi hivatkozások mindegyike nem volt helytálló, nem teszi lehetővé az alperesek teljes körű pernyertességének a megállapítását. Mindezek alapján helytállóan vette figyelembe az elsőfokú bíróság a pervesztesség-pernyertesség arányának megállapítása során a felperes által követelt és a javára megítélt összeg arányát, s határozta meg „kis kerekítéssel” a pártfogó ügyvédi költség viselése körében annak arányát a felperesre terhesebben 90 - 10 %-ban.

A kifejtettek alapján az ítéletábra az elsőfokú bíróság kiegészítő ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

Az ítéletábra a fellebbezést a Pp. 256/A. § (1) bekezdés b) pontja alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

S z e g e d, 2012. november 14.

Dr. Szeghő Katalin sk.	Zanócné dr. Ocskó Erzsébet sk.	Bereczkyné dr. Lengyel Nóra sk.
a tanács elnöke	előadó bíró	táblabíró