

A Debreceni Ítéltábla, mint harmadfokú bíróság a Debrecenben, 2012. évi szeptember hó 6. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

Ítéletét:

A rablás büntette és más bűncselekmény miatt vádlott és társa ellen indított büntető ügyben a Miskolci Törvényszék, mint másodfokú bíróság 2012. évi május hó 24. napján kihirdetett 3.Bf.519/2012/4. számú ítéletét a fellebbezéssel érintett I. r. vádlott vonatkozásában megváltoztatja a következők szerint:

A 6 rb. közokirattal-visszaélés vétségét és az 1 rb. készpénzt-helyettesítő fizetési eszközzel visszaélés vétségét is társtettesként elkövetettnek minősíti.

A büntetést halmazati büntetésnek tekinti.

Az elsőfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség összege helyesen 65 250 (hatvanötezer-kettőszázötven) forint, amelyből 35 250 (harmincötezer-kettőszázötven) forint a vádlottat terheli.

Egyebekben a másodfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

A nyilvános ülésen 11 340 (tizenegyezer-háromszáznegyven) Ft bűnügyi költség merült fel, amelyet a vádlott köteles megfizetni.

Felhívja az elsőfokú bíróságot, hogy a vádlott büntetései összbüntetésbe foglalásának lehetőségét vizsgálja meg.

I n d o k o l á s :

A Miskolci Városi Bíróság a 2012. január 16. napján kelt 28.B.3465/2011/16. számú ítéletével I. r. vádlottat bűnösnek mondta ki társtettesként elkövetett rablás büntetében, míg felmentette 6 rb. közokirattal visszaélés vétsége, valamint 1 rb. készpénzt-helyettesítő fizetési eszközzel visszaélés vétsége miatt emelt vád alól. A rablás büntette miatt 4 évi és 2 hónapi börtönbüntetésre ítélte, mellékbüntetésül 5 évre eltiltotta a közügyek gyakorlásától. Büntetésébe beszámította a 2011. június 12. napjától 2011. november 17. napjáig előzetes fogvatartásban töltött időt, továbbá rendelkezett a bűnjelként lefoglalt cigarettacsikk lefoglalásának a megszüntetéséről és annak megsemmisítéséről és kötelezte a 34 750 forint bűnügyi költség megfizetésére.

Ezen ítélettel szemben az ügyész jelentett be fellebbezést, részbeni felmentés miatt, a felmentéssel érintett bűncselekményekben való bűnösség megállapítása, valamint a

büntetés súlyosítása érdekében. I. r. vádlott és a védője az ítéletet tudomásul vették. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Főügyészség az ügyész fellebbezését fenntartotta.

A Miskolci Törvényszék, mint másodfokú bíróság a 2012. május 24. napján hozott 3.Bf.519/2012/4. számú ítéletével a Miskolci Városi Bíróság ítéletét megváltoztatta és I. r. vádlottat bűnösnek mondta ki 6 rb. közokirattal visszaélés vétségében (Btk. 277. § (1) bekezdés I. fordulat), továbbá 1 rb. készpénzt-helyettesítő fizetési eszközzel visszaélés vétségében (Btk. 313/C. § (7) bekezdés a/ pontja) is. I. r. vádlott büntetését 5 évi és 2 hónap börtönre súlyosította, egyebekben az elsőfokú ítéletet helybenhagyta. A másodfokú eljárásban felmerült 13 620 forint bűnügyi költségből pedig 7 620 forint bűnügyi költség megfizetésére kötelezte.

A másodfokú ítélet ellen I. r. vádlott és a védője jelentettek be fellebbezést a kiszabott büntetés enyhítése végett, a Megyei Főügyészség ... számú átiratában azt tudomásul vette, míg a Fellebbviteli Főügyészség az ítélet helybenhagyását indítványozta.

A harmadfokú bíróság a fellebbezéssel megtámadott másodfokú ítéletet és az azt megelőző első- és másodfokú bírósági eljárást - a Be. 393. §-a szerinti nyilvános ülésen - felülbírált abból a szempontból is, hogy az eljárási szabályokat az elsőfokú, illetőleg a másodfokú bírósági eljárásban megtartották, valamint, hogy a másodfokú ítélet megalapozott-e /Be. 387. § (1)/.

A harmadfokú bíróság elsődlegesen azt állapította meg, hogy I. r. vádlott és a védője által bejelentett fellebbezés a Be. 386. § (1) bekezdés a/ pontja értelmében joghatályos, továbbá, hogy a másodfokú bíróság ítélete II. r. vádlottal szemben másodfokon jogerőre emelkedett, ezért e vádlott vonatkozásában annak felülbírálatát a Be. 385. §-a folytán alkalmazandó Be. 349. § (1) bekezdés alapján mellőzte.

Mind az első, mind a másodfokon eljáró bíróság a perrendi szabályok maradéktalan betartásával folytatta le a büntetőeljárást és az általuk rögzített tényállás is megalapozott, melyet a harmadfokú bíróság a Be. 388. § (2) bekezdése alkalmazásával csupán tanú1 elfogadott vallomásában foglaltakra tekintettel azzal egészíti ki, hogy I. r. vádlott a vasútállomáson tanú1-gyel közölte azt, hogy „a ... park környékén egy gyereket befenyítettek, megverték, illetve elvették a bankkártyáját és 250 forintot (tanú1 nyomozati vallomás, 49. oldal utolsó bekezdés).

A bűnösségi kör meghatározása kérdésében a harmadfokú bíróság a másodfokú bíróság álláspontját, s annak indokait mindenben osztja, mivel a megállapított tényekből egyértelmű azon következtetés, hogy a vádlottak „meg akarták tartani mindazon dolgokat, amiket a sértettől elvettek” (másodfokú ítélet 6. oldal 7. bekezdés), így a közokiratokat és a bankkártyát is, melyre további adalék I. r. vádlott által tanú1 felé tett korábban idézett közlés tartalma is.

I. r. vádlott által megvalósított bűncselekmények jogi minősítése helytálló azzal, hogy a vádlottak szándékegységben cselekedtek, nemcsak a rablás büntette, hanem a közokirattal visszaélés vétsége és a készpénzt-helyettesítő fizetési eszközzel visszaélés vétsége

tekintetében is, ezért ezen utóbbi bűncselekményeknek I. r. vádlott a Btk. 20. § (3) bekezdése szerinti társtettese.

A másodfokú bíróság az ítéletének 7. oldal 5. bekezdésében rögzíti, hogy „a Btk. 85. § (2) és (3) bekezdései értelmében halmazati büntetést kell kiszabni”, azonban ennek feltüntetését a rendelkező részben elmulasztotta, melyet a harmadfokú bíróság pótol.

A bíróságok által feltárt büntetés kiszabásánál irányadó körülmények közül a harmadfokú bíróság - mivel I. r. vádlott büntetett előéletű - mellőzi a fiatal felnőttkor enyhítőkénti értékelését, ellenben további súlyosító körülmény a hasonló bűncselekmények elszaporodottsága, valamint az is, hogy a jelen eljárásban elbírált bűncselekményeit a vele szembeni próbára bocsátás jogerőre emelkedése után röviddel - 3 hét - követte el.

A büntetés kiszabása körében a másodfokú bíróság megfelelően értékelte I. r. vádlott személyi társadalomra veszélyességét, az általa megvalósított bűncselekmények tárgyi súlyát, a bűnösségének a fokát és a büntetés kiszabásánál irányadó egyéb körülményeket is akkor, amikor a Btk. 37. §-ában írt célokat 5 év 2 hónapi börtönbüntetés és 5 év közügyektől eltiltás mellékbüntetés összehatásával látta elérhetőnek, melynek enyhítésére a harmadfokú bíróság sem látott alapot a megváltozott büntetés kiszabásánál irányadó körülményekre is figyelemmel.

Az elsőfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség összege és az abból I. r. vádlottat terhelő rész pontatlanul került kiszámításra, ezért azt a harmadfokú bíróság helyesbítette.

A másodfokú bíróság egyéb rendelkezései törvényesek.

Az eddig kifejtettekre tekintettel a harmadfokú bíróság a másodfokú bíróság ítéletét a Be. 398. §-a alapján - a rendelkező részben írtak szerint - megváltoztatta, míg egyéb helyes rendelkezéseit a Be. 397. §-a alkalmazásával helybenhagyta.

A harmadfokú eljárásban felmerült bűnügyi költségről szóló rendelkezés a Be. 385. §-a értelmében alkalmazandó Be. 381. § (1) bekezdésén alapszik.

Végül felhívta a harmadfokú bíróság az elsőfokú bíróságot, hogy I. r. vádlott büntetései összbüntetésbe foglalásának a lehetőségét vizsgálja meg.

Debrecen, 2012. évi szeptember hó 6. napján

Dr. Elek Margit sk. a tanács elnöke, Dr. Szabó József sk. a tanács tagja, előadó,
Dr. Diószegi Attila sk. a tanács tagja

Záradék:

A Miskolci Törvényszék 3.Bf.519/2012/4. számú ítélete a harmadfokú bíróság ítéletében írt változtatásokkal a mai napon jogerős és végrehajtandó.

Debrecen, 2012. évi szeptember hó 6. napján

Dr. Elek Margit sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hiteléül:

Kiadó.